

UNIVERSITY OF TORONTO



3 1761 01795702 8

voio
nel 81

54



MICROFILMED BY
UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY
MASTER NEGATIVE NO.:
940022

DĚJINY MORAVY.

SESTAVIL

DR. BEDA DUDÍK,

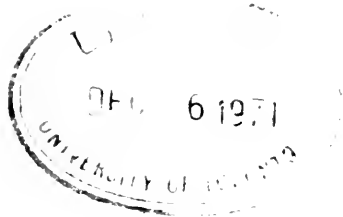
O. S. B.

Díl II.

OD ROKU 906 AŽ DO ROKU 1125.

Pomocí slav. výboru zemského markrabství moravského.

V PRAZE 1875.
NÁKLADEM B. TEMPSKÉHO.



DB
555
D812
díl. 2.

KNIHA IV.

MORAVA KORISTÍ SOUSEDNÍCH STÁTŮ.

Od r. 906—1029.

HLAVA PRVNÍ.

MORAVA V RUKOU UHRŮV. Od r. 906 až k r. 955.

Poměry západoevropské v počátcích X. věku. — Maďaři na Moravě. — Nedostatek časných pramenův historických. — Příčiny toho. — Poměr Moravy k Maďarům. — Čechy náležejí k diecesi Řezenské. — Sr. Václav a Boleslav I. v Čechách. — Pohled na církevní poměry Moravy v X. století. — Pelhřím, biskup Pasovský, a Frydrych, arcibiskup Salcburský. — Poměr Moravy k Čechům.

Říše Moravská v podobě, v jaké ji byl Mojžírovec Svatopluk I. vyzdvihnul, zanikla s Mojžírem II. ok. r. 906 ¹⁾. Nezbytné jest, vážiti událost' tuto co věc neobyčejných následkův a postaviti ji tudíž v čelo nové periody. Smutným pádem starodávní stolice moravské skonává se totiž historie Moravy co velikého státu spolkového, kterýž na základě křesťansko-národním chtěl býti monarchií slovan-skou vlivu trvalého, i počínají se odtud dějiny nynější užší

¹⁾ Srov. Dějiny Moravy d. I. str. 236.

vlasti naší. Povaha slovanské pospolitosti začíná směřovati se v těsnější ránce *jediného* kmene slovanského, nyníjších našich Moravanů.

Vzpomeňmež si na chvíli, jak sobě svět tehdejší asi vedl: pozastavíme se při té věci, přijdeme snáze k poznání války, kterouž zničení dřevní říše velkomoravské v sobě podstatně ohlašuje.

Dva činitele hýbaly i tehdáž, t. j. v počátcích X. věku, jako prvé, vždy ještě světem křesťanským v západní a střední Evropě, dávající se nad jiné znáti v oněch tvarech, jímž společnost státní říkáme, — t. j. papež v Římě a císař a král, ne více ve Francích, ale v Němcích.

Na stoliči papežské zasedal týmž časem, tedy r. 906, Sergij III. (904—911), králem německým byl Ludvik IV. (899—911). Ani jeden ani druhý nestačili svému času. Době tehdejší bylo svrchovaně zapotřebí rozhodnosti a účinné statečnosti, ji bylo zapotřebí *authority*, bez které nížádné panství nedá se pomysleti; a Ludvik byl ještě dítě, Sergijem pak vládli lidé, kteříž přátelili se se zlopověstnou Theodorou. Málomocnost a nezkušenost seděly tedy na trůně německém, lesť a panovitost poroněly v Římě s nemalou nectí stolice apoštolské. Což divu tedy, že ani v božském, aniž ve světském právu nebylo průvodčího, kterýž by byl vyřknul: jdi nebo stůj! Stranictví mělo volný průchod, sobectví tedy volnou ruku a zlaté časy, kteréž dlouho ještě potrvaly, dokud totiž potomní němečtí králové, Jindřich a Ota, vše k nápravě nepřivedly. Velmi případně líčí tedy Šalomoun III., biskup Kostnický, kterýž byl jedním z nejucněnějších a nejdůstupnějších mužův věku svého (umřel v lednu r. 919), ony zvrhlé časy, řka: „Různice panují mezi biskupy, hrabaty a vojskem; bojující mezi sebou občané a přátelé, všudež šlapou zákon nohama a ti, kdož by měli brániti vlasti a národa, jsou příkladem nejšpatnějším; neboť velmoži, jichž otcové byli druhdy utvrdili moc královskou, podněcují nyní válku občanskou. Když národ v takovém

rozštěpení sobě libuje, jakž může říše déle ještě ostáti?!¹⁾ V pravdě klonila se říše německá k tomu, aby skrze snahy světských manův koruny, vyhledávajících vlastní samostatnost a založení svéprávných dynastií, rozpadla se v nemalý počet drobných státův a panství; toliko vyšší duchovenstvo, znaje v tom býti dobrý prospěch svůj, stavělo se ještě co hráz proti této povodni obecného sobectví, kteráž hrozila již tehdáž zachvátiti blaho pospolitě, nemohouc ovšem nikterak zabrániti, aby v Němcích nevznikla doba bídy více než padesátileté. Od Uhrův, o kterých jsme již v I. dílu Dějin našich připomenuli, dostalo se těchto béd zemím německým i sousedním měrou vřehovitou. Ono dychtění vasallův německých po právních zeměpanských a vzrůstající se odtud fyzickou a mravní zmatklost říše náleží zajisté míti za přední původ toho, že Uhři od r. 900 až do bitvy na poli Lešském (955) směli chlubit se častými a znamenitými úspěchy v Němcích. O jich loupežných výpravách zmínili jsme se také již v I. dílu těchto Dějin, připomenuvše ale zároveň, že staly jsou se teprv možnými, když spolkový stát moravský se rozpadnul a Němci takto nejlepší hradby své, zastupovavši Uhrům dotud cestu k nim, na vždy zbaveni jsou. Vítězství, kteréž obdrželi jízdní zástupové Uhrův v létě r. 907 na společeném vojstě bavorském, bylo prvním ovocem, jež vzrostlo Němcům ze ssutin podunajské říše moravské, o jejíž zboření byli jsou sami tak dlouho usilovali. Až do r. 984 zůstalo krajiště východní, jehož poslední hranici činila řeka Enze, pod panstvím vítězův, nynější Morava pak téměř padesát let! Vzdaž-li v celé rozloze své, či jen až k řece Moravě, nelze z nedůstatku všelikých pramenův s určitostí vypověditi; neboť na dlouhou dobu opouštějí nás v tom všickni věci kronikáři, kteříž, jako nimich Fuldský a pokračovatelé jeho, a po něm Prymský opat Regino, dosud

¹⁾ Canisius lect. ant. II. ed. Basnage, u Gfrörera: Geschichte d. ost- u. westfränkischen Karolinger II. str. 407.

aspoň hojných podrobností o vlasti naší byli nám poskytovali, a všickni zpravodajové stávají se pojednou tak málomluvnými, že zjev tento jediné obecnou politickou konstelací tehdejší bude lze sobě vyložití.

Tážeme se nejprv: kdož zapisoval té doby znamenitější události? Nikdo jiný, leč mnichové v klášterích, těchto dílůch středověkého dějepiseectví, ti zachovali nám zprávy o tom, co za jich času ve světě se dělo. Nemohli-li tito vůbec, jako na Moravě, kdež teprv v XI. století první klášter jest založen, letopisy své psáti nebo nesměli-li tak činiti, pak tratí se ovšem tito pramenové, a to zejména stalo se, když pokleslost důstojenství královského a přepych velmožných vasallův klášterům ústa zavázal, postaviv nad nimi opaty světské. Pod takovými pány sotva směl se učený mnich toho odvážiti, aby bez nebezpečení osobního a bez škody domu svého napsal pravdu; a protož vydal se raději na chytráctví a mlčel.

Otroci nemívají ostatně, jak známo, vůbec žádné historie, a odtud také pochodí, že s počátkem X. věku světlo historie nad naší vlastí skoro na dobro hasne a pokud ještě doutná, osvěcujef slabě krvavé cesty, kterýmiž brali jsou se noví pánové Moravy a Dunaje, jezdíce houfně skoro každým rokem za loupežemi do Němce, Italie a Francie.

Pováží-li se velikánské rozměry těchto výprav loupežných, — bylif Uhři zajisté r. 908 v Sasích a Duryncích, r. 909 ve Švábiích, r. 910 v Bavořích a Francích, r. 912 zase ve Francích a Duryncích, r. 913 opět ve Švábiích, r. 915 až u Břemě, r. 917 ve Švýcarech, Elsku a Lotrynkách, r. 919 v Itálii a Francii, r. 922 v Itálii, r. 924 skrze Itálii ve Francii a při Řýmu, r. 926 opět při Řýmu, v Elsku a Švýcarech, r. 933 v Duryncích a Sasích, r. 934 az v Recku, r. 935 v severní Itálii a Burgundii, r. 937 az u samé Capue a Beneventu, r. 938 v Sasích, r. 940 zase v Itálii, r. 943 poznovu v Recku, r. 944 v Bavořích a Korutanech, r. 947 opět v Itálii, r. 951 v Itálii a odtud

ve Francii ¹⁾, — pováží-li se, pravím, velikánské rozměry těchto výprav loupežných, v kterých mívali účastenství statisícové zbrojného lidu, tu ovšem nabízí se samoděk otázka: odkud asi pošlo, že národové bývalého spolkového státu moravského, kteříž přece již skrze křesťanství a zemědělství k nemalé osvětě byli se povýšili, kruté jho tohoto, pohanstvím ještě nadechlého národa kočovního tak dlouho snášeti sobě oblibili? Zkušenost svědčí, že poměry takové již samy v sobě zárodek pomsty obnášejí; osvěta utlačovaná nebo přidušená vzpírá se a vstane konečně k odboji, jak se to v politice nazývá. A hle, s ničím takovým nepotkáváme se na přemožené Moravě: ani nejmenšího návěští o nějakém odporu, kterýž německí kronikáři přese všechnu tiseň, na nich spoléhající, co věc vítanou bezpečně byli by připomenuli, ba ani stopy nenajdeš o nějakém pokusu, vybavit se z tohoto nového panství, k čemuž bylo dosti příležitosti, když hlavní moc Uhrův (a ta to byla zajisté, jež na vojnu se brávala) na dalekých pojiždkách kromě země se zdržovala. Abychom k této otázce odpověděli, zbývají toliko dvě cesty: přijíti totiž za pravé, že skrze Uhry kraje moravské a pannonské buď na dobro vyliďněny jsou byly, buď že vítězové chytře oblibili sobě, šetřiti prospěchu přemožených a zachovati je takto při dobré vůli. Vyslechnou-li se řidká, takorůzka bázlivá slova skrovného počtu současných kronikářův ²⁾, náleželo by rozhodnutí se pro první

¹⁾ Sestaveny jsou výpravy tyto poprvé od Palackého v *Dejinách národa českého* I. str. 228 a 244; srov. též Lad. Szalaye hist. uherskon v něm. překladu Jind. Wögrera, v *Pešti* 1866 I. str. 23 a násl.

²⁾ Regino na př. k r. 889, 894. *Annales Mettenses* k r. 889. Též Constant. de administr. imp. hl. II vypovídá, že ona čásť lidu moravského, kteráž dobytí země byla přečkala, utekla se do sousedních zemí, jako k Bulharům, Uhrům, Charvátům a j. národům. Srov. ost. díl I. 237 našich *Dejin Moravy*. Že jmenem Charvátův rozumějí se tuto jediné obyvatelé země Krakovské, dokázal Lelewel v díle svém: „*Polska wieków średnich*“, zvláště v II. a IV. svazku jeho.

mínění a v tom případě byl arcí všecken odboj nemožný; přiblížili se ale k věci samé, pak by i druhé mínění nebylo bez podstaty. Jaký mmedle prospěch byl by vzešel vítězům z dokonalého vyhubení národů přemožených? Děti, ženy a starci oněch zůstávali totiž z pravidla doma, a když mužové, ozbrojení lukem a šípem, koňmo na putky a loupeže vyjížděli, bylo nezbytné, aby někdo staral se o ty, kdož nemohli s sebou. Zemědělstvím, jak známo, nezabývali se Maďaři, považující je spíše za věc sebe nedůstojnou, a přece mohli ti, kdož doma zůstávali, jedině zemědělstvím při životech zachování býti, neboť zvěrolov a chov dobytka, ku kterýmž je též rukou lidských třeba, sotva asi k jich výživě stačily. A však i výpravy válečné vyžadovaly náhradu ztrát na válečném mužstvu vzatých; každoročními téměř boji a od r. 934 i nevyčerpávanými porážkami řídnuły řady vlastních Uhrův, kteréž dorostlou mládeží vlastní a na díl i těmi, kdož vítězům byli holdovali a na stejná práva přijati byvše, svobodnými byli zůstali, jedině mohly býti doplňovány. Tato, z věci samé plynoucí úvaha přivádí nás k domnění, že výbojeové opanovanou od nich část bývalé říše moravsko-pannonské v lidnatosti sice velice oslabili, nevyhladivše ji však v pravém slova smyslu, nýbrž že šetříce ve vlastní prospěch zvláštností národních, kteréž při Slovanech, Rumanech a Němeích, nyní jim poddaných, byli shledali, národův těchto do té míry při dobré vůli dovedli udržeti, že mohli toho se odvážiti, aby i nejlepší síly své kromě země trvale zaměstnávali, a to beze strachu, že poddaní a početní, v celém světě sebrání plenníci k nemilosrdnému odboji se zdvihnou a o násilné navrácení dřevních poměrův se pokusí¹⁾. Dle toho lze míti za podobné, že

¹⁾ Srov. pojednání: „Kulturzustände der Ungarn vor der Annahme des Christenthums“ od Fr. Toldyho (Sitzungsberichte d. hist. phil. Classe d. kais. Akademie 1850, str. 11.). O četných, do Uhr převedených plennících zmiňuje se biskup Polhrim ve zprávě své k papeži Benediktovi VII. k r. 974, Cod. Dipl. Mor. I. 89; Nestor pak dokládá výslovně o Uhrích,

zřízení společenské, politické a náboženské v tom způsobě, jak za doby Mojnírovcův na Moravě bylo se utvrdilo, jakkoli v některém oslabení — poněvadž nebylo vítězům rovna po eluti, ba u věcech náboženských i s zřejmými překážkami ¹⁾ — přece jen při životě se zachovalo, ano i bez jistého vlivu na společenský řád pánův jejich se neobešlo. Kdyby tomu nebylo tak, jakž bylo by lze vysvětliti sobě zdar země české za Václava svatého (panoval od r. 926—935)? Čechův jízdní zástupové Maďarův přese všecku hradbu pohraničních hvozdův a hor také neušetřili; a přece vzmohl se tam sotva pět let po zaniknutí říše moravské za synův a vnukův Bořivojových a Lidmiliných takový pořádek státní, že na něj vůči obvyklému mínění o záhubné ukrutnosti Maďarův tehdaž nemohlo býti ani pomyslení.

Přihlašujíc se k tomuto mínění, nehodláme tím ovšem nikterak pouštět se do chvalořeči loupežných nájezdů maďarských. Doby poměrně mnohem pozdější jsou toho, tuším, dostatečným důkazem, že bojovný Maďar dovedl býti udatným až do ukrutnosti a nešetrným až do samé zůřivosti; Rakousy dolejší, jakož i celá strana Moravy podél hranic uherských od Strážnice až po Břeclav vydávají skrze četnou pozdější kolonizaci svou nepopíratelně o tom svědectví, do jaké míry končiny tyto vzaly jsou zkázu od částých nájezdův jejich; chtělť jsme tím jen pronéstí mínění své, že výpovědi Regina a Oty Frisingského, ano i líčení císaře Leona v Taktice jeho a tvrzení jiných kronikářů, kteříž spravedlivým hněvem, ale i také srdečným strachem jsouce puzeni, líčí nám Uhry co pravé potvory, strážlivému histo-

nyější zemi uherskou opanovavších: „a potom Uhři vyhнали Vlchy, i zdělili po nich tu zemi, a usadili se v ní se Slovany, *podrobivše je pod sebe*; a odtud dostala jméno své země Uherská.“ Nestorův letopis ruský v překladu K. J. Erbena, v Praze 1867 kap. XIX. str. 16 a 17.

¹⁾ Národové Uhrům poddaní směli děti své jen tajně na křest přinášeti. Cod. dipl. Mor. I. 90.

řiku nesluší bráti v plném slově jich smyslu ¹⁾. Vzdaž-li platili také Čechové daň do Uher, dovedše se takto jich ubrániti ²⁾, to nechť má se jakkoli; že ale přese všechny projíždky jejich skrze zemi v křesťanské vzdělanosti, a tím samým i v společenském a státním pořádku té doby valně jsou prospěli, toho důkazem jest panování knížete *Václava I.*

Pocházejí z otce *Vratislava I.* a matky *Drahomíře* a po mučnické smrti své († 935) za svatého byv vyhlášen, podporoval *Václav* v zemi své netoliko školy, jako *Budečskou*, na kteréž latíně a slovanským knihám se vyučovalo, on jal se též (což jedině za doby klidné a pořádné průchod míti může) po všech hradech svých stavěti kostely a kněží ze všech zemí do Čech povolávati. Sám pak poměškav za nějakou dobu k vůli vzdělání svému v klásterě sv. *Jimrama* v *Řezně*, zachovával s králem německým *Jindřichem I.* (919—936) dobrou vůli a přátelství, odváděje říši dávní, již s *Karlem Velikým* smluvený poplatek výroční 500 hřiven stříbra a 120 volův ³⁾. Takovým způsobem zachoval zemi své blahoplné účinky křesťanství, skrze sv. *Methoděje* v ní uvedeného, kteréž po vypuzení slovanských kněží z Moravy r. 886 ovšem hlavně jen z Němec a skrze kněze německé mohlo býti živeno; neboť náleží za to míti, že té doby svazek církevní s biskupstvím *Řezenským* bezpečně již v síle stál ⁴⁾, poněvadž jinak *Řezenský* biskup *Isangrim* r. 939 dne 22. září sotva byl by směl světití kostel sv. *Víta*, od téhož knížete *Václava* na hradě *Pražském* založený. Že ale v skutku toto svěcení vykonal, veda sobě při tom co *suffragan* kostela *Salcurského*, tož není chyby, že Čechy příslušely té doby k *Řezenské* diecesi.

Až do založení biskupství *Pražského* ok. r. 973 nehý-

¹⁾ Srov. *Lad. Szalaye* hist. Uher. na uv. m. I. 66 a násl.

²⁾ *Dobner Annal.* III. 397 a 415.

³⁾ Srov. *Děj. Moravy* díl I. str. 74 a 193.

⁴⁾ *Dějiny Moravy* I. str. 231.

báno v ničemž touto církevní příslušností, jakkoli bratr Václavův, *Boleslav I.* († 15. července 967) sotva vlády se ujav, kněze německé ze země vypudil a zpěčňuje se platiti daň králi německému, všeliké spojení s říší hodlal přetřhnouti. Snadno lze sobě pomyslíti, že počínání takové králi německému nikterak nebylo s potěšením. Nástupce Jindřichův na trůně německém, syn jeho Ota I. (936—973), nepodobal se ovšem dřevním Merovejcům, ospalým a línavým; držel on říši sjednocenou a moc královskou povýšenou. Boleslav byl by mohl jen tehdy s prospěchem vzdorovati, kdyby byl proti síle sám byl stačil sílu nasaditi. Odkud ji ale bráti? Vzdaž-li z vědomí slovanské pospolitosti? Spolkového státu moravského více nebylo, Maďari bránili obnově jeho, Slované pamonští a podkarpatsští nesměli, nechtěli nebo nemohli se vztýčiti, nad polabskými pak bděla stráž Němcův. Či měla snad síla taková prýstiti se z nadchlutí nábožensko národního? Kněží a učitelův, kteříž ze školy Methodějovy byli vyšli, bylo v zemi toliko porůznu; vždyť pak jsme jmenovali mnohé z nich, kteří za Dunajem v Bulharech byli novou vlast sobě způsobili ¹⁾; odtamtud vzkřísiti v Čechách křesťanství a při síle je udržovati, nebylo pro Uhry možné. Musilť tedy Boleslav přestati na vlastních prostředcích, že pak dovedl jich důvtipně užívati, toho svědectvím jest válka sama, kterouž, jakkoli ji přetřhla některá příměří, vedl Boleslav neméně než 14 let, až posléze Ota I. r. 950 před Mladou Boleslaví se objevil a slibů Boleslavovy přijal. Takto postavil se kníže český sám zase pod svrchovanost krále německého. Onen tisíc Čechův, kteříž nedlouho potom vedlé zástupův německých na poli Lesském u Augšpurka (r. 955), a sice (jak podobá se) Boleslavem samým vedeni ²⁾, položili jsou životy své v krutém boji za osvětu západoevropskou proti Maďarům.

¹⁾ Srov. díl I. str. 188 a násl.

²⁾ Flodoardi Annal. k r. 955. Pertz SS. III. 403.

byli zároveň s obnovným poplatkem ¹⁾ asi obětmi smíru Boleslavova, u Mladé Boleslavě s králem učiněného; vítězství pak, kteréž obdržel Boleslav ještě téhož roku na Maďarech v zemi české samé, bylo asi odplaton za životy bohatýrův u Augšpurka padlých ²⁾. Té chvíle oddechla sobě Morava i poddala se největším dílem, ovšem co zvláštní provincie, knížeti českému, kterýž z vítězství nabytého bez pochyby dále ještě hleděl kořistiti. Češi posloužili tudíž, pomáhavše říši na poli Ležském, netoliko jí přímo, nýbrž i sobě nepřímo. Dobrá shoda s říší německou, a tudíž i vědomí vyšší bezpečnosti na venek zvýšeny jsou tím podstatně; poněvadž pak Boleslavu nebylo třeba obávati se útoku z venčí, tož mohl tím rázněji nastupovati na drobná knížata a župany v zemi, kteříž do té chvíle byli hlavní překážkou jednoty státní, a zbaviti je moci jejich; skrze něho zvelebena jest tudíž moc knížecí a tím samým vzrostla i váha země v dějinách. Jest-li ono důrazné nastupování na lechy a župany v zemi či nepřízeň jeho k německým kněžím zjednaly mu jméno „Ukrutného“, jest posléze jednotejné: dosti na tom, že kněz domácí, děkan totiž kapituly pražské a kronikář Kozmas, příjmi toho o něm užívá. A však moc a vážnost jeho viděly se cizozemcům býti do té míry neobyčejné, že současní kronikáři, jako Flodoard a Vidukind, nazývají ho králem a jiní slovanští národové, jako Poláci, vyhledávají přátelství s ním a příbuzenství. Kniže polský Mečislav, jehož vznikající moc opírala se hlavně o Velko-

¹⁾ Srov. str. 8 t. d. Ze tento poplatek zahrnoval v sobě také jiné ještě davky, než byly ty, k nimž sv. Václav vůbec byl se zavázal, poznává se z darovací listiny císa. Oty III. kostelu Mezibořskému ze dne 1. května r. 991. „Tertiam partem census“, praví se tam, „quod regio ista per singulos annos persolvit debet de tota Bohemia, in qualicunque re sit sive in auro, sive in argento, sive pecoriibus aut in aliis aliquibus rebus magnis sive parvis.“ Srov. Erben, Reg. I. 33, a 76.

Annales S. Galli k r. 955. Pertz SS. I. 79. Szalay na uv. m. I. 41 a násl.

polsko t. j. o kraj mezi střední Odrou a Vislou, žádal sobě dceru Boleslavovu, Dobrovku, míti za manželku i obdržel ji také. Biskup Mezibořský a současný kronikář Dětmar vypovídá, že obrátila manžela svého na víru křesťanskou i přispěla tudíž platně k rozšíření víry této v zemi ¹⁾. Slove-li však tento Boleslav, jehož co zakladatele státu i velemoci české bylo by snad spíše slušelo Velikým nazvati, Kozmovi Ukrutným, tož počil Kozmas syna a nástupce jeho Boleslava II. přijmím „Zbožného“, nepochybně asi v následcích založení pražského biskupství, jež skrze něho posléze k místu přivedeno jest. Prvé však než se k této vážné věci obrátíme, popatřímež málo na dosavadní církevní poměry na Moravě.

Poslední bezpečné a vážné zprávy o moravsko-panonském státu slovanském, kterýž stojí tehdaž pod panstvím Mojmiru II., v stenčeném poněkud objemu, než za Svato-pluka, ale vždy ještě v imposatní velikosti se jeví, — připomenuli jsme k r. 899 ²⁾. Tehdaž byl se z Říma nový pokus stal, skrze obsazení arcibiskupské stolice panonsko-moravské, od r. 885 uprázdněné, založiti na Moravě samostatný pořádek církevní. Že papeži Janovi IX. skutečně o takový úmysl šlo, o tom svědčí opatření jeho, aby nový metropolitní nikoli skrze německé, nýbrž skrze schválně k tomu konci do Moravy poslané biskupy, Jana totiž, Benedikta a Daniela, posvěcen byl a osířelá diecese přímo z Říma zase k nápravě přivedena byla. Vímef také, že arcibiskup Jan a dva biskupové jeho rozdělili zemi na čtyři diecese, arcibiskupskou totiž a tři biskupské, kterýmž vystavili arcibiskupa a tři domácí biskupy, dokázavše takto skutkem, že Salepurský a Pasovský nemají práva k Moravě. Pohříchu i tenkrát nepovídá se, kde byla jsou sídla biskupův, jaké jich okresy a jaká jich jména. Pozdější zprávy vzpo-

¹⁾ Thietmar Chron. Pertz SS. III. 783.

²⁾ Srov. díl I. str. 221.

minají jich sice, a však ty spoléhají na podvržených listinách. Nemámeť sice práva, z těchto rozhodně sice falšovaných, ale také prastarých listin (jak toho důkazy již vedeny a k jichž zdelání zejména asi zřízení oněch čtyř diocesi v zemích Mojmirových r. 899 podnět bylo dalo) chtíti dovozovati, že oněmi biskupskými stolicemi byla jsou města Speculum Julicense čili Sorigaturum, pak Faviana, Nitra a Vetvar; a však tolik lze přece s podstatou tvrditi, že přese všecko potomní zavržení liturgie slovanské v dolejších Charvátech, od papeže Jana IX. (914—928) proslé¹⁾, noví biskupové moravští byli muži, kteříž ze školy Methodějovy byli jsou vyšli a tudíž ve smyslu jeho a ve shodě s úmysly Mojmirovými sobě počínali. Při konci X. věku, zejména za doby, když Uhři skrze porážky, r. 955 jim způsobené, neméně i z opatrnosti knížete jich Gejzy samého přestati musili na těsnějších hranicích a pokojnějším života způsobě, — byla toho ještě netoliko čerstvá paměť, že v říši moravsko-pannonské bývalo čtvero sídel biskupských, nýbrž vědělo se také, že v předechozích bouřích uherských přišla jsou na zmar. Biskup Pasovský, Pelhřim (971—991) připomíná zejména v listu svém k papeži Benediktu VII. první valnou výpravu Maďarův do Bavor co dobu, za kteréž biskupské stolice moravsko-pannonské pozbyly platnosti své. To však stalo se, jak v I. dílu str. 236 lze se dočísti, v měsíci červnu r. 907. Nepřecekalof tedy ono nové, z Říma vyšlé zřízení církevní doby 7 let i podobát se, že vůbec ani nedospělo do náležitého provedení, poněvadž ani v pozdějších dobách nedeje se v hodnověrných listinách zmínky o těchto sídlech biskupských, jakkoli se k tomu více než jednou naskytuje příležitost.

Od těch časův až skoro do založení biskupství Prazského okolo r. 973 přestávají všecky zprávy o církevních i politických osudech vlasti naší. Jak asi Maďari spravo-

¹⁾ Erben, Regesta I. 28.

vali jsou onen zbytek dřevní Moravy, který ještě pod panstvím jejich byl zůstal, vzdal-li tam všecken společenský pořádek za své vzal, nebo jest-li starodávni, od Mojžírovcův zavedené nebo utvrzené řády obmezené moci panovnické v trpené platnosti tam se zachovaly, toho nelze nám ani jedním ani druhým směrem věrně doložiti; a však dle toho, co později bylo v té přičině v obyčeji, lze s jistou podobností druhého mínění se zastati. Dřevní řády společenské zůstaly tedy v platnosti a Moravané odváděli asi po našem rozumu (k čemuž nás porovnání s jinými zeměmi stejných poměrův vede) co lidé přemožení Maďarům daň; v církevním vzhledě pak dovolávali se asi Salepuršti co metropolitě a Pasovští co podbiskupí dřevních práv dioceesních. Mezi biskupy Pasovskými, kteříž té doby (907—973) panovali, totiž: Burkard (902—914), Gumpold (914—930), Gerhard (930—945), Adalbert (945—970) a Pelhřím (974—991) jest to zejména Pelhřím, o kterémž s jistotou dá se tvrditi, že k starému právu svému, že totiž Morava patří k dioceesi Pasovské, určitě se táhl, ano vsi moci provésti je hleděl.

Tento *Pelhřím* náleží k nejpanátnějším osobám doby své. V klášteře Starodubském (Altaich), mezi Pasovem a Strubínou při Dunaji ležícím, byv na učení a na stolici biskupskou sotva dosednuv, jal se přede vším o to usilovati, aby skrze činnost missionářskou mezi Uhry, tehdaž právě k vzdělanosti křesťanské se obracujícími, biskupství svému nemalého rozšíření zjednal; neboť dle práva kanonického přírknuta jest země obrácená na víru té dioceesi, z kteréž toto obrácení bylo vyšlo. Ovšem nedá se upříti, že Pelhřím osobně i skrze kněze dioceese své tohoto díla se ujal, zvláště když kníže uherské Gejsa a druhá manželka jeho Adleta, sestra knížete polského Mečislava, nedávno též pokřtěného, nové víře přátii počali ¹⁾ a císař Ota v dobrém uvážení vlastního prospěchu ochraneem této nové činnosti missionářské se činil. Pelhřím nebyl ale prvním

¹⁾ Szalay, Hist. uher. na uv. m. I. 48. pozn.

missionářem mezi Uhry; nehledíc ani k poddanému obyvatelstvu slovanskému, od něhož dostalo se zajisté Maďarům první povědomosti o víře, kázal mezi nimi již r. 948 byzantský mnich Hieratheus¹⁾ a na krátko před Pelhřimem spatřujeme tam německého mnicha Wolfganga, potomního biskupa Řezenského a spoluzakladatele biskupského sídla v Praze, an apoštolské činnosti se oddává. Byl on členem benediktinského opatství Einsiedelského ve Švábích a vykonal asi r. 971, v prvním roce biskupství Pelhřimova, missiionářskou cestu do Uher skrze Šváby a Bavorsy s povolením opata svého. Kdyby byl mohl dokonati obrácení této země na víru křesťanskou, nebylo by ho minulo biskupství uherské, kteréž dříve nebo později musilo k místu přijíti. Toho ale nemínil Pelhřim dopustiti i způsobit, že přispěním císaře Oty II. (od r. 961 krále východních Franků, r. 967 na císařství korunovaného a od r. 973 vládnoucího † 983) Wolfgang r. 972 na biskupství Řezenské jest dosazen, kteréž až do smrti držel († 31. října 994). Takto podobalo se, že Uhry zůstanou kořistí Pasova.

Nikdo nevystihnul pletich Pelhřimových tak dokonale, jako tehdejší arcibiskup Salcurský, Frydrych (959—991). Byl sobě toho dobře svědom, co podbiskupí jeho obnůšlí, vybavit se totiž z vrchnosti jeho a povýšiti sebe na samostatného metropolitu Pasovského. Chtěje zámysly tyto přetrhnouti, vymohl sobě r. 973 nové stvrzení metropolitních práv svých na papeži Benediktu VI.²⁾ Tím ale nedal se Pelhřim nikterak másti v předsevzetí svém. Neustávaje v započaté mezi Uhry činnosti, poslal r. 974 papeži Benediktu VII., nedávno teprv nastolenému, poehlebnou zprávu o časných výsledcích její. „Snažně,“ tak di biskup v onom listě, „snažně žádali jsou mne Uhři, abych buď přišel

¹⁾ Szalay na uv. m. I, 40.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I, 87. Že listina, na též místě v Codexu tom po-
ložená, nevztahuje se k papeži Benediktu VII. a k r. 974, nýbrž k r. 973
a k Benediktovi VI., poznává se ze zpráv o zasedáních cis. akademie nauk,
dílu XVII., str. 99.

sám, buď posly víry k nim vypravil. Poslal jsem tedy dle jich vůle způsobně k tomu mnichy, kněze a duchovní všech řádů, i požehnal pán přičinění jejich tou měrou, že jediné z vznešenějších Uhrův získáno jest víře na 5000 lidí obého pohlaví. Plemění křesťanští, kteříž, ze všech konců světa sebráni jsouce, největší díl sprostého lidu činí, těší se nyní dokonale svobodě víry. Nesmějíce prvé jinak, leč potají děti svých pánu obětovati, nosí je nyní beze strachu ke křtu a staví nové chrámy. Neboť jakkoli věcina Uhrův ještě v tenatech pohanství vězí, nezbraňují jim přece služeb božích, nýbrž dopouštějí kněžím volně ubíratí se tam, kam se jim zlíbí. Ale netoliko Uhry, nýbrž i sousední země slovanské hotovy jsou, přijíti křesťanství. A však zde platí poznovu slovo spasitelovo: žeň zajisté jest veliká, ale dělníkův málo. Vidí se toho tedy pilná potřeba, aby Svatost Vaše oněm zemím zřídila několik biskupův, poněvadž tam již za doby panství Římanův a Gepidův ve východní Panonii a Moesii, kteréžto země pod mou církev Lorchskou, kteréž já nehodný sloužím, právě sluší, sedm stolic biskupských bývalo¹⁾, z nichž čtyři, jak toho jest podnes ještě dobrá paměť, zachovaly jsou se na Moravě až po tu dobu, když Uhři jsou napadli země bavorské.“ A nyní teprv vytasí se Pelhřím s vlastním svým úmyslem. „Nejsemť s to“, tak praví dále, „abych stačil této veliké a obtížné péči o duše sobě svěřené, z nedůstatku spoludělníkův mnoho jest třeba opustiti.“ Ukazujet se prý tedy toho muzná potřeba, aby velebnost metropolitní stolice Lorchské zase k nápravě přivedena byla a t. d. K tomu konci podali jsou vyslaní jeho stolici apoštolské listiny prováděcí prý výpovědi biskupovy s žádostí, aby byly stvrzeny, i předloživše porádně, od Pelhříma přidané vyznání víry, kteréž svědčilo o jeho pravověrnosti, prosili posléze biskupu svému pallium, co znamení skutečně jemu propůjčeného důstojenství metropolitního.

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 90.

Poselství toto dobře prý pořídilo a Pelhřím obdržel prý bullou Benedikta VII. z r. 975 k německým metropolitům, císaři Otovi II. a vévodovi Jindřichu Bavorskému skutečné žádané pallium a církev jeho, tedy Pasovská, hodnost církve arcibiskupské ¹⁾, jejíž práva měla se vztahovati na Uhry i Moravu, a to vše na jediném, od Pelhříma uvedeném základě, že prý Pasovské biskupství vzniklo z arcibiskupství Lorešského, v avarských bouřích zaslého, jehož práva tedy prostě jen na Pasovské se přenášejí. O bulle, vydané r. 973 arcibiskupu Salepurskému, Frydrychu, nečiní se zmínky. Což Benedikt VII. nevěděl, co předchůdce jeho dvě léta před tím byl učinil? Sotva asi; což tedy tato bulla vyšla z pera Pelhřímova? Nepochybně. A však nechť již byla tato bulla pravá či podvržená, platnosti nemohla nabyti, leč podpisem císařovým, a toho biskup Pasovský nedosáhl. Morava i Uhry nedostaly na ten čas žádných podbiskupů a Pasov zůstal pod arcibiskupem Salepurským. Založení biskupství Pražského a za nedlouho i zdvižení nové metropole v Ostréhomě učinilo pletichám Pasovských na dlouhou dobu žádoucí konec.

Pro historii Moravy vidí se podniknutí Pelhřímovo, povýšení Pasovskou stolicí co deern Lorešské církve na arcibiskupství, býti se skutečnou důležitostí, neboť z něho poznává se, že Morava té doby nenáležela (podobně Čechům asi z r. 895) k diocesi Řezenské, nýbrž, jako prvé, k Pasovské. Kdyby tomu nebylo tak bývalo, zajisté byli by musili Řezenští, vidouce úklady Pasovského, aby na Moravě a v Uhřích zřízení byli podbiskupů jeho, platně se ozvati, čehož ale neučinili. Dále poznává se z toho, že Morava nebyla té doby s Čechami v jednu zemi srostlá, poněvadž Morava líčí se podobně co Uhry jako zvláštní provincie, což bylo by proti všemu obyčejí, kdyby (jak druhdy za to

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 93 a násl. O příčinách, v kterých jeví se tato bulla býti podvrženou, srov. Sitzungsberichte d. kais. Ak. d. Wissen., díl XVII., str. 96.

se mělo) Morava skrze Boleslava I. asi okolo r. 955 s Čechami v jednu říši dokonale byla splynula. Ještě k r. 981 nazývá Kozmas Moravu královstvím¹⁾, tedy rozdílnou od Čech provincií, jakkoli též pod panstvím Přemyslovcův se nacházela. Kdy Přemyslovci stali jsou se pány celé Moravy, nedá se určit: poslední osudy Mojnírovcův zůstaly nás tajny a doba, kteráž po nich následuje, pohroužena jest v čirých tmách. Stalo-li se to připojení již skrze Svytlměva I. († 912) či teprv skrze Boleslava I.? Domnění jsou pro jedno i druhé po ruce, nedostává se ale důkazův. Naše mínění snáší se v tom, že připojení Moravy co provincie k českému státu Přemyslovcův nestalo se skrze smlouvu, nýbrž v následcích nálehavé potřeby časův tehdejších. Dokud Maďarův bylo se co nájezdníkův báti, nemohl se vliv Čechův na Moravě nikterak ustáliti: když ale rok 955 sílu jejich jak na poli Lešském tak vítězstvím Boleslava I. v Čechách byl zlomil, zdvihl a upevnil se vliv Přemyslovcův na Moravě zároveň s vědomím nabytých výsledkův. Vedomí národní pospolitosti a paměť bývalé politické jednoty usílily tento svazek, kterýž ale v tom způsobě (jak z pozdějších dob lze souditi) se jevil, že Morava od Přemyslovcův považována co rozdílná a zvláštní část říše a dle toho také spravována. V tomto poměru nezměnilo se i později nic, když Morava pojata jest v církevní svazek s Čechami, o čemž v příští kapitole určitěji se vyslovíme.



¹⁾ Srov. Kozma u Pertze SS. IX. 51.

Dudík, Dějiny Moravy II.

HLAVA DRUHÁ.

MORAVA POD PANSTVÍM ČESKÝM, od r. 955—1003.

Počátkové biskupství Pražského ok. r. 967. — Jednání o tom. — Založení biskupství Pražského r. 973 a 974. — Diocezní hranice Moravy ok. r. 973. Vracen (?), biskup moravský r. 976. — Sv. Vojtěch a působení jeho r. 983—997. — Morava spojená s Pražskou diecesí — ok. r. 992. — Založení kláštera Břevnovského v Čechách r. 992. — Důležitost toho.

Založení biskupství Pražského činí epochu v dějinách českých. Měla-li země zcela samostatně sobě vésti, bylo třeba, aby se církevně od Němec odloučila. Neboť jakkoli německým císařům odváděli Čechové poplatek, byli přece v politickém vzhledě v pravdě samostatní, odtud nebylo se tedy škodného vlivu do té míry obávati; dokud ale církev česká jediné z cizozemská byla živena a posilována, nemohl se národ bez cizího vlivu obejiti a rozvoj národní přírodními cestami se bráti. Tak asi hleděli knížata Boleslav I. i II. (tento panoval od r. 967—999) na tu vážnou věc, pojavše úmysl, za pomoci císaře a papeže založiti biskupství v Praze. Císař Ota II. naopak, jemuž zřízení biskupství pražského náleží děkovati, zanašel se při tom asi s jinými účely.

Severní Slované na pravém břehu Sáhy a Labe byli totiž od časův císaře Oty I. († 7. května 973) mezi patery biskupství, Havelberské totiž, Braniborské, Žižské, Mezibořské a Míšeňské rozdělení a zdviženému r. 968 arcibiskupství Magdeburskému, pod nímž stálo i biskupství Poznaňské,

podřízeny: úmysl, kterýž při tomto opatření měl císař Ota I., po příkladu Karla Velikého považovati totiž duchovní tato sídla zároveň za podpory moci německé v zemích slovanských, byl by zůstal bez dokonalého provedení, kdyby i Čechům nebylo se dostalo zvláštní stolice biskupské. A právě na tuto zem mohlo se nejméně počítati, jakkoli jinak eo přední hráz proti Uhrům byla nejdůležitější. Proto náleželo přidati k řetězu poslední kruh, t. j. biskupství Pražské.

Zakládalif sobě tedy na zdvižení takového biskupství netoliko Ota, nýbrž i Boleslav I., ovšem, jak již řečeno, každý v jiných příchách. Boleslav, — tak podobá se — pomýšlel na provedení této věci již r. 967. Neboť Kozma, nejstarší kronikář český, jehož narození do roku 1045 a úmrtí na den 21. října 1125 se klade, kterýž tedy dějin těchto byl dosti blízek, vypravuje, že kníže již při papeži Janu XIII. (965—972) o to se ucházel, aby v Praze při kostele sv. Víta biskupství a při kostele sv. Jiří klášter ženský směl zříditi. Papež, schvaluje jinak tento úmysl, vymíňoval sobě toliko, aby služby boží v obou sborných chrámech ani po obřadu slovanském, aniž po bulharském, nýbrž po latinském konány byly ¹⁾, z čehož ovšem platně třeba souditi, že tehdaž ještě v Čechách liturgie slovanská, od sv. Methoděje zavedená, plný průchod ještě měla a že tudíž Jan XIII., klada svolení své pod onu výminku, toliko starou, již od Jana X. (914—928) ok. r. 925 k arcibiskupu Splitskému a týmž časem i ke knížeti Charvatskému prošlou záповěď k obnově chtěl přivésti, aby totiž i Čechové nespravovali se učením Methodějovým a oběť mše svaté toliko latinským jazykem vykonávali; za tou příležitostí ukazuje papež také k Sasům, kteříž prý, jakkoli novověrci, jedině latinského obřadu se drží ²⁾. A však přese všecku

¹⁾ Kozma u Pertze str. IX. 49.

²⁾ Oba listy vytištěny jsou u Ginzla „Geschichte d. Slavenapostel“ a t. d., přídavkův str. 75 a násled.

vůli papeže i chuf císaře potkalo se založení zvláštního biskupství v Praze s nemalými nesnázemi. A jakého způsobu byly jsou tyto nesnáze?

Té doby, co vznikla jest myšlenka, zříditi v Praze nové biskupství pro západní Slované, meškala v Římě Mlada, sestra Boleslava II. Mysl zbožná jakož i touha po vědění křesťanském přivedly jsou mladou kučeznu do Říma; bylať ona zajisté, jak Kozma dí ¹⁾, „věcem božským dobře vyučena.“ Za delšího pobytu svého v onom městě všesvětovém — přišlať ona do Říma ještě za života otce svého Boleslava I., jehož úmrtí klade se k 15. červenci r. 967 — poznala Mlada řeholi sv. Benedikta a stavši se jeptiškou, vysvěcena jest přispěním samého papeže Jana XIII. pod jménem Marie na abatysi ²⁾. To však nemohl papež učiniti, neměl-li pro novou abatysi kláštera některého po ruce; neboť tak tomu chtí pravidla řehole sv. Benedikta. Bylť to klášter, jenž měl založen býti při kostele sv. Jiří na hradě Pražském, kdež již děd Boleslava II., Vratislav I. († 926), kapitolu byl zřídil. Poněvadž pak Mlada, jinak Marie, v skutku jmenuje se první abatysi téhož kláštera Svatojirského ³⁾: třeba přijíti za pravé, že papež a kardinálové jeho měli jsou dostatečné rukojemství, povýšivše ji na tuto hodnost, kteréž tím nikterak se neumálo, když Mlada zjevila se s příjímím otcovým i bratrovým, aby zřízeno bylo pro národ český, a to v samém sídelním městě říše, skrze stolicí apoštolskou biskupství, jež by zachovávalo dávní řády sv. Methodějem zavedené, t. j. jazyk slovanský při liturgii dle obyčeje řeckého.

Skrýváv se bezpečně v této prosbě úmysl, obnoviti skrze Čechy starodávní spolkový stát moravský a utvrditi

¹⁾ Kozma na uv. m. 48.

²⁾ Kozma na uv. m.

³⁾ Srov. Hammerschmied, *Historia de Origine etc. monast. sti Georgii* 1715 str. 1 a násl.

ve všelikém ohledu národní samostatnost, úmysl to, jehož provedení té doby nebylo zrovna nemožné. Neboť, jak hned uslyšíme, sloužil tehdaž pod panství Boleslava II. poznovu nejvčší díl dřevní říše Mojmirovcův. Základ církevní, t. j. bývalé moravské arcibiskupství, pamatoval se dosud i nebylof nedůvodné, připovídati si z toho dobrý prospěch; neboť církev katolická líbuje sobě ode dávna v obnovování starých zašlých diecesí. Také spatřoval se Boleslav II. s císařem a, jakž platně mohl se domnívati, i s Římem v dobré shodě; a přece minuly se snahy jeho s plným výsledkem. V Římě totiž rozumovali jinak. Okolnosti, kteréž byly jsou vedly papeže Hadriana II. a Jana VIII. k vyzdvížení slovanského arcibiskupství na Moravě, neměly tehdy již platnosti. Jiní časové, jiné úmysly. Jan XIII. a císař Ota II., politika římská a říše německá měly se té doby zcela jinak k sobě než v století devátém za panování Karlovcův. Tehdaž měl papež velké slovo, nyní císař, na jehož stvrzení spoléhala týmž časem i volba papežův. Moc německých arcibiskupův, ondy stolicí apoštolské tak nebezpečná, byla se za panování Otonův proměnila v málomocnost; ano tvrdá a silná ruka císařův nutila arcibiskupy německé, přivínouti se pevněji k Římu. Potom byla říše byzantská, jež prvé společně rozhodovala, římské církvi takorůzka již ztracena. Z té doby pak, co Maďari byli se zahrnždili v zemích podunajských, nebylo více spojení mezi východem a západem a tím samým pomínulo i strašidlo říše světové, jehož se Řím za IX. věku byl obával. Nemělif tedy důvodové, již za časův Svatoplukových k zřízení slovanské církve metropolitní byli jsou se přimlouvali, v druhé polovici X. věku té váhy více do sebe. Nad to shledávali se zrovna té doby, když Mlada v Římě se zdržovala, Jan XIII. a Ota I. i II. v nejlepším přátelství i nebylof snadné, aby se onen byl protivil úmyslům těchto. Na církevním sněmě v Ravenně, v druhé polovici měsíce dubna r. 967, ku kterémuž 59 německých a italských biskupův bylo se sjelo, vrátil totiž císař papeži poslední

statky, jež předkové jeho stolici sv. Petra byli slibovali, mezi nimiž také město Ravennu i s příslušenstvím. Poněvadž pak na též sněmu razeno se právě také o zřízení arcibiskupství Magdeburského pro země slovanské, při čemž známy jsou úmysly císařovy vzhledem k té věci ¹⁾: pročez nebylo by nikterak s podivením, kdyby při tomto sněmě i na přání a žádost knížete českého bylo došlo a kdyby papež, odepřev v nedůtklivé stránce věci, t. j. vzhledem k řeči liturgické a obřadu, jinak k zřízení Pražského biskupství byl v podstatě svolil.

Domnění toto vidí se nám býti pravé, hledíme-li k listu papeže Jana XIII., Boleslavu I. svědčícímu, ježž abatyše Mlada, a sice nejspíše na podzim r. 967 z Říma do Prahy byla přinesla, a však, poněvadž Boleslav I. již dne 15. července t. r. byl zemřel, bratru svému Boleslavu II. doručila. V tomto listu chválí se křesťanská horlivost žadatele, tedy Boleslava I., svoluje se k žádosti jeho, založiti totiž při kostele sv. Víta a Václava biskupství, při kostele sv. Jiří pak klášter ženský, což ale klade se pod výminku, aby služby boží v obou sborech duchovních nekonaly se v jazyku slovanském a dle obřadu bulharského, nýbrž dle obyčeje latinského. ²⁾

Když přistoupil Boleslav na tuto výminku, bylo svolení nejvyššího úřadu církevního k zřízení zvláštní české diecese se sídlem v Praze hotovým činem. Nyní náleželo ujití se díla, a však tu vznikaly nové nesnáze. Shlíti totiž připomenouti sobě, že česká země od r. 895 náležela k diecesi Řezenské, že Pasovští nebyli se nikdy práva svého k Moravě zřekli a že Praha měla býti vybavena z metropolitního úvazku se Salepurkem a Mohuňskému arcibiskupu přiřknuta v náhradu za újmu, kterouž obvod jeho založením arcibiskupství Magdeburského byl vzal, při čemž

¹⁾ T. j. zříditi na hranicích Německa řadu biskupství, aby skrze ně opanován byl slovanský východ (srov. str. 19 t. d.).

²⁾ List tento zachoval nám Kozmas u Pertze SS. IX. str. 49.

posléze i to nebylo bez váhy, že dřevní biskupství v krajích, jež náleželo jim nyní odebrati, vlastním nákladem byla svým časem kostely postavila, fary založila, desátky a jiná práva, jakož i statky byla získala, čehož nemínila se nyní vzdáti bez náhrady; k srovnání těch a jiných věcí bylo třeba času i dle toho lze beze vší pochybnosti za pravé míti, že v době mezi r. 967 až do polovice r. 974, kdy totiž biskupství pražské započalo činným býti, záležitosti tyto sjednávány jsou a vyřizovány. Zvláště prý setkávala se věc s velikými překážkami při biskupu Řezenském Michalu, kterěz však nástupce jeho, sv. Wolfgang, do té míry rychle a šťastně dovedl odstraniti, že list zakladací, od téhož svatého navržený, ne-li již v koncích r. 973, tedy bezpečně v první polovici r. 974 od císaře Oty II., jenž již v měsíci květnu r. 973 po otcí svém byl nastoupil, stvrzen byl a vydán.¹⁾ Řezenskému biskupství dostalo se v náhradu některých statkův v Čechách, arcibiskupu Salepurskému pak, Frydrychu, stvrzena jsou zvláštní bullou Benedikta VI. dávní, od Pasovských však ustavičně popíraná práva metropolitní; toliko Pasovští odešli s prázdnem, ba ztratili i Moravu, kde zřízen jest také biskup a Pražskému na roveň postaven.²⁾

Na nové biskupství Pražské dosazen jest saský kněz a mnich kláštera Svatojanského v Magdeburce, Dětmár, jemuž zvláště v chválu obracováno, že zná se v jazyku slovanském, tím pak zdařily se úmysly Oty I., dostati totiž i Čechy v metropolitní spojení s Německem. Řetěz slovanských biskupství byl zavřen a říše česká co dioecese podbiskupiho přednímu a nejvážnějšímu metropolitovi německému, onomu v Mohuči totiž, podržena a tím i v církevní svazky s říší německou pojata. Boleslav dokázal aspoň tolik, že odtud domácí lidé musili býti na kněžství vysvěcováni, kteříž pak cizímu vlivu mohli se platněji opírat. K výživě dostalo se

¹⁾ Othlonis vita S. Wolfgangi, Pertz SS. IV. 538. Srov. též str. 14 t. d.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 96.

novému biskupu obvyklého desátku, a sice od každé sklizně dvě kopy (kúpy) obili. Poněvadž pak na kopu čítalo se 50 snopů, scházelo se z každé žně či, lépe řečeno, z každého popluží po 100 snopích všelikého obili co desátek do dvorů biskupských. Dětmar spravoval diocesi svou až do 2. ledna r. 982. Jeho nástupcem byl sv. Vojtěch.

Třeba mít za jisté, že za doby, kdy zřízení biskupské stolice Pražské k místu přišlo, zajisté byli zakladatelé o hranicích diocese nového biskupa Dětmara dobře zpraveni: neboť Ota II. měl co pomočník otce svého, zvláště pak při zakládání metropole Magdeburské dosti příležitosti, zjednatí sobě přesvědčení, že v tak vážné věci vyhledává se možná jasnost a určitost ¹⁾. Nad to bylo tehdyž při hranicích českých několik starých biskupství, jako Řezenské, Pasovské a Salepurské, neméně i jiná, nedávno teprv (r. 968), zejména v Žiči, Mezihoří a Mišni zřízená biskupství, kteráž zajisté neopomenula, hájiti práv svých. Mámeť tudíž důstatek příčin domnívati se, že list, na založení biskupství Pražského vydaný, se vši opatrností byl sestaven. Životopisec sv. Volfgauga, jehožto dopuštěním, jak výše povědimo, založení pražského biskupství valně bylo se přispíšilo, znal jej zrovna tak dobře jako náš Kozmas.²⁾ A však ani ten ani onen spisovatel nepodává nám původní znění jeho i zůstalif bychom vzhledem k nejstarším hranicím diocese Pražské ve tmách, kdyby nám nebyl Kozmas zachoval listinu císaře Jindřicha IV. ze dne 29. dubna 1086, kterouž se moravská diocese, od Pražské již r. 1063 oddělená, s touto opět slučuje a v starodávním obyodu svém tehdejšímu Pražskému biskupu Jaromíru (Gebhardu) odevzdává.

Dle této listiny příslušely k diocesi Pražské: Čechy, Morava, krajina Krakovská, horější a dolejší Slezy, horější a dolejší Lužice, z Uher pak ona část, kteráž od nynějších

¹⁾ Srov. Giesebrecht, *Wendische Geschichten* I. 192—202.

²⁾ *Othlonis vita S. Wolfgangi*, Pertz IV. 538, Kozma u Pertz IX., 91.

východních hranic Moravy až k Tatrám v stolici Liptovské a Povážim dolů až k Dunaji a stoku Moravy se táhne, výše pak se starou jižní hranicí Moravy (srov. díl I. str. 178 a 179) se spojuje. Tak asi znějí ustanovení hranic diecese Pražské v onom listu císařském ¹⁾.

Poněvadž pak v zemích, kteréž neměly ještě biskupských stolic, stávaly jsou se hranice zemské také hranicemi diecesí, kteréžto poslední trvaly na mnoze i tehdyž, když politické hranice dávno již byly se proměnily: namamuje se tudíž otázka, byly-li asi hranice diecesní, v zakladací listině biskupství pražského jmenované, r. 973 také skutečně hranicemi státu českého?

K otázce této vidí se nám, aspoň pokud k severním hranicím Čech se vztahuje, odpověditi v smyslu záporném, poněvadž by jinak biskupství Žižské, Mezibořské a Míšeňské, kteréž okolo r. 968, tedy asi pět let dříve byly jsou vznikly, byly založeny bývaly s částí na půdě českého státu, což dle tehdejších poměrů práva državiho nedalo se, tuším, provésti ²⁾. Abychom se tudíž vyhnuly podobným neshodám, máme hranice diecesní, v listině spojovací z r. 1086 udávané, asi za ty, kteréž dle dávního podání a snad také dle zpráv, r. 967 sestavených (když totiž v Římě poprvé o založení Pražského biskupství počali jsou jednati), mívala dřevní moravská arcidiecese ³⁾.

¹⁾ Srov. díl I. str. 209 t. d. Proti této listině, u Kozmy (Pertz SS. IX. 91) k r. 1086 položené, ozvaly se časem svým, a sice vzhledem k pravosti její, rozličné námitky. Již Lelewel nazývá ji v díle svém: *Narody na ziemiach slawianskich przed powstaniem Polski*. Poznań 1853, str. 72 „diplom zmyslony między 1037 a 1052, potwierdzony 1086.“ Obsáhleji pronáší se pak o ní ještě v díle svém: *Polska wieków średnich*, Poznań 1856, d. II. str. 147 poznamenání, a na str. 360. Ještě rozhodněji prohlašuje se proti pravosti její Dümmler v spise svém o biskupu Pelhřimu Pasovském, str. 173 a násl. a k pochybnostem jeho přistupuje též Giesebrecht v historii své o něm, císařích I. str. 789. Mnění naše povíme později.

²⁾ Srov. Giesebrecht, *Wendische Geschichten*, díl I. str. 200.

³⁾ Srov. díl I. str. 178 a násl. t. d.

Jinak ale hledíme na určení východních a jižních hranic, v listu onom se vyskytujících. To jsou skutečné hranice Pražské diecese, jakéž byly v platnosti r. 973, nikdy ale ok. r. 1086 ¹⁾. Do založení biskupství Krakovského a Vratislavského, tedy asi do r. 1000, nevzaly tyto hranice nížádné změny a v nich obsahovaly se tedy Horejší Slezy, Bílé Charvátsko s hlavním městem Krakovem, pak část Uher až k Váhu. Byly-li pak tyto hranice diecesní na východě a jihovýchodě také r. 973 i zemskými hranicemi Moravy, to troufáme sobě z nedůstatku všelikých přímých důkazův toliko z domyslu tvrditi. Co se nejprv hranice povážské tkne, tož jmenuji se vrchy blíže Sv. Jiří (severně Prešporka) ještě r. 1006 co pohraniční ²⁾, Krakovsko pak náleželo r. 973 a sice až do r. 999 bezpečně k Čechům ³⁾, kdežto kraj na levém břehu Dunaje, mezi touto řekou a Dyjí se prostírající a na západ až k Chubským vrchům dosahující, — jenž druhdy za moravskou půdu považován byl a o němž v listu z r. 1086 také zmínka se děje, — dávno od Maďarův v poušť byl obrácen a teprv r. 984 od prvního markrabě rakouského, Lipolta, a nástupce jeho německým a slovanským lidem osazen a ke krajišti východnímu vztažen jest ⁴⁾. Či snad pojata jsou tato ustanovení hranic v listinu asi v smysl toho poměru, v jakémž nalezaly se druhdy Salepurk a Pasov k

¹⁾ Srov. díl I. str. 178 a 207 a násl. t. d.

²⁾ Král Štěpán uherský dle v nadační listině kostela Nitranského z r. 1006 (kteráž dle formy je sice nepravá, jinak ale velmi stará: *accidit nobis, quod novem — presbiteros invenimus, qui se capitulares canonicos ecclesiae beati Emmerani martyris, in dicto castro nostra Nitra situatae, nominabant, et dictae ecclesiae ac populo, usque ex partibus Marcomannorum illuc confluenti, inserviebant*“, což zdá se tomu nasvědčovati, že byly tehdyž nedaleko Nitry hranice moravské, t. j. řeka Váh. Jiné dukazy toho srov. v díle mém: „Des Herzogthums Troppau ehemalige Stellung zu Mähren“, Str. 237 a násl.

³⁾ Srov. Kozmu u Pertze IX., 36.

⁴⁾ Doklady k tomu viz v časopisu Wiener Jahrbücher, sv. 10, list oznam. 1—7 a díl 39, list oznam. 36.

Pannonii? Má-li se věc tak, tož by Charvátsko bílé a jižní Polsko pražskému biskupu asi s tím právem byly se dostaly, že má k nim vyslati missionáře, zrovna jako druhdy Řezensťi činivali tak v Čechách, při čemž ovšem nebývaly hranice diocese Řezenské zároveň hranicemi českými. Co na nás, my ovšem přihlašujeme se rozhodně k mínění prvějšímu.

Co se však onoho biskupa moravského tkne, o kterémž výše byli jsme se zmínili, o tom víme velice málo. Zcela krátká zpráva o něm zachovala se v jistém sporném aktu arcibiskupa Mohuěského Villigisa, kterýž od r. 975 až do dne 23. února 1011 velmi blahodárně panoval, zjednav sobě velkou pověst v dějinách církevních. Stalof se zejména r. 976 v Mohuči, že kantor chrámu metropolitního Gozmar zabil jistého žáka při témž kostele udeřením, jež vlastně učiteli téhož, Alemarovi, platilo; odtud vzniklo v městě veliké pohoršení a rozbroj lidu. Poněvadž Gozmar příslušel pod právo duchovní, učinil arcibiskup z plné rady, držené o to v Mohuči s několika přisedlicími biskupy, kteříž zároveň byli jeho podbiskupími, — dne 28. dubna t. r. nález, že Gozmar má úřadu i statku prázden býti a z účinku svého v klášteře se káti. Zde pak mezi svolanými biskupy Balderichem Špýrským, Adalhelmem Vormsským a Dětnarem Pražským shledával se také náš biskup moravský.¹⁾ To je také všecko, co o tomto moravském biskupu víme. Ale v paměti časův pozdějších zachoval se; neboť Kozmas, rozpisuje se o tom, jak Morava za Pražského biskupa Šebíře vlastního biskupa svého sídlem v Olomúci dostala, připomíná k r. 1067 podání, že před Šebírem byl na Moravě zvláštní biskup, kterýž prý nazýval se *Vracen*.²⁾

Listina právě jmenovaná zmiňuje se toliko prostě o

¹⁾ Codex dipl. Mor. I. 96. „Assessoribus nostris, venerabilibus nostris episcopis, Spirensi, Wormatiensi, Pragensi, Moraviensi“.

²⁾ Kozmas u Pertze IX. 90.

moravském biskupu, pomíjejíc sídla i jména jeho. A však měl-li asi bezejmenný biskup tento nějaké stálé sídlo sobě vykazané? Nám vidí se ta věc býti k věci nepodobná, a to již v té příčině, že by se v Římě při zřizování moravského biskupství, kteréž potom r. 1063 provedeno jest, zajisté nebylo na tu okolnost pozapomenulo, kdyby prvé již stálé sídlo biskupské pro Moravu bylo zřízené a činné bývalo. Neboť ne tak snadno, ba skoro nikdy nevzdává se církev katolická jména zaslého některého biskupství, zvláště když se o to jedná, aby v též zemi zase k obnově přivedeno bylo. A přece nazývá se první biskup Olomúcký, Jan, bez odporu prvním, což by nebylo mohlo projíti, kdyby byl asi před 80 lety v Olomúci mívál předehůdec v hodnosti biskupa diocesaního ¹⁾. Vracen, abychom toho jména s Kozmou užili, nebyl biskupem moravským, nýbrž biskupem na Moravě, bez stálého sídla, poněvadž diocese jeho na severovýchodě a východě neměla jistých hranic; on byl takoruka podbiskupím, na výpomoc pražskému biskupu přidáným, nemaje pro sebe zvláštní diocese, o čemž by přece určitější zprávy byly se zachovaly. V tomto postavení setrval Vracen nepochybně až do té chvíle, kdy Moravě dostalo se r. 983, a však s týmiž otevřenými hranicemi, v osobě pražského biskupa Vojtěcha s Čechy společného, jediného biskupa; a na takového knížete duchovního myslilo se také při založení biskupství Pražského. Jakkoli ale nový biskup moravský co příručí biskupa Pražského nemohl míti stálé sídlo sobě přikázané, tož není překážky, proč by nebyl požíval stálých a určitých důchodův. Dle ustanovení práva církevního příslušel mu nepochybně jistý díl desátku, z celé země jdoucího; získati pak nové církvi statky pozemské buď koupí buď darováním, také se mu nebránilo. V dějinách těchž dob shledáš množství příkladův, svědčících o tom, jak značně rozmnožovalo se právě tehdaž jmění cír-

¹⁾ Cod. Dipl. Mor. I. 139.

kve ve všech zemích křesťanských. Naděje, že statek pozemský nabytí po smrti věčného, byla nejpřednějším původem takových odkazův ke kostelům. Nemámeť ovšem žádného psaného svědectví po ruce, že již za Vracena, nebo jak tento biskup již se jmenoval, držela církev moravská statky co vlastní. A však Kozma rozpráví o starém statku církevním, kterýž nalezal se tam, kde nyní Podivín kostel stojí; poněvadž pak Kozma za příležitosti udání, že pražští biskupové z té doby, co Morava s diecesí pražskou byla spojena, tedy asi od r. 983, vždy tohoto statku jsou užívali, — vzpomíná sobě staré paměti o biskupu Vracenu, ano proti všemu obyčeji svému také dokládá, že jistý žid Podiva, na víru křesťanskou obrácený, kostel a hrad po něm nazvaný byl postavil: tož domníváme se, že Kozma v Podivíně kostele nejstarší statek biskupství moravského a v osobě Podivy nejstaršího dobrodince církve moravské bezděky nám zachoval ¹⁾. Za biskupa Vojtěcha jeví se tento statek již v určitějším světle.

S potěšením zastavuje se historie při této ušlechtilé a svaté osobě a s hrdostí čítáme sv. Vojtěcha k biskupům našim. Obšírnější zprávu o něm zachovali nám opat Jan Canaparius a mnich sv. Bruno z rodu hrabat Kverfurtských. Oba byli vrstevníci Vojtěchovi, první zejména byl opatem a přítelem jeho v klášteře sv. Aleksia v Římě, druhý býv společníkem jeho na škole Magdeburské, stal se později mnichem téhož kláštera ²⁾. Vypravují zejména, že na hradě Libici, nad ústím Cidlíny do Labe, panoval rod mocný a bohatý, o němž povídalo se, že se saským rodem císařským v Němcích nalezá se v příbuzenství. Vladyka tohoto rodu, Slavník, měl syna, jemuž na křtu dal jméno Vojtěch. Narodení jeho klade se do r. 950 nebo 953. Nad četné bratry své vynikal Vojtěch zvláště krasou tělesnou, pročež také odhodlal ho k stavu světskému. Když ale těžkou nemocí

¹⁾ Kozmas k r. 1067. Pertz IX. 80.

²⁾ Oba životopisy správně vydány jsou od Pertze v jeho *Scriptores a. t. d.* IV. pag. 581—612. pak ve *Fontes rerum Bohemicarum* I. str. 235—304.

přiveden jest chlapec na kraj hrobu, položila ho matka jeho Střezislava na oltáři, čímž rozhodnuto vychovati ho k stavu duchovnímu. Skrze učitele Radlu naučil se mládence doma již zaltáři nazpaměť. ¹⁾ když pak takto základové vzdělání položení, poslán jest asi r. 972 ²⁾ do školy při klášteře sv. Mavritia v Magdeburce, nedávno sice založené, ale již nemálo kvetoucí, kteráž připojena byvši k arcibiskupství, r. 968 takéž zřízenému, stala se takto školou biskupskou. Církev Magdeburskou spravoval té doby vždy ještě první arcibiskup její Adalbert (968—981), školu však nejučenější muž věku svého, Otrich, jehož kapitula r. 981 za nástupce Adalbertova zvolila, jenž ale Gisilarovi musil ustoupiti. Veden jsa muži takovými, prospíval Vojtěch utěšeně, ale pojal zároveň úmysl, státi se jím podobným. Arcibiskup Adalbert, prvé benediktin v Trevínském klášteře sv. Maksimína, pokoušel se k rozkazu krále Oty II. r. 961 co missionár o rozšíření víry katolické na Rusi (ba nazýval se také biskupem Rusuv), a však musil na to patřiti, jak společníci jeho s smrtí tam se potkali ³⁾: z přestálých těžkostí a utrpení odměnil se mu Ota opatstvím Weissenburským v biskupství Špýrském: ⁴⁾ dvě léta potom povolav ho k sobě do Říma, svěřil mu nové arcibiskupství Magdeburské. Jak mocně asi působilo vypravování takovýchto událostí na čilou a zbožnou mysl Vojtěchovu! Devět let zustal Vojtěch ⁵⁾, — jemuž při birmování rukou arcibiskupskou hned po vstupu jeho do školy dáno jméno Adalbert ⁶⁾ — na učení

¹⁾ Vita antiquior Ioh. Canaparii. Pertz. IV. 582.

²⁾ Rok tento vyjde z následující kalkulace: Brunonův životopis sv. Vojtěcha (Vita secunda auctore Brunone) praví, že sv. Vojtěch 9 let v Magdeburce se zdržoval; životopis Canapariiův dokládá, že sv. Vojtěch po smrti prvního arcibiskupa, Adalberta, město opustil; arcibiskup pak zemřel r. 981, odtud jeví se rok 972 co rok příchodu sv. Vojtěcha do Magdeburka.

³⁾ Thietmar chron. Pertz SS. III. 750.

⁴⁾ Regino cont. ad an. 966. Pertz SS. I. 628.

⁵⁾ Annos terternos in area studiū palestram exerceat ingenii. Vita secunda I. c. 597.

⁶⁾ Vita antiq. Pertz I. c. 582.

v Magdeburce; když pak dobrodince jeho, arcibiskup totiž, dne 21. května r. 981 se světem se rozžehnal,¹⁾ odešel Vojtěch, na podjáhenství vysvěcený, ze školy, aby v Praze za biskupa Dětmara služeb církevních se ujal. I zde trávil Vojtěch, jakkoli posud světa nebyl se odřekl,²⁾ čas svůj toliko v povinnostech úřadu svého, na službách božích, na dobrých skutecích a při knihách, jichž studium v Magdeburce byl sobě oblíbil. Tu stalo se, že dne 2. ledna 982 učiněn jest svědkem posledních okamžení biskupa svého, kterýž prý umíraje nařikal, že mlčel k hříchům lidu svého³⁾. Strach a soužení umírajícího mocně dojaly jsou mysl mladého muže; uhodilaf hodina konečného rozhodnutí jeho i stal se umichem v plném znění slova toho, prvé než obylekl na se roucho mnišské. Lid jistil o něm i hned, že bude nástupcem Dětmarovým.

Kapitulariemi Karla Velikého, kteréž, jak známo, po vši říši německé požívaly platnosti zákona, přirknuto či lépe stvrzeno jest duchovenstvu i obcem právo, obsazovati uprázdněnou stolič biskupskou prostředkem svobodné volby.⁴⁾ A však již tehdáž postavena jest tato volba pod výminku, že vyvolence králi má se líbiti a od něho stvrzení přijíti. Dál sobě císař Karel, vyjednávaje s papežem Hadriánem, právo toto výslovně vyhraditi.⁵⁾ I přísný hierarcha Hinkmar Remešský radí, aby voliči v čas vyhlídli sobě takového kandidáta, kterýž říši jest prospěšný, králi pak věrný a

¹⁾ Thietmar chron. Pertz SS. III. 762. Téhož r. 981 dne 17. března zemřel též Slavník, otec sv. Vojtěcha. Srov. moje „Forschungen in Schweden“ str. 230. Matka jeho Stěezislava zemřela však teprv r. 987. Kozma k t. r. u Pertze SS. IX. 51 a 52.

²⁾ Životopisce Canaparius, připomínaje obrácení jeho při smrti biskupa Dětmara, praví o něm: „quí his diebus deliciosus miles erat.“ Pertz IV. 584.

³⁾ Vita S. Adalb. antiq. I. c. 583.

⁴⁾ Pertz Legg. I. 206.

⁵⁾ Corpus iuris canon. I. distinct. 63. cap. 22 a 23. Edit. Böhmner I. 197.

oddaný. ¹⁾ Bylať tedy tato svobodná volba více jen klanem, než pravdou a jako pozdější Karlovi v mnohých případech za věc zbytečnou měli, moc svou nad církví způsobem tímto obalovati, jmenovíce na uprázdněná místa prostě osoby po vůli své: podobně, ano vyšší měrou počínali sobě v tom císaři z rodův saského a frankého (919—1024). Jmenování náčelníkův církve záleželo dokonale na kráľích a pravidlem, jež papež Jan X. ok. r. 914 v listu k arcibiskupu Kolínskému, Heřmanu, byl vyřknul: „Nikdo,“ prý „nemůž“ klerikům biskupství dáti, leč král, jemuž žezlo dáno jest milostí boží ²⁾“ — řídil se celý svět západokřesťanský. Neměť papež v době, o kteréž tuto píšeme, nižádného hlasu při obsazování uprázdněných biskupství; přestávalť toliko na právu, v případech pochybných, zvláště pak v překážkách kanonických rozhodovati. V Čechách ale bylo té doby ještě jinak; zde, hle, shromažďují se na sněm Boleslav II. leši, kmeti i vládkové poblíže Prahy, na Levém Hradci totiž, tam, kdež Bořivoj první kostel křesťanský byl postavil, a jmon se voliti dne 19. února r. 982 Vojtěcha na biskupství pražské ³⁾. Urozenství, bohatství, učenosť a nšlechtilý mrav jeho rozhodly a Čechům dostalo se nejhodnějšího biskupa v osobě krajana jejich.

A však scházeloť ještě svěcení a investitura. Svěcení smělo se nu jediné dostatí od metropolitý jeho, arcibiskupa Mohučského Villigisa, investitura pak udeľoval sverchovaný pán jeho. Investitura zakládá se totiž na svazku lemmu, kterýž vztažen jest s časův Ludvíka Pobožného i na biskupy.

¹⁾ Epist. XII. ad Ludovicum III. Edit. Sirmund II. 189.

²⁾ Mansi Coll. Conc. XVIII. 520.

³⁾ „Conveniunt dux terrae et maior populus“, praví mladší životopisec sv. Vojtěcha, Brun (Pertz na uv. m. 597), kdežto starší Jan Canaparius mluví o nějakém „conventus desolatae plebis“ una cum principe non longe ab urbe Praga factus (na uv. m. str. 584). U Kozny pak Pertz IX. 50) byli to „dux et eius optimates“, kteříž jsou Vojtěcha dne 19. února na Levém Hradci na biskupství zvolili.

Původem toho opatření stal se rozklad vši moci státní, jenž zase způsoben byl politickou nedostatečností Ludvíka Pobožného. Aby se udrželi, poddávali se málomoční v ochranu mocnějších a silnějších; aby pak při ní se zachovali, postupovali ochráncům svým jistých práv svrchovaných. Tothle byl počátek manství, kterémuž poddávali se záhy také biskupí, a však s tím rozdílem, že jak rodem, tak vlivem, jehož s dob Karla Velikého požívali, k vyšší šlechtě počítáni jsouce, nejví se co manové velmožův, nýbrž co manové královští čili zeměpanští. Jedině zeměpánů vzdávali jsou přísahu manskou, místa svá nastupující. Kdyby Čechy byly v každém vzhledě nezávislým, svobodným a samostatným státem bývaly, Vojtěch byl by musil přísahu manskou v ruce Boleslava II. složití a od něho v následcích této přísahy investituu přijíti čili k duchovnímu manství se přiznati. Že tomu ale nebylo tak, shledáváme z toho, že vedlé poslův knížete Boleslava ubírá se nový biskup k říšskému sněmu do Verony, kde touž dobou císař Ota II. i metropolita říše německé. Villigis také meškají. ¹⁾ V den sv. Petra a Pavla dne 29. července 983 vykonáno jest zde svěcení a 26 dní před tím investitura nad ním, a sice vedlé obřadu, kterýž od 10. století všudež stal se obyčejem, ale i v starších dobách již porůznu se vyskytuje. Král totiž vznesl na biskupa, jenž po vykonané volbě přísahu manskou byl mu složil, odevzdáním prstenu a berly držení statkův a práv stolice jeho. Tento obřad podstoupil také Vojtěch i vrátil se ještě téhož roku co vysvěcený a investovaný biskup do vlasti své, beze slávy a nádhery, na provaze konopném, jak legenda výslovně připomíná, koně svého na místě uzdy veda a o bosých nohou do Prahy vjížděje. ²⁾ Bylť to tedy asketský směr, v němž vyhledával Vojtěch posily k vznešenému povolání svému, a čím oprávněji zanašel se v myšlenkách s povinnostmi toho povolání,

¹⁾ Vita antiq. Canap. Pertz SS. IV. 584.

²⁾ Vita antiq. na uv. m. str. 584.

tím různěji jal se nastupovati na odstraňování zlořádův v národě svém. Mnohoženství, sňatky kněžské, pohánští obyčejové při slovnostech křesťanských, trhování s otroky, jež zvláště provozovali kupci židovští¹⁾, mnoho zaměstnávali mysl i snahu jeho; pracuje o to, aby všemu tomu přítrž učiněna byla, způsobil sobě, jak legendy dí, mnoho nepřátel. Vímeť ale, že legendy takové, psány byvše z pravidla jen k zbožné zábavě klášterní, o příčiny politické a spory světské pramálo jsou se staraly, stavíce takto dosti zhusta bohatýry své do křivého světla. Což brání nám tudíž, abychom podstatnější ještě příčinu nevole této spatřovali v přísaze manské, od našeho biskupa císaři složené? „Učiniv císaři přísahu manskou, vzal Vojtěch povinnost na se, působiti v Čechách co *úředník německý* a na metropolitu Mohučského náleželo, bdíti nad vykonáváním této povinnosti“, tak soudí zejména Gfrörer²⁾, kterýž, jakkoli sám jsa Němec, jinak v každé příležitosti Slovanům za právo učiniti se nezpěčuje, veda v tom sobě co pravý historik. A mínění tomu tróufáme sobě i odtud přisvědčovati, poněvadž legenda staroslovanská o sv. Kyrillu vzpomíná, že Vojtěch na místě liturgie slovanské, kdekoli se s ní setkal, latinskou hleděl postaviti³⁾. Proč

¹⁾ Slov. sv. I. str. 259 t. d.

²⁾ Gfrörer, Kirchengeschichte III. 3. 1522.

³⁾ „Potom mnogim lětom minuvšim i přišel Vojtěch v Moravu i v Čechy i v Lechy, razrušise věra pravoslavnuja i ruskije gramote otverže i latin-skujá gramotá i věra postavi: pravýje věry ikony požže a episkopy poseče a drugije roznav.“ Legenda o sv. Kyrillu v Moskvěfaniině z r. 1843. III. str. 805. Táž u Dümmlera, Die slovenisch-serbische Legende vom h. Kyrill mit lat. Übersetzung. Druckschriften der kais. Akademie in Wien 1870. Památka jest, že se pověšť o snahách sv. Vojtěcha, vytisknouti totiž z Moravy dokonale liturgii slovanskou, až do velmi pozdních časův s neobyčejnou houževností zachovala. Středovský táhna se k spisu: Mercurius, Propositio 2. pag. 27, píše ve své, jinak ovšem velmi málo kritické Sacra Moraviae historia str. 571: „Ceterum eo tempore toto, quo moratus est in Moravia sanctissimus noster Antistes Adalbertus — peragrabat urbes et oppida — examinabat ecclesiarum ritus, formare eos studens ad

asi tak jednal? Kníže Boleslav bezpečně nemutil ho k tomu počínání. Vždyť pak Boleslav ve válce občanské, tehdyž v Bavořích vzniklé, přidal se k straně Jindřicha Bavorského, příjímám Svárlivého, kterýž ukládal netoliko o poručnictví nad Otou III., nýbrž i dokonce hodnost královskou chtěl k sobě potáhnouti. V době, kdy Německo ho potřebovalo, nemusil tedy Boleslav nikterak svolovati k úmyslům německým. Poněvadž ale spatřovali v Praze v osobě Vojtěchově nástroj německého panství, skrze nějž mělo v Čechách šířeno býti křesťanství po smyslu německém, a poněvadž Vojtěch sám, jakkoli národu svému, z něhož byl vyšel, věrně oddaný, v následcích manské přísahy své touto úlohou hodlal se spravovati: odtud posla mu ta nenávisť, odtud i záповěď knížete, aby biskup nestavěl kostelův a nevybíral desátkův ¹⁾ a odtud i konečné předsevzetí biskupovo, opustiti raději diocesi svou, než aby manské přísaze své se zpronevěřil a nekřesťanskému počínání knížete svého se díval, jenž r. 989 s pohanskými Liutici se spojil, aby ve válce s křesťanským Polskem snáze pole opanoval. Příčiny této věci byly následující:

Císař Ota II. zemřel dne 7. prosince r. 983. Triletému synu jeho Otovi, kterýž zvolen jest na krále německého, dán za poručníka nejbližší příbuzný jeho, vévoda bavorský Jindřich Svárlivý. Ale již v málu měsících, zejména o veli-

normam universalis Magistrae, sedis Romanae. Haecenus enim per potiores Moraviae ecclesias vixit in divinis officiis Slavonici idionatis usus“ a t. d.

¹⁾ Domýšlíme se tak, soudíce dle rozkazu knížete Boleslava II. z r. 992 (srov. Wattenbach, Beiträge zur Geschichte der christlichen Kirche in Böhmen u. Mähren, ve Vídni 1849, str. 51): „Dux Boleslaus praesentibus omnibus primatibus suis dedit praefito episcopo (Adalberto) secundum statuta canonum separare ea coniugia, quae infra parentelam contra sacram legem coniuncta esse reperirentur, nec non etiam ecclesias per loca opportuna construendi et decimas congregandi licentiam dedit“. Z čehož následuje, že všecko to prvé bylo biskupu zapovězeno, jinak by toto dopuštění nemělo smyslu.

konocích r. 984, nazvav se Jindřich králem, dal sobě na sjezdu knížat v Quedlinburce holdovati ¹⁾. Vedlé jiných byli mu v tom po vůli tehdejší kníže Bodřický ²⁾, pak Měčislav, kníže polské, ale také náš Boleslav II. Známý arcibiskup Mohužský, Villigis (a s ním tedy snad i Vojtěch), pak vévoda saský Bernard a všecka markrabí přidržela se Oty III. Mezi těmito spletkami zavítal vévoda, či, jak sám se nazýval, král Jindřich do Prahy. Boleslav dal ho válečným zástupem ze země provoditi. Na zpětné cestě zmocnil se tento lid hradu Míšeň i vyhlásil vůkolní kraj za panství Boleslavovo. Z těch dob kladli sobě Čechové právo k Mišni. Boleslav sám všed do hradu, vypudil odtud biskupa Volkolda, bývalého učna Villigisova ³⁾. Mezi tím však smířil se Jindřich se stranou protivnou i odevzdal dne 29. června 984 mladého krále dokonce i matce jeho, načež Měčislav i Boleslav za příležitosti říšského sněmu, jenž o velkonocích r. 985 opět v Quedlinburce držán jest, králi Otovi III. se poddali ⁴⁾. Kníže Bodřický, zdá se, nebyl přítomen, Lintici pak neholdovali. V následcích toho zdviženo jest pole na ně, v kterémž také Měčislav polský měl účastenství ⁵⁾. Poněvadž pak Boleslav vždy býval příznivcem Linticův ⁶⁾, neschvaloval asi tohoto skutku Měčislavova, načež vypukla válka mezi Čechy a Poláky. Ota pomáhal Polsku a vstoupiv r. 986 válečně do Čech, dobyl a obořil prý ve spojení s Poláky 46 hradův. K pravdě však podobá se, že kníže polské zmocnil se tehdáž zemí českých za Odrou ⁷⁾.

¹⁾ Annal. Quedlinb. ad an. 984. Pertz SS. III. 66.

²⁾ Kníže tento nazývá se obvyčejně Misislav (Mstislav). Viz Giesebrecht, Wendische Geschichten I. 266.

³⁾ Thietm. chron. V. 15. Pertz SS. III. 769.

⁴⁾ Thietmar chron. IV. 9. na uv. m. 770.

⁵⁾ Annal. Hildesh. et Quedlinburg. ad an. 985. Pertz III. 66.

⁶⁾ Thietmar chron. IV. 9 na uv. m. 770.

⁷⁾ Tomu svědčí výminky míru, jež Boleslav r. 990 Měčislavovi potom položil Thietm. IV. 9 na uv. 771.

Následujícího r. 987 musil Boleslav povolití ¹⁾ a biskup Volkold dostal se zase k svému; ale válka s Polskem šla před se ²⁾ a přátelství knížete našeho s Liutici neumálilo se. Z tohoto stavu věci dodali sobě také ostatní Slované při hořejším a dolejší Labi mysli a příležitosti, odpadnouti ne sice od křesťanství, ale od pořádku a kázně církevní. Boleslav II. podněcoval toto hnutí, neboť mohl z něho proti Polákům dobře kořistiti. Ale jak náleželo za takových okolností biskupu Vojtěchovi ke knížeti svému se míti? Vojtěch nepochybně vzal o to radu s metropolitou svým Villigisem, jehož ta věc také nepřímou se týkala; úmysl pak, opustiti diocesi Pražskou, směl toliko provésti se svolením jeho. I učinil tak roku 989 a odešel do Italie. Působení Vojtěchovo na stoli Pražském trvalo tedy od r. 983 do r. 989 a do této doby klademe *sjednocení moravské církve s českou*.

Známeť ze strany 27 t. d., že Morava r. 976 zajisté měla svého vlastního biskupa, jemuž Kozmas z paměti dává jméno Vracen. Umřel-li tento biskup ok. r. 983 či co s ním se stalo, o tom nic se neví. Nejstarší kronika církve Olomúcké, tak zv. *Granum Catalogi Episc. Olom.*, na kterouž ovšem jen tehdy lze spolehnouti, když s jinými bezpečnými prameny se srovnává, dokládá výslovně, že Morava za doby sv. Vojtěcha skrze papeže Benedíkta VII. s církví Pražskou v jedno sloučena jest byla ³⁾. Poněvadž ale papež tento již v říjnu r. 983 zemřel, tož lze říšský sněm Veronský ze dne 29. června, kteréhož dne tam sv. Vojtěch svěcení biskupské přijal, beze vší pochyby za pravý čas tohoto sloučení položiti; neboť pramen onen a tvrzení jeho podporuje se ještě

¹⁾ Annal. Lamb. ad an. 987. Pertz SS. III. 67.

²⁾ Thietmar. chron. IV. 9. Pertz SS. 771.

³⁾ Richter, *Series Episc. Olom.* str. 9. Že v třetím roce biskupování sv. Vojtěcha Benedikt VII. byl již nebožtíkem, toho, zdá se, tato *Series* ne-
vzpoměla. A však že na sloučení obou církví došlo, o tom umí přece
vyprávěti.

Kozmou, kterýž se také jistého privileje sv. Vojtěcha dokládá, chtěje k r. 1086 obmyšlené tehdy církevní sloučení obou zemí co spravedlivé opodstatniti. Poněvadž pak dělník mzdy své jest hoden, sotva asi pochybíme, přijímající za pravé, že teprv té doby dostali jsou se biskupové Pražští v užívání nejstaršího moravského statku biskupského, t. j. Podivína Kostela, ježž byl již Vracen(?) k výživě své držel. K statku tomu náležely však dvůr poplužní Sekyř kostel s příslušenstvím, zašla dávno již ves Slivnice s tvrzí Podivínem, kteráž v močálech, jež v těch místech Dyje činí, od nějakého křtěného žida prý založena byla ¹⁾. Že také desátek zemský dle jistého výměru k důchodům biskupství Pražského obrácen byl, rozumí se ovšem samo sebou. Jiný nepřímý důvod toho, že církev moravská tehdy s českou jest spojena, shledáváme v biskupské činnosti sv. Vojtěcha. Věci legenda o sv. Štěpánu pronáší se výslovně o missiích sv. biskupa našeho v sousedních Uhřích, jež buď osobně, buď skrze posly své vykonával ²⁾. Dokládáť ona zejména, že sv. Vojtěch křtil Vaika, knížete Gejsy syna, jemuz na křtu dal jméno Štěpán ³⁾. Skutek takový, jenž zajisté nemnul se s obecnou pozorností, podmiňuje vyučování, toto pak, hledie k přislušnému smýšlení Vojtěchovu, vyžadovalo delší dobu, ano jistou míru práva, jež mělo po případě velké následky. Vzpomeňmež sobě, jak Salepurští biskupové druhdy veškeré právo své k Panonii z toho vodili, že víru křesťanskou jsou tam kázali a křtili ⁴⁾. Nad to byl i Pelhřím ještě živ, kterýž, jak známo (srov. str. 13 a násl. t. d.), se vším úsilím o to pracoval, aby Panonii k své dioccesi získal. Proti nedůvodnému vkládání se byl by svárlivý biskup tento zajisté různě se ozval.

¹⁾ Srov. str. 29 t. d. Kozmas k r. 1067. Pertz IX. 80.

²⁾ Vita maior S. Stephani. Pertz XI. 231.

³⁾ Vita na uv. m. Totéž vypravuje Annalista Saxo k r. 1038. Pertz SS. VI. 682. Thietm. chron. na uv. m. III. 781 má jméno Vaik (Vojtěch?). Szalay, Geschichte Ungarn's I. 51.

⁴⁾ Srov. díl I. str. 111 t. d.

Pokřtěn jest Štěpán nedlouho asi před zasnoubením se s Giselon, sestrou vévody Jindřicha bavorského, potomního císaře německého Jindřicha II. a pravnučky císaře Oty¹⁾; poněvadž pak starší životopisec Štěpánův výslovně vzpomíná, že sňatek tento stal se v pozdním věku knížete Gejsy²⁾, měly bychom přibližně čas určený, kdy Vojtěch při dvoře knížete uherského se jevil a kdy tam křtil. Obé nestalo se ani před jeho vysvěcením na biskupa, aniž po r. 993, poněvadž té doby nebylo k tomu více příležitosti, nýbrž dle vši podobnosti hned po prvním jeho návratu z Říma, t. j. roku 992.

A však mínění naše, že totiž za sv. Vojtěcha diocese moravská s českou byla sloučena, stvrzuje se ještě jednou okolností. Neboť jako téhoz biskupa spatřujeme na východních stranách diocese jeho, t. j. v někdejší krajině Nitranské, činným býti (vždyť pak Ostřihom, kdež Štěpán ok. r. 969 se narodil a nepochybně také pokřtěn jest, patřil k okresu jeho): podobně jeví se stopy působení jeho též v stranách severovýchodních, v krajině Krakovské, jež, jak výše povědino (srov. str. 24 t. d.), vždy k Pražské diocesi se počítala. Veliká poctivost, kterouž Krakov až po tu chvíli k sv. Vojtěchu chová, jakož i kostelík, na památku jeho prostřed náměstí téhoz města postavený, zároveň s živou pametí svatého dopouštějí domněni, že kanovník Krakovský a polský dějepisec Długosz († 1480) užil zajisté bezpečného svědectví, zůstaviv nám v kronice své zprávu, že sv. Vojtěch v Krakově se zdržoval, rozšiřuje zde víru Kristovu³⁾. Působil-li zde sv. Vojtěch bez překážky

¹⁾ Vita Henrici II. Imp. Pertz SS. XI. 810.

²⁾ Pertz Ser. XI. 226. Zasnoubení toto klade se nejnověji k r. 995. Srov. Szalay na uv. m. I. 55.

³⁾ Długosz, histor. Polon. lib. II. 116. Že biskupská činnost sv. Vojtěcha v Krakovsku i německých kronikářův nezustala tajna, shledává se z Ademari historiarum lib. III. Pertz SS. IV. 129. S tím srovnává se také konečně, co staroslovanská legenda Pogodinova (srov. str. 31 pozn. 3. t. d.) praví: Přišel Vojtěch v Moravu i v Čechy i v *Lechy*, razrušíše věru pravoslavní a t. d.

a příkoří, tož mel k tomu bezpečné dobrého práva. Pracoval na vlastní vinici a to, jak výše jsme vyložili, bez pochyby za doby, kdy z Italie také do Uher zavítal, tedy okolo r. 992.

Do Italie vybral se však sv. biskup, jak výše vzpomenuto, r. 989. Měl pevné předsevzetí, naštiviti sv. hrob v Jeruzalemě. Příčiny, pro kteréž opouštěl diocesi svou, pověděli jsme svým místem. Životopisec jeho Jan Canaparius († 1004), opat kláštera sv. Aleksia v Římě, praví o příčinách tohoto odchodu: „Vojtěch rozjímal o tom, nebude-li lépe, odejiti než utráceti práci při lidu slepém a svévolně se zabíjejícím“ ¹⁾. V průvodu jeho nalezali se starý učitel jeho Radla, nejmladší bratr Radim a probošt Pražský Velich. Došel do Říma, obdržel od císařovny Theophany, manželky Oty II. a matky Oty III., peníze na cestu, kteréž ale vynaložil na dobré skutky, načež k důtklivému napomenutí opata Montekasinského, Mansa, odhodlal se k životu klášterskému. Na odporučení sv. Nila ²⁾, opata basilianuv ve Valiluce (nedaleko Borgrachu na pozemcích kláštera Kasinského), kdež basiliani i benediktini přebývali společně ³⁾, uchýlil se Vojtěch do kláštera sv. Bonifáce i Aleksia na vrchu Aventinském v Římě, ježž tehdež opat Lev († 1004) spravoval. Zde stal se o velikonoce r. 990 novicem i složil o zelený čtvrtek následujícího r. 991 (t. j. dne 2. dubna) s dopuštěním papeže Jana XV. (985—996) ⁴⁾ po přestálém roce zkušebném slavně sliby řeholní v ruce Augustina, opata při sv. Pavle v Římě (opat jeho Lev meškal tím časem v záležitostech stolice apoštolské mimo město). Tak stal se sv. Vojtěch nmichem benediktinem v nyn. klášteře San Alesso

¹⁾ Vita antiquior, Pertz I. c. 586.

²⁾ Životopis tohoto učeného a svatého opata Nila viz u Pertze SS. IV. 616 a násl.

³⁾ Dobner, Annal. IV. 270.

⁴⁾ Tak jmenuje ho římský Cracas, jinak říká se mu též Jan XVI.

v Římě. Totéž učinil i bratr jeho Radim, odtud Gaudentius nazvaný; Radla pak a Velich byli se již dříve s nimi rozloučili¹⁾. Prázden světa, směl Vojtěch nyní bez překážky pracovati o vnitřním zdokonalení svém. Řehole přikazovala, modliti se, rozjímati a pracovati, ukládala pokoru, odříkání a zapírání sebe; práhna po dokonalosti, ujímal se všeho s potěšením a sotva asi vzpomínal obce své. Ale metropolita Villigis i Čechové nezapomněli na něho. I vyslali posly do Říma, aby pohnuli ho vrátiti se. Starý učitel jeho Radla a bratr knížete Boleslava II., Strachkvas, co mnich kláštera sv. Jimrama v Řezně Kristan nazvaný, byli mezi nimi. Donesše také listy od arcibiskupa, brzy toho dovedli v Římě, že z usnešení synodalního nařízeno sv. Vojtěchu, aby domů se vrátil²⁾. To stalo se v třetím roce po odchodu jeho z Prahy, tedy r. 992.

Bezděky namanuje se nám otázka, odkud asi pošlo, že Boleslav a lid jeho nyní po biskupu svém se ohlížejí? Zdá se nám, že odpověď k ní poskytují zase změněné politické poměry té doby. Na str. 36 t. d. shledali jsme, že sv. Vojtěch z toho, jak sobě Boleslav II. k pohanským Liuticům a Měčislavu polskému vedl, vzal sobě podnět, vyjítí z diecese své. Tyto věci změnily se r. 992 zevrubně. Kníže Boleslav povolal totiž dávní přátely své Liutice, jak výše řečeno, proti Polanům na pomoc; za to dožadoval se Měčislav pomoci císařové Theophano, již také obdržel. Dne 13. července 990 chystala se srážka se saským vojském pomocným někde v zemi Liuticův (u Krošna). Tu pohnul vyzvědač český Slopan knížete, důtklivě ho přesvědčuje, že vítězství i porážka jednotejně se škodou mu budou, vydati se na smlouvání s

¹⁾ Vita antiquior u Pertze na uv. m. 588.

²⁾ V Erbenových Reg. I. n. 82 str. 35 klade se dle Pertzových SS. IV. 589 synoda tato do r. 994; poněvadž ale Vojtěch účastnil se již založení kláštera Břevnovského, jež r. 993 se stalo, tož nelze rok onen za pravý míti.

vojskem nepřátelským i žádati za muže, kteříž by ho srovnali s Měčislavem. I vydáni jsou mu smluvci, zejména jeden arcibiskup a tři hrabata. A však Boleslav nedáda jim jednati, vzkázal knížeti polskému, s nímž setkal se blíž Odry, že drží pomocníky Polanův v moci své a že je dá všecky pobiti, nevrátí-li Měčislav krajův, jemu odňatých. A však Měčislav toho neučinil a Boleslav líp se rozmyslil; zachovav saské smluvci při zdraví, vydal se s Liutici na zpětný pochod i zmocniv se posléze hradu Němciho, ležícího v Břežské krajině při obchodní a vojenské silnici, z Prahy prohlám Brdským k Vratislavi a Hnězdu vedoucí¹⁾, učinil buď ještě za života Měčislavova nebo hned po smrti jeho r. 992 mír s Polany. Z těch dob počali spolčenci rozcházeti se. Boleslav zřekl se Liuticův, neboť oblibiv sobě znova politiku německou, odváděl poplatek jako prvé, ba jevil se s vojskem českým, když král Ota r. 992 novou válku zdvihnul na Slované polabské, ku kterýmž ovšem i Liutici se počítali. Tím tedy vysvětluje se, proč Boleslav r. 992 poslal do Říma pro biskupa Pražského. Změniv směr politiky své, dostal se také v dobré přátelství s Villigisem i Němci a Villigis psal podbiskupí svému, aby vydal se na cestu k domovu, kteráž dle vši podobnosti šla tehdež skrze Panonii, kdež zastaveno se v Ostřichomě a kdež Vojtěch pokřtil sv. Štěpána (srov. str. 391. d.)

V Praze přijali jsou vrátivšího se biskupa se vši poctivostí, Boleslav pak, chtěje ho udobřiti, vydal ještě r. 992, a sice z plného sněmu, zvláštní ustanovení, vedlé kteréhož dáno sv. Vojtěchu na vůli, rozlučovati snatky proti zákonum církevním mezi blízkými příbuznými uzavřené, kostely stavěti a desátek vybírat²⁾. Tím aspoň odstraněna jest jedna z hlav-

¹⁾ Dobner, *Annal.* IV. 350.

²⁾ Srov. Wattenbach, *Beiträge zur Geschichte d. christlichen Kirche in Mähren u. Böhmen*, kdež tento statut na str. 51, a sice z Rkp. kláštera Svatokřížského v Rakousích vytištěn se nalezá, odtud pak v Erbenových *Reg. č.* 77 str. 33.

ních příčin nespokojenosti biskupovy i vznikla naděje dobré shody.

Tázeme-li se nyní, čeho asi svatý tento muž klášterskou uskrovněností svou dosáhnul a vzdal-li dobře v tom učinil, opustiv místo, na kterémž církev ho byla postavila: tož dá-váme v odpověď: kdyby pobyt jeho v Římě nebyl měl jiného účelu, leč aby přede vším zdokonalil sebe sama, již proto náleželo by jej schvalovati; a však shledáme i hned, že přinesl sv. Vojtěchu jiného ještě ovoce. Vojtěch seznámil se v Římě s pravou cestou, získati a vychovati sobě statečné pomocníky k těžkému úřadu kazatelskému. Klášterský život jeho uvedl mu na mysl jiné podobné ústavy, jež byl prvé již v Němcích poznal, i způsobil v něm žádost zříditi v diecesi vlastní takové ústavy, vychovavací důstojné kněze a v pravdě apoštolské missionáře. K tomu konci spolčil se s dvanácti benediktiny z klášterův římských, aby mu byli pomocní, překážky v obvodu činnosti jeho přemáhati, půdu připravovati a čisté símě víry Kristovy zasívat¹⁾. A tak zaveden jest roku 992, když Jan XV. byl papežem, Boleslav II. knížetem v Čechách a Ota III. králem německým, skrze sv. Vojtěcha řád mnichův benediktinův do oné pěkné a bohaté země. S poctivostí a radostí uvítání jsou noví hlasatelé víry od knížete a všeho lidu v hlavním městě, aby usadili se v srdci země. Vojtěch koupil jim v sousedství Prahy les, řečený Šárka, Boleslav pak postavil při něm k výslovnému rozkazu papežovu a na počest nejsvětější Panny, sv. Benedikta, Bonifáce a Aleksia *klášter Břevnovský*, později v dějinách vlasti valně se proslavivší, kolébku moravského kláštera v Rajhradě a mnohých jiných klášterův, jež druhdy v Čechách, Polsku a Uhřích blahopločně působily a na díl podnes ještě působí. Papežové vzali je přímo v svou ochranu a Vojtěch

¹⁾ Dobner Annal. IV. 370. Mezi dvanácti, z Říma příslými benediktiny byli prý také polští mučenníci a patronové zemští Benedikt, Matěj, Isak, Jan a Křišťan, jehož ostatky v biskupském chrámu Olomúckém odpočívají.

učinil r. 993 učitele svého Radlu, jenž co mnich přijal jméno Anastasius, prvním jeho opatem. Ještě téhož roku rozmnožil Boleslav důchody jejich.

Uvedením benediktinův do Čech dán jest křesťanství v této zemi nejpevnější podklad; poněvadž pak řehole jejich vedlé zdokonalení sebe také prikazuje, pečovati o blaho bližního vyučováním a vedením ho k praktické činnosti, nebylo jinak, leč že v zemi potkávala se ze zalíbením; o tom svědčí četné kláštery této řehole, kteréž rychle po sobě v Čechách i na Moravě vznikaly. Kéz by kláštery tyto těsněji k národu samému byly přilnuly! Ale ony brávaly podobně co klášter otcovský první osadníky své i tehdež z ciziny, když vlast naše dávno již mohla jim poskytovat síly domácí¹⁾. Však my k této velice vážné věci časem svým opět se vrátíme; na t. č. stačí vědět, že první osadníci benediktinští přišli jsou z Říma a s nimi také římské smýšlení ve věcech soukromního i veřejného života. Oni činili se přirozenými obháječi práva kanonického a římského i odpůrci všeho, cožkoli ustanovením těchto práv se přičilo. Země však, v kteréž cizozemci tito působiti měli, nerozuměla oněm ustanovením, řídíc se domácím právem a řádem, jemuž protiviti se, bylo zajisté s odvahou i nebezpečností: a přece musilo se tak státi, ač měl-li Vojtěch zachovati sobě pověst pravověrnosti.

První příležitost k výdatnější činnosti naskytla se sv. biskupu skrze cizoložství, jehož jistá urozená paní česká (kterouž mají někteří za manželku nějakého pána z mocného rodu Vršovcův) té doby byla se dopustila. Vedlé práva staročeského měla vinnice rukou vlastního manžela smrti trestána býti. Ona však dávši se na útěk, hodlala užití práva církevního útočistě, jež v ženském klášteře u sv. Jiří na hradě Pražském hledala i našla. Ale jakkoli sv. Vojtěch příbuzným cizoložnice právo toto

¹⁾ Pamatujeme zde prozatím na klášter Ostrovský, jenž r. 1000 z Bavor osazen jest. Srov. Cod. Dipl. Mor. I. 106.

a následky jeho důtklivě na paněf uvedl: zmocnili se tito hříšníci prostředkem násilí i smyli hanbu uraženého rodu krví její. Vojtěchu nezbývalo v takovém případě, leč vyřknout klatbu církevní na ty, kdož byli povrhovali ustanoveními apoštolskými. Byli-li tito v skutku Vršovei — a pozdější srážka jejich s bratry biskupovými činí to velice k víře podobné —, pak nemohl Vojtěch v Čechách déle trvati. Mocný tento rod měl netoliko mezi sebou rozhodné nepřátele Slavníkovců, nýbrž i veliký vliv při dvoře knížecím. Za Boleslava II., jehož byla ranila mrtvice, ¹⁾ spravoval té doby říši syn jeho Boleslav III., toho pak měli Vršovei zcela v rukou. Tito pozdvihli nyní odpovědné nepřátelství proti rodu Slavníkovcův, zejména proti bratrům sv. Vojtěcha. Biskup ušel r. 995 poznovu do Říma do svého kláštera, čímž dokonána jest roztržka mezi ním a národem i nebylo možné, aby i sám kníže, jenž opravy církevní, jak k r. 992 vyloženo, zajisté byly po myslí, nebyl od něho se odvrátil; považoval asi tento krok biskupa za nevďek. Ten však meškal s myslí spokojenou a blaženou ve svém klášteře, když Ota III. i arcibiskup Villigis s vojskem do Říma přišedše, Řehoře V. (byltě Jan XV. již v dubnu r. 996 zemřel) na stolicí Petrovu posadili. Řehoř V. panoval od dubna 996 až do února měsíce 999.

Obcuje zhusta s Vojtěchem, brzo přesvědčil se Villigis o pěkné a smířlivé povaze Pražského biskupa i zachoval se tudíž dle příkazu svědomí svého, poručiv podbiskupinu, aby bez prodlení do diocese své se vrátil. Jest-li žití biskupovo v Praze bude příjemné čili nie, toho primas říše německé pramálo byl pamětliv: spatřoval v osobě Vojtěcha jedině biskupa a duchovního, ten pak, stůj co stůj, povinnen jest vytrvati na místě sobě vykázaném. Vojtěch, ač beze vší pochyby zpraven o tom, co v Čechách mezi tím bylo se stalo, upo-

¹⁾ Boleslava vyhojil z této nemoci dvorský kaplan jeho, mnich Thidlak ze saského kláštera Korvejského, kterýž později stal se biskupem Pražským.

slechnul přece. Byl tam zůstavil sedm bratrův. Odpovědné nepřítelství mezi nimi a Vršovci dostoupilo zatím hrozných rozměrů; i sám kníže Boleslav stržen jest v tento spor, když r. 995 nejstarší Slavníkovec, Soběbor, vypravivši se vedle kněžice českého císaři Otovi III. na pomoc proti Bodřicům, netoliko stěžoval sobě při králi německém na příkoří, rodu jeho v Čechách činěné, nýbrž i s novým knížetem polským Boleslavem (Chrabrým čili Velkým), jenž byl po otci svém Měčislavu r. 992 následoval a právě též u Oty III. se zdržoval, v tuhé přátelství vešel. Tyto spolky vzbudily při knížeti českém nedůvěru i domnívaje se míti toho jistotu, že pozůstali Slavníkovec proti říši české s Polskem tajně se smlouvají, unáblil se do té míry, že dne 27. září 995 sídelní hrad jejich Libici z nenadání přepadnul a vzav jej útokem, nenáviděný rod mečem vyhubil. Jediné knězi směli zdraví odjíti. Tak vymstil se kníže Vojtěchu a Soběboru a Vršovci se radovali; a však i je stihla pomsta, jak časem svým uslyšíme. Opat Anastasius, kterýž jako Slavníkovec nemohl sporu toho dalek zůstat, vyšel z Čech i přenesl řád benediktinův také do Uher.

V společnosti biskupa Notkera Lútyšského vrátil se Vojtěch na podzim r. 996 přes Alpy nazpět. Té doby poznal i zamiloval sobě bohatě nadaného Otu III., dne 21. května t. r. na císařství pomazaného, jenž zase na vzájem k horlivému mnichu neobmezenou úctu pojav, zcela srdeem svým se mu svěřil. Rozpustiv vojska, zdržoval se Ota za delší čas v Mohuči; Vojtěch putoval odtud k několika svatým místům ve Francii i vrátil se pak ke dvoru císařskému. Vzájemná přízeň mezi císařem a svatým mužem rostla napórád; císař spával i trávil s ním mnohdy celé noci na důvěrných rozmlouvách. Vojtěch neustával vypravovati císaři o vrátkosti věcí pozemských a neskonale slávě věcí nebeských, chtěje srdce jeho polnouti k pokoře a naplniti láskou k bohu. Aby však Vojtěch sám nevzpyšněl přízni císařovou, jakož i počtami, jež při dvoře mu vzdávány, vykonával v skrytosti

práce služby: nezřídka vycházejí potají z ložnice císařovy, čistival lidu dvorskému šat i obuv.

Když loučil se Vojtěch s Římem — tak aspoň vypravuje životopisec jeho ¹⁾), — svolil k tomu papež, aby Vojtěch vydal se kázat slova božího pohanským Slovanům, nebude-li moci v Čechách dle vůle pracovati. Čehož asi mohl sobě vřeleji přát, než takového svolení! Ovšem že, jak i hned uslyšíme, učinil při knížeti českém poptávku, třeba-li jeho v Čechách: bezpečně stalo se to ale proto, aby se svědomím svým se zpravil, neboť že dojde odpověď záporná, bylo vůči tomu, co na Libici bylo se přihodilo, s jistotou očekávati. Ode dvora císařského obrátil se totiž Vojtěch nejprv ke dvoru knížete polského, kdež bratr jeho Soběbor požíval pohostinství, váhy i moci. Byltě to Boleslav Chrabrý, syn české Dobrovky, neteře sv. Václava, o němž kronikáři polští rozpisují se jako o bohatýru nevyrovnaném a osnovateli říše polské, jehož nyní sv. Vojtěch navštívit se odhodlal. Prostřednictvím Boleslava stala se ona poptávka při dvoře českém a když došla tušená odpověď záporná, zrušil Vojtěch s potěšením dosavadní spojení své s církví Pražskou i uložil u sebe, vedlé svolení papežova obětovati život svůj křesťanskému missionářství a, jak podobá se, mezi poddanými knížete polského zdvihnouti církev samostatnou. Ovšem bylo by se nejspíše poroučelo, aby Vojtěch vedlé společníkův svých, Benedikta a Radima, jenž ho nikdy neopouštěl, k Liuticům byli se vydali; práce i dobrý zdar její byly by zde již v té příčině, že Vojtěch rozuměl řeči Liuticův, bezpečnější bývaly: a však věci obtíž, kteráž vymáhá sobě věci obětnost a rozhodnější sebezapírání, vnadila více muže svatého, kterýž toužil po utrpení a koruně mučennické; a proto rozhodnul se Vojtěch, jíti k pohanským Prusům, mezi nimiž byl za nedlouho před tím Boleslav některé krajiny válečně získal, hodlaje výboje své až k moři baltickému rozšířiti. A však právě tato

¹⁾ Vita Canapar. na uv. m. IV. 591.

okolnost byla Vojtěchovi se škodou. Hlasatele víry, přichodícího od Boleslava, náleželo mítí za nepřitele zemského a proto není se diviti, že Vojtěch nalezl zde v skutku to, co hledal. V průvodu 30 zbrojných, od Boleslava dodaných, vezl se Vojtěch v měsíci březnu r. 997 s oběma přátely a několika služebníky duchovními do Gdanska; zde pozdržev se za několik dní, křtil mnoho lidu. Na to dostal se po daremných pojiždkách a po mnohých svízelech v neznámých oněch končinách k přímorskému (jak se podobá) městečku Trúsu nad říčkou Ilfíngem, kdež setkal se s lidmi, již rozuměli jazyku jeho. On a oba společníci jeho (neboť lid válečný a loďní byl mezi tím se vrátil) zůstavše zde za pět dní, již již rozpakovali se, nemají-li raději jíti k Liuticům. V pátek dne 23. dubna r. 997 vydali se časně s rána na cestu i putovali dále, žalny zpívající a břehu mořského dle možnosti se přidržující, s počátku krajem lesným, dokud (bylat asi třetí hodina po slunce východu) nedošli šířého pole. Zde na čerstvém pažitě četl Radim mši svatou, Vojtěch pak přijímal. Po mši pojedše málo, zdvihli se, ehtíce dále jíti. Brzo však pocítili slabost z umdlení i položivše se, zesnuli. Mezi tím byl jistý vrchní kněz, jmenem Sikko, modloslužebník, jemuž Poláci bratra byli zabili, a jehož tudíž kromě žádosti pomsty i ta příčina (jak pruský dějepisce Jan Voigt praví¹⁾, jest vedla, že cizinci svatým lesem byli prošli a na svaté pole Romovské byli vstoupili, což všelikému světskému člověku, zvláště pak křesťanu pod trestem hrdla bylo zapovězeno, — sebral něco lidu svého, kteříž cizince od rachotu zbraní se probudivší i hned jali jsou a svázali.

Nyní poznával Vojtěch, že nadešla chvíle žádoucího mučenítví i strach smrti pojal ho. Chvěje se po celém těle, bledna i slova promluvití nemohla, neprotivil se ničemu. Teprv když jej pohané svázaného na blízkou výšinu byli vyvedli, otázal

¹ Johannes Voigt, Geschichte Preussens, I. 271.

se Sikka slabým hlasem: „Co chceš?“ a jiné slovo nevyšlo z úst jeho. Neboť Sikko i hned proklál mu srdce kopím a rány šesti druhých společníkův jeho dokonaly zlý skutek. Ze sedmi ran prýštila se krev, a však Vojtěch stál ještě nepohnutě, oči a ruce v modlitbě k nebi pozdvižený maje. Tu rozvázala se pouta sama od sebe: rozpjáv ruce a na vrahy své milost boží vzývaje, klesnul Vojtěch v podobě kříže k zemi a vypustil zbožného ducha. Pohané zhanobili ještě mrtvolu a uřezavše hlavu, vrazili ji na kůl. A však podobá se, že bezděčná smrt svatého biskupa hnula pustými srdci jejich: neboť nechavše společníkův jeho s pokojem, jali se s nimi o výkupné jednati. Neví se sice, kdy a jakým způsobem dostali jsou se tito ke svobodě, a však dostali se k ní: neboť Radim (Gaudentius) jeví se za několik málo let co arcibiskup Hnězdenský a brzo také i to přišlo k místu, že Boleslav vykoupil od zaražených pohanův tělo mučeníka, mnohými znameními i divy oslaveného, kteréž nejprvé do kláštera v Třemošně, něco později pak (okolo r. 1000) do hlavního chrámu Hnězdenského dal převést a počestně tu pochovati. I zde děly jsou se divy a sláva Vojtěchova roznesla se po všem křesťanství i pobožní zástupové poutníkův vydávali se na dalekou cestu k hrobu jeho. Z těch dob slaví se sv. Vojtěch podlé zasloužení svého co mučenník a apoštol Slovanův a Morava i Čechy počítají ho mezi své patrony zemské; a jakkoli činnost jeho na Moravě nedá se zprávami zjistiti, vimeť přece, že byl i biskupem moravským a z národu našeho. Činnost tato byla, jak již vypsáno, často přetržena. Celkem byl Vojtěch asi pět let diocese své vzdálen ¹⁾. Kdož asi světil v té době u nás i v Čechách kněze a kostely a svolával synody? Či bylo snad křesťanství za těch pět let na Moravě tak pokleslé, že nebylo třeba takovými věcmi se obtěžovati? Což Villigis jako metropolita neučinil nijakých opatření, aby odvarovala se nebez-

¹⁾ Vita Brunon. S. Adalb. l. c.

Dudík. Dějiny Moravy II.

pečenství, jež osiřelým diocesis vždy nastávají? Z metropolitního obvodu jeho nejeví se sice žádný biskup té doby v zemích Boleslavových, a však svědectvími lze doličiti, že biskup Volkold, o němž na str. 36 t. d. stala se zmínka, o velikonocech roku 991 v Praze meškal, zde pak, jak Dětmár Mezibořský v kronice své IV. 5 (Pertz Ser. III. str. 769) vypravuje, — mrtvici raněn jest. Týž Dětmár připomíná také, že výborný biskup Mišenský, Jiljí, nástupce Volkoldův, té doby stále na dalekých cestách trval, se společníky svými křtí, břmňuje a slovo boží hlásaje, a to netoliko v diocesi vlastní, kteráž ovšem s Čechami mezovala; neboť sloužil vedlé toho i několika jiným církvím. Což nemohla mezi těmito býti i osiřelá diocese Pražská? Není nemožné, poněvadž biskupství Mišenské bylo hned na hranicích tehdejšího státu českého. Kdyby se nám jednání synod arcibiskupství Mohučského v úplnosti byla zachovala, jasně viděli bychom i v této věci; tak ale ví se jediné, že roku 992 držána jest v Cáchách generální synoda arcidiocese Mohučské ¹⁾. Poněvadž bylo pravidlem, že k takové synodě veškerí podbiskupí nebo aspoň splnomocněnci jejích musili se dostaviti, tož zajisté měly při ní Čechy i Morava své zástupce; že ale jednání a nálezy této synody nejsou více dostupny, proto schází nám i povědomost takových opatření jejích, dle nichž u nás za nepřítomnosti sv. Vojtěcha církev spravována byla. Když Vojtěch r. 997 biskupské hodnosti své na dobro byl se zřekl, postaral se Boleslav II., jenž po této příhodě ještě dvě léta panoval (zemřel dne 7. února 999) o duchovní prospěch zemi svých, zvoliv na biskupství bratra svého Strachkvasa čili Křišťana (jak mu v Řezenském klášteře sv. Jimrama říkali), když pak tento ještě před vysvěcením v Mohuči od mrtvice zemřel, opatřil to císař Ota III., že učiněn jest biskupem Pražským onen mnich Korvejský Thidlak, jehož jsme co lékaře Boleslava II. byli poznali. Dne

¹⁾ Dobner *Annal.* IV. 367.

7. července 998 dostalo se Thiddakovi od Villigise svěcení a od císaře Oty investitury pro Čechy i Moravu. A však ani o působení Thiddakově, aniž o činnosti prvních dvou nástupcův jeho Ekkarda (1017—1023) a Hynce (1023—1030) nezachovala se svědectví; nemělť snad ani příležitosti, náležitě u nás ji rozšiřovati. Neboť Morava podlehla té doby za slabé a ničenné vlády Boleslava III., nehodného syna a nástupce Boleslava II., nové cizí moci, a tato moc byla říše polská.

~~~~~

## HLAVA TŘETÍ.

MORAVA POD PANSTVÍM POLSKÝM. Od r. 1003—1029.

*Boleslav Chrabrý v Polsku a Boleslav III. v Čechách. — Papež Sylvester II. a úmysly jeho vzhledem k Polsku a Uhrám. — Vypuzení Boleslava III. — Poláci opannují Moravu r. 1003. — Boleslav polský pomýšlí na zdvižení nové světové říše sloranské. — Boleslav polský válčí s Jindřichem II. — Jaromír v Čechách a Boleslav Chrabrý na Moravě r. 1004. — Morava nemá ještě stálých hranic v jižních stranách. — Oldřich v Čechách r. 1012. — Nové naděje vzcházejí Boleslavu Chrabrému, ale i nové války s Jindřichem II. — Válečné vtrhnutí Moravanův do Čech r. 1017. — Mír Buděšinský dne 30. ledna 1018. — Oldřich rykonáru právo voličské v Němcích r. 1024. — Korunovace Boleslava Chrabrého a smrt jeho r. 1025. — Mučennická smrt pěti sv. pousterníkův 1004. — Měčislav II. a císař Konrad II. r. 1028.*

Starodávni sláva Polska váže se k osobě Boleslava I., jemuž Poláci i Čechové přijmú „Chrabrý“, t. j. Statečný či Veliký, dávají. Narodil se z otec Měčislava I., jenž r. 992 s tímto světem se rozloučil. Panování jeho prošlo až do léta r. 1025, tehdy skoro tak dlouho, co naše Morava nalezala se pod vrchním panstvím polským. Pokusmež se nyní, abychom dle sil svých sebrali ony paprsky světla, kterýmiž doba tato, až po dnešní den ještě velice temná, aspoň poněkud se osvěcuje.

Měčislav zůstavil umíraje synu svému, v jehož žilách, jak známo, proudila krev našich Přemyslovcův, říši té doby dosti spořádanou a skrze křesťanství jakož i prospěšné spo-

jení s císaři německými k mocnějšímu rozvoji způsobilou. Mezovalaf říše tato s pohanskými Prusy, s pravoslavnými Rusy a křesťanskými (i polskými) Charváty, jichž hlavní město Krakov i s vůkolním krajem počítaly se té doby k říši české. Odra a Bobrava dělily ji od slovanských (srbských a stodorských) krajišť, jež té doby náležely již k Německu. Hnězdno bylo hlavním a sídelním městem (hradem) této říše polské a Boleslav III. (Ryšavý) co kníže české sousedem jejím. Panoval tento Boleslav s některým přetržením od r. 999 do r. 1003, kteréhož roku svržen jest od mladšího bratra svého Jaromíra (zemřel teprv r. 1037).

Kdežto kronikáři a dějepisci polští <sup>1)</sup> nemají ani dosti slov, aby neobyčejné vlastnosti knížete svého v pravé světlo postavili, přiznávají se naopak dle pravdy dějepravci čeští, že kníže české byl sprostý rozkošník, že byl člověk slabý, nedověřivý, lakotný, mstivý a ukrutný a že povahou i chováním svým osvědčil se býti na úkor všem ctnostem, jež sjednávají panovníku čest a lásku, činíce zároveň národ i stát šťastnými a květoucími <sup>2)</sup>, — veliké to zajisté neštěstí pro slovanské národy, jež té doby k říši české příslušely, tedy i pro naši Moravu! Abychom váhu toho neštěstí snáze pojali, třeba sobě k mysli přivoditi časy, za kterých dostal se Boleslav III. k trůnu.

Stojíme na závěree prvního křesťanského tisíciletí, kdy totiž šířilo se po celé Evropě domnění, že nastává konec světa a s ním také příští páně k poslednímu soudu. Mysli lidí byly věrou touto, jakž na rozum jde, mocně rozníceny, a tudíž i všemu přístupnější, cožkoli vidělo se býti povahy neobyčejné. V této době dosedl na trůn sv. Petra nejvěci muž věku

<sup>1)</sup> *Chronica Polonorum* (dříve pod jménem Martina Galla známá) z počátku 12. věku pochodící, u Pertz IX. 428. — Lelewel v díle svém „*Polska wieków średnich*“ díl II. 139, sestavil kronikáře z let 1018—1253, kteříž s pochvalou o Boleslavu I. se pronášejí.

<sup>2)</sup> Palacký, *Dějiny I.* 275. Thietmar chron. V. 15. Pertz III. 797.

svého, *Gerbert*. Učiněn byv rychlým postupem nejprv opatem Bobbijským (nad Trebbii), pak biskupem v Remeši francouzské, vychovatelem Oty III., arcibiskupem Ravennským a posléze co Sylvester II. Římským papežem (korunován dne 2. dubna 999, † 11. května 1003), — vnuknul mladému, bez rozvahy jeho poslušnému císaři myšlénku nevykonatelnou, obnoviti totiž dřevní říši římskou dle způsobu Konstantina Velikého, a to k tomu konce, aby tím spíše dospěl k vyvedení vlastního plánu svého, t. j. „shromáždití skrze prostředek samostatného vychování národy evropské v obecnou a svobodnou čeleď křesťanskou pod náčelnictvím papežův římských.“ Úmysl tento nebyl sice v podstatě nový; obecná historie církevní dolůčuje toho na mnohých příkladech, že církev římská nesla se k tomu, aby podporující samostatnost národův západních, shromáždila je co členy jediné křesťanské rodiny na základě stejných práv okolo stolice Petrovy, co společného středíště duchovního. Nie nebylo Římu více proti chuti, jako monarchie světová ve smyslu Karla Velikého nebo Otonův, v kteréž všickni národové měli se předělati na Němce t. j. na poddané císařské, a to prostřednictvím biskupův, kteříž měli býti pravými úředníky císařův: bylot zajisté zřejmým ustanovením práva církevního 10. věku, že toliko králové směji sázeti opaty a biskupy. Tomuto obyčejí, svobodě církve nejvýš nebezpečnému, hodlal se nyní Sylvester II. s prospěchem opráti. Kdyby se mu bylo podařilo, uvéstí skrze císaře ve skutek myšlénku římské říše světové se zřízením Konstantinovým, pak bylo lze bezpečně očekávati, že formy státní, z dob Konstantina Velikého v obyčej vešlé, opět se ujmou, odkudž by pak rozdělení provincií v arcibiskupství zase k obnově bylo přivedeno. Zřízení hierarchické bylo by pak stalo se základem státu. Rozdíl byl by pak jediné záležel v tom, „že by nová říše římská byla se jevila co byzantská, obrácená na vrub.“ Neboť v Čárlhradě byl patriarcha pomocníkem císařovým u věcech církevních, v Římě byl by opak toho k místu přišel.



Cesta, kterouž hodlal papež dojít cíle, byla ta, že národům, majícím v sobě zárodek samostatného bytí, mělo býti propůjčeno vlastní zřízení metropolitní v odloučení od sousedův jejich.

Od časův Oty I. zneužívali jsou vlastně císařové německí církve co nástroje svého, aby ze sousedních národův pohanských (ovšem hlavně Slovanův) pod zástěrou křesťanství nadělali německých rabův, zřizující mezi nimi sídla biskupská, jež postavena jsou pod stolice arcibiskupské při hranicích německých. Dělati křesťany a němčiti platilo za jedno. I bylť té doby dva národové při hranicích říše německé, kteříž viděli se způsobiti k tomu, aby stali se samostatnými členy obmyšlené velříše duchovní: Polané totiž a Uhři, o něž byli se Němci zmíněným způsobem již pokoušeli, jež ale nestačili ještě podrobiti pod sebe. Při všem klamu, do něhož byl Gerbert nezletilého císaře důvtipností svou zapletl, bylo mu vlastním účelem, osvoboditi oba ony národy: chtělť je zejména skrze prostředek zřízení metropolitního obmysliti trvalou *samostatností politickou*. K tomu bylo však třeba pomoci Oty III. Dá-li tento co uznáný panovník říše germanské schválení svého k tomu, aby zřídily se v Polsku a Uhřích domácí církve, svolí-li k tomu, aby knížatům jejich uštědřena byla koruna, pak bude papež u cíle. Po čase mohla pak stolice apoštolská, ač vzroste-li mocně bylina na novinu vsazená — a o tom nebylo ovšem chyby — Poláky i Uhry, církevně svépravné, proti Němcům do pole postaviti, kdyby tento nadešla zase chuť, zahrát si v západní Evropě na pány a utiskovatele. Ota podal se skutečně k dílu a důvtip Gerbertův dosáhl takto stkvělého vítězství nad upřímností mládence. Okolo r. 1000 dostalo se Polákům v Hnězdně, Uhřům pak v Ostřehomě samostatných sídel metropolitních. Kronikář Dětmar svědčí <sup>1)</sup>, že Ota nařídil Gaudentia čili Radima, bratra sv. Vojtěcha, arcibiskupem v Hnězdně, postaviv pod něho tři biskupství, Krakovské totiž,

<sup>1)</sup> Thietm. chron. IV. 28. Pertz III. 781.

Kolobřežské a Vratislavské <sup>1)</sup>); o sv. Štěpánu pak di životopisce jeho Hartvik <sup>2)</sup>), že učinil jest mnicha Šebastiana arcibiskupem v Ostřehomě, rozděliv zemi na deset biskupství: Ostřehomské, Djurské (Rabské), Bělehradské, Bezpremské, Bačské, Koločské, Jagerské, Vácovské, Čanadské a Varadinské <sup>3)</sup>). Tím založena jest národní samostatnosť Polska i Uher.

Aby však dokonáno bylo dílo započaté, náleželo učiniti ještě jeden krok. Byloť zejména třeba, způsobiti při Otovi III. svolení, aby kníže polské a uherské obdrželi korunu královskou, kteréž mělo se jim pak dostati z rukou papežových. Neboť dle mínění lidu středověkého nestačilo pouhé svolení císaře, aby kníže některé bylo povýšeno na krále, k tomu patřila ještě koruna a tu směl jedině udělovati papež. Došli-li koruna, pak náleželo vykonati ještě obřad korunovační. Nejstarší kronikář polský <sup>4)</sup>), kterýž, jak na str. 53 t. d. řečeno, psal na počátku 12. věku, pronáší se o tom asi způsobem následujícím: R. 1000 přišel jest císař Ota do Hnězdna, chtěje tam netoliko pobožnosť svou při hrobě sv. Vojtěcha vykonati, nýbrž i slavného Boleslava poznati. Před tváří velmožův svých pravil Ota: Neníť hodné, aby muž tak znamenitý, jako jest Boleslav, užíval skrovného jména vévody a hraběte; zasluhujef zajisté, aby ozdoben byl korunou královskou a na trůn povýšen. To pověděv a sňav vlastní korunu, Boleslavu ji na znamení spolku na hlavu vstavil. Oba vzplanuli jsou téhož dne takovou k sobě láskou, že učinil ho Ota bratrem a pomocníkem při správě říše, nazvav ho také přítelem a společencem národa římského. Nad to udělil císař jak Boleslavu, tak nástupcům jeho ve

<sup>1)</sup> Polské biskupství Poznaňské zůstalo ještě za delší čas Magdeburskému arcibiskupství podřízeno.

<sup>2)</sup> Hartwici Vita S. Steplani apud Endlicher, *Rerum Hung. Script.* I. 171 a 175.

<sup>3)</sup> Szalay, *Historie Uherská* I. 116 a násl.

<sup>4)</sup> *Chronicon Polonorum* (Mart. Gallus), Periz IX. 429.

věcech církevních, pokud tyto králův se týkají, v objemu všeho Polska i příštích výbojův jeho dokonalou moc, kteroužto smlouvu papež Sylvester prostředkem zvláštního listu stvrdil. Obdrželť tedy Boleslav Chrabrý r. 1000 císařského svolení k hodnosti královské — neboť koruna nebyla ještě korunovací, — korunovace pak stala se skrze biskupy polské nedlouho před smrtí jeho r. 1025 <sup>1)</sup>. Ota III. zprostitv nového krále dřevního závazku manského k říši německé, vzal od něho slib na spolek s říši římskou, s jejímž obnovením v blouznivé mysli své se zanášel, a to na výroční poplatek, ježž slíbil Boleslav dávatí nikoli císaři, nýbrž stoliči apoštolské <sup>2)</sup>. Takto odloučeno jest novotné království od říše německé a dáno u vlastnictví stoliči Petrově, od kteréž vráceno jest co léno papežské časnému panovníku i nástupcům jeho na závazek, nám toho času neznámý — nepochybně na časné poskytnutí nějaké válečné pomoci — čili krátce řečeno: Polska přestala býti komorní zemí císaře německého, a sprostěna jest všelikého cizího světského vlivu, mohouc odtud vésti sobě dle vlastní vůle a povahy.

Týmž časem dostalo se i Uhrům podobného dobrodiní. Biskup Hartvik, jenž v prvních letech 12. věku vypsal nám život sv. Štěpána <sup>3)</sup>, vypravuje, že kníže uherské Štěpán ve čtvrtém roce po smrti otce svého (kníže Gejsa zemřel r. 997) vyslal jest opata Astrika, jenž jinak Anastasius slove, do Říma k prahu svatých apoštolův, prosit papeže, aby udělil obrácené nedávně na víru Pannonii požehnání svého, aby povýšil církev Ostřehomskou na arcibiskupství, aby stvrdil ostatní, právě zřízená biskupství v zemi a po-

<sup>1)</sup> Doklady toho viz u Roepella, *Gesch. v. Polen* I. 162 a násl. Zeela naopak soudí o tom ovšem Giesebrecht ve své *historii císařův německých* I. 697 a násl.

<sup>2)</sup> Thietmar, *chron.* VI. 56, Pertz III. 833.

<sup>3)</sup> V úplnosti vytištěn nalezá se tento životopis u Endlichera, *Rerum Hungar. Script.* I. 163 — 192, pak u Pertze XI. 229 — 242 pod názvem „*vita maior*“.

sléze, aby ozdobil knížete korunou královskou. Vyslyšev papež milostivě prosby opatovy, svolil ke všemu a nad to dal i kříž, jež od té chvíle náleželo nositi před králem na znamení důstojenství apoštolského. „Neboť já nehodný (prý) jsem apoštolský a právem sluší i toho nazvatí apoštolského, jehož přičiněním obrácen jest na víru národ tak veliký. Protož propouštím jemu (Štěpánu) právo, spořádati kostely na mém místě.“ Na myslí velice potěšen, vrátil se Astrik s křížem, korunou a listy papežskými do Uher. <sup>1)</sup> A hle, tato po dnešní den ve všech částech svých se zachovávala koruna byla původně králi Boleslavu Chrabrému ustanovena <sup>2)</sup>. Sen — tak vypravuje Hartvik — byl toho podnětem, že dána jest Štěpánovi. My však trváme, že tímto snem byla žárlivost římská; v Římě brali jsou sobě z toho pohoršení, že Ota III. počínal si tak svévolně v Polsku s korunou královskou. Chtěltě papež zejména dokázati, že toliko on korunuje, a proto poslal hotovou již pro Boleslava korunu do Uher, a však zajisté ne bez jistých výminek, jako by ji bez nich nebyl do Polska poslal; a jak asi zněly tyto výminky? Bylyť ony zajisté: poměr lidský nebo výroční poplatek k stoličce apoštolské beze všeho závazku k říši německé <sup>3)</sup>. Že tomu v skutku tak bylo, o tom svědčí

<sup>1)</sup> Hartvik na uv. m. 172 a násl., pak Szalay na n. m. I. str. 86 a násl.

<sup>2)</sup> Viz stvrzení toho u Hartvika na uv. m. 172 a násl. V listině Fejérově (Cod. dipl. Hung. I. 277) z r. 1000 čte se: „Diadema, quod duci Polonorum confectum per nos fuerat, tibi dandum mandavit“. O pravosti této listiny jsou ovšem ještě různá mínění. Poněvadž ale tato příhoda dochází stvrzení také skrze kronikáře, netřeba té listiny zrovna se dokládati. Gfrörer na uv. m. a Szalay na uv. m. I. 86 a násl. mají ji ostatně rozhodně za pravou. Roepell na uv. m. prohlašuje se proti ní a Büdinger konečně (Oest. Geschichte I. 402) zahrnuje všechno vypravování Hartvikovo v příčině té koruny.

<sup>3)</sup> Vzhledem k této výpovědi lze se ovšem jen oně v pravosti své popírané listiny z r. 1000 dokládati; a však což dá se pomyslet, že by papež Sylvester II. dosavadního knížete Uhrův bez nějakého těžšího závazku na krále byl povýšil? Odpověď k tomu dává nám Polsko.

s důstatek historie uherská; ona ale svědčí také zároveň, že Uhry obdržely z Říma svobodné, jediné stolici apoštolské podřízené národní kněžstvo, a jakkoli přijaly jsou průchodem časův řády germánsko-románské, zůstávaly přece prázdnými všeho cizího vlivu, mohouce tudíž vedlé přirození svého se zvelebovati; neboť měly jsou vlastního metropolitu a svéprávného krále. Jsouť tedy Uhři i Poláci počátkem národní samostatností a národního vzrůstu svého a s nimi i mnozí jiní národové jediné stolici apoštolské povinováni. Přivázal je zejména Sylvester co stejně oprávněné členy jediné státní čeledi křesťanské k stolici Petrově a osvobodiv je nad to od vlivu německého, poskytnul jim prostředkův, zachovati sobě až podnes mocné vědomí národní. A nyní teprv lze posouditi míru neštěstí našeho, když za doby, národnímu rozvoji syrehovaně příznivé, seděl na trůně našem muž, kterýž ho nikterak nebyl hoden. Původce nesmírných zločinův <sup>1)</sup>, Boleslav III., seděl na trůně, jsa k tomu takorůzka stvořen, aby důstojenství jeho v povržení uváděl, tyrann to neobyčejný, kterýž staršího bratra Jaromíra dal vykleštiti, mladšího pak Oldřicha — otec bohatýra našeho Břetislava — v lázni pokoušel se zardousiti <sup>2)</sup>, a to jen proto, aby oba zbavil dědičných podílův jejich <sup>3)</sup>. A však popatřemež blíže na příhody panování jeho.

Boleslav Chrabrý, sotva se dověděl o smrti strýce svého, Boleslava II. českého (vímeť ze str. 50 t. d., že dne 7. února 999 zemřel), již jeví se, a to téhož ještě roku, před Krakovem, jenž té doby ještě k české říši náležel co hlavní hrad Bílého Charvátska, kteréž po obou stranách Beskydův, na východ nepochybně až k řekám Vepři a

---

<sup>1)</sup> Thietmar V. 7. Pertz III. 793. : Boleslaus, Boemiorum provisor, cognomento Rufus et impietatis auctor immensae.

<sup>2)</sup> Thietmar V. 15. l. h. 797.

<sup>3)</sup> Thietmar V. 15. l. c. 797.

Sanu se rozkládalo <sup>1)</sup>. Co asi bylo podnětem této válečné výpravy? Nepochybně přesvědčení, že stát český, za Boleslava I. a II. v neobyčejné moci a vážnosti byvší, sporem mezi Boleslavovci objevil na sobě nemálo slabou stranu; však domnění toho budeme moci za nedlouho doložit.

Lstí zmocnil se Boleslav Chrabrý hradu Krakova r. 999 a dav pobiti českou posádku v něm, opanoval bez veliké práce i sousední krajiny <sup>2)</sup>, v nichž pak roku následujícího založil dvě biskupství, Krakovské totiž a Vratislavské <sup>3)</sup>. Hranice diecesí jejich ukazují nepochybně také objem zemi, tehdež od něho dobytých. K obvodu biskupství Krakovského počítaly se totiž po všecky časy Liublin s krajinou až k Bugu se postírající za nejsevernější a Sač za nejjihnější arcijahenství a podnes ještě činí řeky Vepř a San národní hranici mezi nářečím maloruským a polským, podobně jako řeka Svinná v horejších Slezích mezi moravským a slezskopolským. Hranice diecese Vratislavské a Olomucké scházejí se v těchto místech. Boleslav Chrabrý dobyl tedy r. 999 všecken kraj, k potomním biskupstvím Vratislavskému a Krakovskému příslušný, kterýž byl náležel dosud k říši české. Poněvadž ale Bílé Charvátsko obsahovalo též krajiny zákarpatské, zejména největší díl nynějšího Slovenska <sup>4)</sup>, vzato jest od Polanův i Slovensko, a sice

<sup>1)</sup> Roepell, Geschichte Polens, příloha pátá, str. 651 a Lelewel, Polska II. 147 a násl.

<sup>2)</sup> Kozma I. 34. n. Pertze IX. 56.

<sup>3)</sup> Srov. str. 55 t. d. Thietmar IV. 28. Annal. Hildesheim. ad an. 1000. Pertz IX. 56.

<sup>4)</sup> Lelewel, Polska II. 147 a násl. (Poznań 1856). V poznamenání na str. 149 na uv. m. pronáší se Lelewel o zákarpatském, t. j. na jižní straně Beskyd ležícím dílu Bílého Charvátska: „Za Kozmása czasów i później cześć ta Węgier ku Karpatom zwała się Bohemia (Edrisi Klimat VI. 3.) a pomimo ustafionych w téj stronie biskupstw kościół czeski, pragski dochował tam aż do dziś dnia swój wpływ na nabożństwo i dostarcza ksiąg modlitwenych i liturgicznych“. Toto poslední je dílem i podnes pravda.

až k Dunaji <sup>1)</sup>, dokud totiž patřilo k Moravě, a krásná říše Boleslava II. přinucena, přestati na jediných Čechách a Moravě. Císař Ota III., čímě se v té věci podpůrcem Boleslava Chrabrého, stvrdil takto nedávný výboje, jež také největším dílem nerozlučnými částmi národní říše polské se staly. Že by pak Pražský biskup Thiddak nebo metropolita jeho v příčině zřízení nových diecesí, Vratislavské totiž a Krakovské, byli činili nějakých nesnází, o tom neví se ničeho. Ale jakž mohl také biskup Pražský tomu se vzpírat? Vždyť pak z donucení sám opustil několikráte Prahu a jediné vlivem Ekkarda, markrabí Míšenského, stalo se, že při biskupství se zachoval <sup>2)</sup>; tak uměl Boleslav III. panovati! Ani vlastní matka jeho, Emma, nemohla v zemi ostátí; vystěhovala se i se syny svými, Jaromírem a Oldřichem <sup>3)</sup>.

Co toto v Čechách se dalo, zemřel Ota III. dne 24. ledna 1002. Za nástupce jeho povýšen jest volbou strýc jeho, dosavadní vévoda bavorský, Jindřich, kterýž dne 6. června téhož roku co Jindřich II. na království a dne 14. února 1014 na císařství jest korunován (†, pokládán jsa za svatého, dne 14. července 1024). Jakkoli Boleslava Ryšavého podporoval s počátku nový král německý, tož nemohli národ, či lépe řečeno, vznešenější v zemi déle snéstí panování jeho i povolali tudíž v létě r. 1002 Vladivoje, bratra polského Boleslava, do Čech <sup>4)</sup>. Boleslav utekl se do Němec, a sice

<sup>1)</sup> Chron. Polon. I. 6. Pertz IX. 428.

<sup>2)</sup> Thietmar VII. 41. Pertz III. 854.

<sup>3)</sup> Thietmar V. 15. na uv. m. Srov. též Dobner Annal. IV. 473.

<sup>4)</sup> „Populus pondus illati facinoris diucius ferre non valens, Wladoweinum, qui potestas exercitus interpretatur, a Polonia clam vocatus, aspidem venenatam, absque omni legis pietate suos tractantem, hunc in sedem basilisci illius, id est Bolizlavi, delecto eo, consanguinitatis lineae et pietatis affectu unanimiter electum collocavit. De quo rem unam incredibilem dico sed non alieni christiano imitabilem, quod hic nunquam sine potu unam horam perdurare valuerit.“ Thietmar V. 15. Pertz III. 797.

k Jindřichu, sousednímu markrabí Nordgavskému <sup>1)</sup>, odtud pak se svolením jeho do Polska k Boleslavu Chrabrému. Vladivoj pak, při novém panství zachovati se chtěje, vzal Čechy od Jindřicha II. v léno <sup>2)</sup>; panování jeho bylo však na mále, neboť zemřel již počátkem r. 1003 <sup>3)</sup>).

Že Boleslav Chrabrý všech těchto příběhův — t. j. smrti Oty III., volby Jindřicha II., útěku Boleslava III. a panování bratra svého Vladivoje — nepropustil bez užtku pro sebe, jde ovšem snadno na rozum. Náleželof ovšem dále bráti se nastoupenou cestou výbojův. Z nenadání vtrhnul tudíž Boleslav s jara r. 1002 do hořejších Lužic i dobyl hlavního hradu Buděšina. I Míšeň obléhal a zmocnil se jí skrze úplatky. S Buděšínem a Míšní nalézal se v držení všeho kraje mezi Labem a Halštrovem. Na sjezdu dvorském, jenž držán byl dne 24. července 1002 v Meziboří, očekáváno stvrzení královské; tu rozhodnul Jindřich, aby výbojci zůstaly toliko Lužice s Buděšínem a zemí Milčanův, Míseň pak vrácena byla Guncelinu, bratru bývalého markrabí Mišenského Ekkarda, dne 30. dubna t. r. zemřelého. Boleslav, rozhněván z toho přírknutí, vrátil se co nepřítel Jindřicha II. domů i chystal se, nastávajícího jara mocně zasáhnouti do věcí českých a moravských <sup>4)</sup>).

V Čechách byli totiž stavové po smrti Vladivoje povolali nazpět v eizině meškající Boleslavovce <sup>5)</sup>. Jaromír stal se knížetem. To přihodilo se v lednu r. 1003. Měl-li té doby vypuzený kníže Boleslav polského bratrance svého k tomu, aby Jaromírovi válku vypověděl, či srovnávala-li se taková výprava s vlastními úmysly Chrabrého, toho ovšem

<sup>1)</sup> Jestliť to onen Jindřich ze Šveinfurtu, jehož dcera Juditu unesl potom kníže Břetislav.

<sup>2)</sup> Thietmar V. 15. l. c. — Adalboldi vita Henrici II. Pertz IV. 687 je pramen, kterýž na kronice Dětmarově spoléhá.

<sup>3)</sup> Dobner Annal. IV. 501 a násl.

<sup>4)</sup> Vše dle Dětmara V. 6 a 10 na uv. m. str. 793 a 795. Určení času dle Roepella, Gesch. Polens, I. 114.

<sup>5)</sup> Thietmar V. 18. l. c. 799.



nelze se již dohádati; zkrátka, Boleslav objevil se se svrženým dřevním knížetem té chvíle v Čechách, když i Jaromír, Oldřich a Emma do země jsou vešli. Učiněna jest smlouva na smíření a přátelství; kdo však nestál v slově, byl nenapravitelný Boleslav Ryšavý. O masopustě r. 1003 sezval vznešenější muže do Prahy, mezi nimiž zvlášť jmenují se Vršovci, a když jsou se četně sjeli, dal je šmahem pobiti. Zeť jeho byl první, jemuž vlastní rukou rozťal lebku <sup>1)</sup>. Zlý skutek, na Libici spáchaný, počíná se mstiti <sup>2)</sup>; r. 1108 dokonala se pomsta. Teď zdvihl se národ v spravedlivém hněvu proti nelidskému ukrutníku a hodlaje na vždy jeho se zbaviti, obrátil se prosebně k domnělému příteli svému, králi totiž polskému, aby pospíše sobě do Prahy, v panství nad zemí se uvázal. Boleslav Chrabrý přišel a s ním i Soběbor, bratr sv. Vojtěcha, a dav svrženého knížete oslepití, poslal ho v žalář do Polska, kdež teprv r. 1037 zemřel v zaslouženém zapomenutí <sup>3)</sup>. Bez krveprolití přivtěleny jsou nyní Čechy i Morava k říši polské. Od té chvíle, zejména od r. 1003 až do r. 1029, příslušela Morava pod žezlo polské; Čechy ale přinucen jest Boleslav Chrabrý již na podzim r. 1004 zůstaviti mladším Boleslavcům, od Němcův do země válečně uvedeným. R. 1003 dosáhla tudíž Polska vrcholu moci své. Od Šumavy do Bugy, od Dunaje až po Balt poroučela jedna vůle a vůli tuto hodlal Jindřich II. pohnouti k tomu, aby přijaty byly Čechy i Morava v manství od říše německé. Hrdě odepřel toho chrabrý král polský, neboť u veliké duši jeho počala té doby utvrzovati se myšlenka, *postaviti proti říši německé velestat slovanský, uznanej od stolice apoštolské, jehož církevní a politickou hlavou měla učiněna býti Praha*. Pokusíme se, doložiti tohoto mínění následující úvahou.

<sup>1)</sup> Thietmar V. 18. l. c. 799, jehož doplňuje Kozmas k r. 1003 u Pertze IX. 59.

<sup>2)</sup> Srov. str. 46 t. d.

<sup>3)</sup> Thietmar V. 19. l. c. III. 799.

Kardinál Damiani, jenž prostředkem XI. století vypsal jest život sv. Romualda, původce řehole Kamaldulenské, vypravuje asi takto: Král slovanský Boleslav obrátil se prosběně k císaři Otovi III., aby poslal mu mnichy, kteříž by byli způsobilí, obrátiti národ jeho na víru křesťanskou. Tu žádal jest císař opata Romualda (v klášteře na ostrově Perejském blíž Ravenny přebývajícího), aby mu propustil několik mnichův, kteříž by měli jíti do Polska. Opat nechtěl sice nikomu z bratří poselství toho z moci úřadu svého prikazovati, a však hlásili jsou se dva z vlastní vůle, Jan totiž a Benedikt. I vypravivše se skutečně do Polska, přebývali tam za delší dobu na poušti, učíce se jazyku polskému. Když pak po sedmi letech v něm byli se utvrdili, vyslali jsou mnicha jednoho do Říma, aby vymohl jim při papeži svolení k úřadu kazatelskému. Té doby jal se také Boleslav, chtěje korunu království svého z moci Římské přijíti, těchto etihodných otcův snažně doprošovati, aby vezmouce od něho s sebou k papeži dary veliké, přinesli mu korunu od stolice apoštolské <sup>1)</sup>. Damiani vypravuje pak dále, že mniši poselství toho co stavu svému nepřislušného od sebe odmítli, brzo potom ale od loupežníkův polských, dozvěděvších se o tom, že mají sobě uloženo, veliké poklady do Říma donesti, z lakomství jsou zabiti. To vše nebylo by ovšem nic neobyčejného, ale že král Jindřich II. (jak Damiani dále vypravuje) zpraven byv o úmyslech Boleslavových, cest do Italie vedoucích bedlivě stíraci a mnicha, od oněch mučenníkův vyslaného, jíti a vsaditi kázal, to přece je poněkud s podivením a dodává té příhodě pravého světla a váhy. Čeho Jan a Benedikt dle zprávy Damianiho — jemuž zajisté šlo mnohem více o oslavení mučenníkův, než o obšírné politické výklady — byli jsou odepřeli, to měl nyní k místu přivesti mnich, od krále německého jatý. Boleslav Chrabrý žádal sobě tedy okolo r. 1004 míti od papeže korunu, prvé již

<sup>1)</sup> Petri Damiani vita S. Romualdi, Pertz IV. 852.

(srov. str. 58 t. d.) chystanou, aby důstojenství, před čtyřmi lety v Hnězdně toliko pouhým symbolem jemu propůjčené, stalo se nyní skutkem a pravdou. Kdyby od papeže bylo se mu dostalo koruny, pak bylo by království jeho bezpečně bývalo utvrzeno. A však jakého jmena měly asi takové úmysly? Ne jiného, trváme, než jak výše uvedeno. Ale i druhý důvod jest nám ještě po ruce vzhledem k hořejšímu mínění našemu. Letopisové Hildesheimští, jichž spisováním se v XI. století děkan tamější kapituly Thankmar, muž svých věcí dobře zpravený a zejména v letech 1000 a 1002 za vážnými poselstvími při lvorech papežském a císařském pobývší, — s nemalou pílí zanášel, vypravují k r. 1000, že Ota III. za svého pobytu v Polsce svolav synodu, zřídil jest sedmero biskupství a se svolením papeže římského dal světití „Gaudentia, blahoslaveného Vojtěcha bratra, na arcibiskupa v Praze, hlavním městě Slovanův“ <sup>1)</sup>. Totéž tvrdí i Lambert Hersfeldský, pravě „že Gaudentius, bratr Vojtěcha mučenníka, r. 1000 zřízen jest na arcibiskupa v Praze.“ <sup>2)</sup> Podobně pronáší se ok. r. 1155 neznámý skladatel životopisu Paderbornského biskupa Meinverka (jenž žil mezi l. 1009—1036); i on jmenuje Gaudentia Pražským arcibiskupem. <sup>3)</sup> S těmito německými prameny srovnává se i jeden polský pramen, což zajisté jest s podivením. Několikrát již citovaná nejstarší kronika polská (*Chronicon Polonorum*) dříve sváděje v přehled skutky bohatýra svého Boleslava Chrabrého, že „dobyv Čech a Moravy, vzal jest sídlo své knížecí v Praze a odkázal město podbiskupům svým“ <sup>4)</sup>. A přeceť

<sup>1)</sup> *Annal. Hildesheim. ad an. 1000. Pertz III. 92.*

<sup>2)</sup> *Lamberti Annal. l. c. 91.* O tomto Lamberti, jež dříve nazýváno Aschaffenburgským, srov. Wattenbacha na uv. m. 263 a násl.

<sup>3)</sup> *Vita Meinverci episcopi, Pertz XI. 109,* kteráž jest nejstarším přepisem letopisův Hildesheimských s krátkými přídávky; o ní srov. též Wattenbacha na uv. m. 234 a násl.

<sup>4)</sup> „*Ipsę Moraviam et Bohemiam sabingavit et in Praga ducalem sedem obtinuit suisque eam suffraganeis deputavit.*“ *Chron. Polon. Pertz IX. 428.*

víme, že kronikář Dětmar se vší určitostí rozpráví toliko o čtyřech, od Oty III. v Polsee zřízených biskupstvích, nazýváje při tom Gaudentia arcibiskupem v Hnězdně a že dle letopisův Pražských mezi r. 998 až 1017 Thiddak byl v Praze biskupem <sup>1)</sup>), odkudž zprávy ony nemohou býti pravdivé. Ale což, kdyby přece obsahovalo se v nich nějaké zrno pravdy? Pomměme, že kral Jindřich nabízel se králi Boleslavu, zachovati ho při dobytých zemích české i moravské, ač vezme-li je od něho v léno <sup>2)</sup>), a neučiní-li toho, že chce jíti na něho válečně <sup>3)</sup>). Boleslav odpověděl k tomu vzdorně i záporně, ač znal dobře, co bude bez pochyby následovati. Což jest to tedy něco neobyčejného, že by byl Boleslav, uvažuje ty věci, uložil poslu té doby do Říma jdoucimu, zeptati se papeže, smí-li sídlo arcibiskupské z Hnězdna do Prahy býti přenešeno, kterýžto hrad hodlal učiniti hlavním hradem nové říše slovanské? Thiddak, co bývalý mnich Korvejský, měl bezpečně mnohé přátele i spolky v Němeich. Spojení toto náleželo přetrhnouti, ač nechtěl-li Boleslav s cílem se minouti. Thiddaka neměli v Praze také mnoho rádi; vždyť pak sáhl z domcení ne jednou k holi poutnické; Gaudentius naopak byl Čech rodilý, k tomu pak ještě Slavíkovce i hodil se tudíž výborně na místo Thiddaka; odvážit se pak s takovou prosbou na Sylvestra, nemůž' býti nikterak na smělost nebo pošetilost vykládáno po míře toho, co o neobyčejné povaze a úmyslech tohoto papeže na jisto jest postaveno. Plán, přeložiti arcibiskupství Hnězdenské do Prahy co sídla nastávající říše slovanské, nemůž' nás tedy při odhodlanosti a vysokomyšlnosti Boleslavově a vůči tehdejšímu postavení jeho ke králi Jindřichu nikterak překvapiti a dostal-li se plán tento k sluchu letopisce Hildesheimského, tož pomátl sobě zpráv svých jen v tom, že považoval, co bylo

<sup>1)</sup> Annal. Pragen. Pertz III. 119 a 120.

<sup>2)</sup> Srov. str. 62 t. d.

<sup>3)</sup> Thietmar V. 19. Pertz III. 799.

toliko úmyslem, za věc hotovou, při čemž nám ale velikou myšlenku krále polského přece jen zachoval. Boleslav Chrabrý, té doby také pán a vladař Čech i Moravy, chtěl tedy mocnárství slovanské s hlavním městem Prahou, církevně i politicky samostatné, postaviti proti říši německé, — hle, druhý to pokus, s nímž v dějinách našich se setkáváme a jenž pokaždé shledal se s podporou papežův, poprvé v IX. věku skrze papeže Jana VIII., podruhé v XI. století skrze Sylvestra II., jenž ale pokaždé zmařen jest, a sice ponejprv přese všecku přízeň doby skrze nerozum vlastního, podruhé za poměrův valně se pohoršivších skrze opatrnost německého panovníka; a však snažení, odloučení strom slovanstva od stromu germanského, aby každý z nich volně vyrůstal, stojí o kořenech vlastních, a nenosil ovoce zvrhlého, štěpen buda na kmeni cizím, — snažení to nevzalo za své a my potkáme se s ním ještě jednou v této knize, arciže v okolnostech zcela zase jiných. A však vraťmež se již po této odchylce k vlastní naší historii.

Z vůle národa stal se tedy r. 1003 Boleslav Chrabrý panovníkem Čech a Moravy, Praha pak líbila se mu tou měrou, že hodlal tam přenéstí stálé sídlo své <sup>1)</sup>. Soběbor, sv. Vojtěcha bratr, nalezal se, jak výše řečeno, při něm; poněvadž pak Slavníkovci měli mnoho přátel v zemi, kteráž nad to svobodně byla Boleslava pánem svým učinila, — podobalo se, že panství toto bude trvalé; že ale nechtěl Boleslav zemi od Němcův v léno přijíti, stála válka přede dveřmi. Aby výsledek její byl bezpečnější, spolčil se Boleslav se stranou, kteráž té doby proti Jindřichu II. se sbírala. Stranu tuto zdvihli jmenovaný již Hecilo čili Jindřich, markrabí Nordgavský (ve východních Francích), vlastní bratr králův Bruno, jakož i markrabí Arnošt (Babenberský) ve východním čili rakouském krajišti. Zmařené naděje, kteréž Nordgavský byl sobě činil k vévodství bavorskému a v nichž z přátel

<sup>1)</sup> Adalboldi vita Henrici II. Pertz IV. 694.

ství a etného smýšlení podporován jest od Bruna — vypravovánof sobě tehdáž, že král Jindřich byl soujmenovei svému vévodství bavorské slibil a že Bruno toho byl svědkem — staly se podnětem toho rozbroje <sup>1)</sup>. Hrozícího nebezpečnosti odvaroval od sebe král Jindřich prostředkem rychlé a šťastné výpravy na Nordgavského; Boleslav zůstal takto samotén v poli, načež daremně pokusiv se o Míšeň, kdež Guncelin co věrný přítel říše vládl, a zemi na levém břehu Labském mezi Zárovem a Střelou spustošiv, jakož i hořejší Lužice a zemi Milčanův osadiv, do Čech nazpět sobě pospíšil. Zde očekávali ho již markrabě Jindřich i Bruno <sup>2)</sup>.

Takovým způsobem zažehnáno jest sice na chvíli nebezpečení, nad říši německou vystávající, ale nebylo mu ještě na vždy konce. Ze země české, od přírody pevné, jejíž hranice nad to od Boleslava zásekami jsou opatřeny, mohly býti stejnou dobou Bavori, Franky, Duryňky i Sasy napadeny a to tím spíše, poněvadž Jindřich a Bruno, jakkoli na útěku, s četnými přátely a přívrženci v oněch zemích zůstávali ve spojení; vždyť povídalo se, že špehové, od Boleslava vyslaní, i komnat královských neušetřili! V takových okolnostech vtrhnul Boleslav, jak podobá se, ještě v zimě z r. 1003 na r. 1004 do sousedních Bavor. Odpor, jejž mu zde kladli královští, nestačil; tuhé mrazy a vysoké sněhy byly prý toho příčinou, že dodělala se česká i polská vojska nemalých úspěchův. Když ale brzy potom — neví se, kdo toho byl původem — Jindřich i Bruno s králem jsou se smířili <sup>3)</sup>, odřekše se účastenství v zámyslech Boleslavových, mohli sobě již Němci činiti lepší naději, že udolají krále polského. V letě r. 1004 prohlásil tudíž Jindřich II. znova

<sup>1)</sup> Šíře o tom rozpráví Gröner v dílech svých, *Kirchengeschichte* IV. 20 a násl. a „Papst Gregor VII. u. sein Zeitalter“ I. 390 a násl.

<sup>2)</sup> Vše dle Dětmaru u Pertze III. 799 a násl.

<sup>3)</sup> Když potom Jindřich II. dne 8. září 1004 na hradě Pražském poslouchal kázání biskupa Frysingského Gotšalka, dojet jest od toho tak mocně, že prý Jindřichu Nordgavskému udělil celé odpuštění.

pole na Boleslava. Ke dni 15. srpna sbíralo se vojsko sasko-durynské u Meziboře, kterémuž král sám ustanovil se vévoditi. Skrze válečnou lesť — Boleslav udržován v domnění, že jedná se především o útok na zemi Milčanův — povedlo se králi, dostati se s vojsky svými od Sály přímo ke Krušným horám, jimž tehdež říkalo se z německé strany Miriquidui t. j. černý les <sup>1)</sup>. Zde zjednali sobě přední zástupové němečtí, v těžkém odění jsoucí, mocně průchod do země a stanuli takto na půdě české. Oba Boleslavovci, Jaromír a Oldřich, byli s nimi. Tu ukázalo se opět, jak povážливо jest, spoleháti na přízni lidu, a jak nesnadno, utvrditi panství v zemi cizí. Češi, jsouce již syti vlády polské, přijali přirozeného knížete svého Jaromíra s podobným jasotem, jako před dvěma lety polského Boleslava. Žatec otevřel mu brány své a cesta k Praze byla volna. Jaromír a Oldřich pospíšili sobě s českým i německým lidem napřed, aby zmocnili se osoby Boleslava, o němž šla pověšť, že jest na Praze. Ten však, obdržev o tom návštěi, vyšel tajně z hradu; nespátrilť Prahy ani Čech více, jež hodlal učiniti přední zemí svého mocnářství slovanského. Toliko na mostě hradském svedena krátká půtka, v kteréž setkal se se smrtí Soběbor, sv. Vojtěcha nejstarší bratr, Boleslavu až do skonání věrně oddaný; podhradí přijalo s potěšením vracejícího se knížete. Na hradě Pražském holdováno Jaromíru a tamtéž, zejména v kostele sv. Jiří, sliboval nový kníže králi Jindřichu II. rukou dáním věrnost za svou zemi českou <sup>2)</sup>. Od té chvíle panoval Jaromír v Čechách až do r. 1012, kdež od bratra svého Oldřicha jest svržen. Zemřel dne 4. listopadu r. 1038.

Tak navráceny jsou Čechy v září r. 1004, jak právě jsme shledali, vlivem německým zase sobě samým. Morava však zůstala napořád ještě v poddanství Boleslava Chrabrého,

<sup>1)</sup> In silva, quae Miriquidui dicitur. Thietmar VI. 8. Pertz III. 807 a pozn. 98.

<sup>2)</sup> Vše dle Dětmara VI. 8. 9. 10. u Pertze na uv. m.

pročež jest náležité, abychom i dále ještě obírali se s příhodami tohoto druhdy moravského panovníka, nemohouce se při tom ovšem zdržeti trdného poznamenání, že doba, v kteréž vládli jsou v Čechách Jaromír a Oldřich, jak pro Moravu tak pro Čechy jest z takových, o nichž nejméně zpráv nás se dochovalo; hojnější jsou zprávy, kteréž k Boleslavu polskému ještě se vztahují. Z těch vychází přede vším na jevo, že Boleslav Chrabrý ztrativ ještě téhož roku i Buděšín v zemi Milčanův, byl sice ponížen, nikterak ale udolán; teprv nový nájezd, r. 1005 na země jeho učiněný, podobal se ke zkáze jeho. Král Jindřich totiž usmyslil sobě, vyhledati Boleslava válečně ve vlastních zemích jeho. K témuž konci sbíráno jest opět pole ke dni 15. srpna nedaleko Magdeburka na pravém břehu Labském; v Lužicích dolejších u Dobrého Luhu spojili se s královským vojskem Bavoři, jakož i v následcích manského svazku Čechové vedeni samým Jaromírem, za Sprevou posléze došli ještě Liutici. V tak valném počtu přeplavila se vojska blíž Krošna přes Odru a Bobravu a Jindřich postoupil s nimi až na dvě mile k samé Poznani, kamž před ním nížádný z králův německých nebyl ještě stihnul. A však koncem měsíce září způsobena jest králi německému skrze národní zbraň polskou t. j. skrze lehkou jízdu tak eitelná porážka, že rád byl tomu, když Boleslav se ohlásil, že neodtahuje se míru. Ten pak sjednáván i umluven jest posléze v Poznani, a sice na výminky, že Boleslav Čech se zřiká, Lužic hořejších králi německému postupuje a svrchovanost říše nad sebou uznává, začož podržel Moravu, Slezy a Bílé Charvátsko, tedy všecky země, jež byl prvé odňal říši české. Země Milčanův nedána zase Guncelinovi, nýbrž odloučena byvši od Mišně, dostala zvláštního markrabí v osobě Heřmana Durynského, jenž byl synem známého nám již ze str. 61 t. d. Ekkarda <sup>1)</sup>. Konečně

<sup>1)</sup> Dětmar VI. 16. 19 a 20 u Pertze na uv. m. III. 811 a násl. Jakoli ani Dětmar, aniž letopisové Quedlinburští nedávají výslovně výmínek



obnovil Jindřich II. po této první válce polské všecka bývalá krajiště v těchto stranách.

„Takž tedy byly Čechy opět osamoceny, obmezeny na nejjužší své hranice a vši moci zbaveny. Obklíčeny však jsouce dvěma mocnými státy, německým na západu, polským na východu, nemohly uhájiti plné samostatnosti své, ale musily s odíreknutím se politiky vlastní přilnouti k jednomu nebo druhému.“<sup>1)</sup> Ku které říši náleželo přilnouti, o tom nebylo ovšem nesnadné se ustanoviti. Již s dob Václava Svatého klonily se Čechy buď svévolně, buď z donucení k Německu. On a všickni nástupcové jeho i s Jaromírem skládali posléze německým králům a císařům slib věrnosti, stávající se tím many jejich t. j. zavazující se k víře, poplatku a válečné pomoci. Boleslava II. manželka, Emma Burgundská, byla jest němkyňe; nejednou jsou i kněží česťi, jako Křišťan a Oldřich, vychováváni v Němcích, ano týž Oldřich, nejmladší syn Boleslava II., nese již jméno německé; biskupové Pražští, až na jediného Vojtěcha, pocházeli též z krve německé, ano i druhý z nejstarších klášterů v Čechách, klášter totiž sv. Jana Křtitele na Ostrově (bliž Davle) obdržel první mnichy své z kláštera bavorského v Dolejším Altaichu<sup>2)</sup>. Tak bylo stykův s Německem až nazbyt. K Polsku naopak nevzmohla se valně náklonnost za krátkého panství Boleslava, pročez také přičinění jeho, získati sobě i po míru Poznaňském ještě myslí Čechův, nepotkalo se s výsledkem, jakkoli r. 1014 vlastního syna a dědice říše, Měčislava, do Prahy poslal, nevzdávaje se naděje o uskutečnění plánu, na str. 63 t. d. šire vyloženého. Nic mu to nevzpomohlo; knížata česká spa-

---

míru Poznaňského, snadno jest přece sestaviti je sobě dle toho, co potom následovalo. Srov. o tom ostatně Viléma Giesebrechta Geschichte d. Deutschen Kaiserzeit díl II. 44, Lelewela Polsku II. 158 a Lud. Giesebrechta Wendische Geschichten, díl II. str. 19.

<sup>1)</sup> Slova Palackého v Dějinách národu českého, díl I. vyd. druhé str. 287.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 106.

třovala té doby útočiště své jediné v Němcích a čím více ucházel se Boleslav o přízeň jejich, tím spíše utíkali se k Jindřichu II. Palacký ospravedlňuje poněkud tuto politiku, říká: „Nelzeť arci tajiti, že spojení s Němci slibovalo tehdáž zemi české věci pokoj a prospěch; nebo se slovanskými říšemi spojeny jsouce Čechy, byly by musely sloužiti jim všem za štít proti Němcům, tudíž chovati v sobě válku neustálou.“<sup>1)</sup> Což ale, kdyby Boleslav byl vykonal velikánské úmysly své a kdyby knížata česká byla jich náležitě sobě k mysli přivodila? S pokojem by nebyli sice Čechové zůstali, aspoň ne tak brzo, za to byla by steskům na němčení národa navždy bývala přítrž učiněna. S hlediště slovanského nazývati lze tehdejší politiku knížat českých na všecken způsob pochybenou; s chybou byla vzhledem k vlastní zemi, kteráž takto zbavovala se možnosti, státi se jádrem mocné říše slovanské, s chybou i pro ostatní Slované, poněvadž překážela velikému Boleslavu polskému v úmyslném sblížování západních a východních Slovanův. Následek osamotnělosti jedněch i druhých byl ovšem ten, že sousední živel německý, napořád se vzrůstající, nezbytně je předstihnul.

Na místě žádoucího přátelství a svornosti vzňala se v knížatech českých hned po míru Poznaňském taková nechuť k Polsku, že od té chvíle brávají ve všech podniknutích německé říše proti Boleslavu Chrabrému nejvřelejšího účastenství. Tak zejména jeví se asi v půl druhém roce po tomto míru, totiž o velikonočních r. 1007 vyslání z Čech na sněmu Řezenském pospolu s Liutici, žalující, že král polský ustavičně se pokouší, sváděti jich k nevěře proti říši německé, na kterouž prý sám válku strojí a p. v., až posléze král Jindřich, domnělého nebo skutečného nebezpečení odvarovati chtěje, sám odhodlal se k nové válce proti Polsku. Z donucení přijal Boleslav učiněnou výpověď války. „Nechť zví Kristus pán, svědek vševědoucí,“ zvolal, vypravuje nazpět

<sup>1)</sup> Palacký, Dějiny n. č. I. vyd. druhé str. 287 a 288.

posla Jindřichova „že eo potom budu činiti, nerad učiním“<sup>1)</sup>. Celých šest let trvala takto počatá a mezi Labem a Odrou na věším díle se šťastným pro Boleslava výsledkem vedená druhá válka polská. Za všecken ten čas bojují zástupové čeští po boku Němcův a Jaromír osvědčoval se tehdež eo nejvěrnější spolčence německého krále<sup>2)</sup>. Poněvadž ale dobyté úspěchy nesrovnávaly se nikterak s dosavadním značným nákladem, k čemuž i to přistoupilo, že od r. 1009 i Uhři činili se nepřátely Boleslava a Rusové také na něho se strojili, kdežto Jindřich pozoroval zase rozličná znamení nevěry mezi markrabími svými, chystaje se nad to úsilně ke korunovační cestě do Říma, kteráž mu také dne 14. února 1014 císařskou korunu přinesla: odtud a z jiných příčin zatoužili posléze obě strany po míru. K tomuž konci jal se Boleslav již v lednu r. 1013 vyjednávat i poslal za několik málo neděl syna svého Měčislava ke králi, a to s hojnými dary. Měčislav stav se manem císařovým, slíbil víru. Posléze objevil se o svátech svatodušních (dne 25. května 1013) i sám Boleslav při dvoře královském v Meziboři a stav se přísežně též manem jeho, nesl před králem meč jeho v slavném průvodu církevním do chrámu. Za to obdržel prý léno, kteréhož dávno již byl žádostiv. Které ale bylo to léno, o tom nepovídá se výslovně; není jinak chyby, že tím rozuměji se Lužice a země Milčanův s hradem Buděšínem, kteréž nyní staly se polskými.

Co tedy byl mír Poznaňský zanechal ještě Němcům, toho zbavení jsou zase mírem Mezibořským<sup>3)</sup>, a to po šestiletém krvavém boji, kterýž celé kraje mezi Odrou a Labem bezlidnou pouští byl učinil. — Ale vzdor tomu byl tento mír

---

<sup>1)</sup> Dějmar VI. 24 u Pertze na uv. m. 815.

<sup>2)</sup> Dějmar VI. 38. Doklady k tomu u téhož Dějmara v kap. VI. na mnohých místech.

<sup>3)</sup> Historický materiál, pokud ho zapotřebí k vyličení doby od r. 1007 do r. 1013, najdeš shledaný u Lelewela, Polska II. str. 159 až 168.

se ziskem pro Němce. Oni získali potud, pokud se jim bylo povedlo, Čechy těsněji k sobě připojití, kteříž nad to za mnohá léta bojovali vedlé Němcův, odkudž německé umění válečné mnohonásobně mezi nimi na škodu domácího a národního ujímati se musilo. Odtud není divu, že i způsob života společnosti německé docházel v Čechách vždy silnější obliby, čemuž nemálo i to bylo pomocno, že král Jindřich již ok. r. 1007 nové biskupství v Bamberce byl založil, způsobiv takto v okrese nové této diocese, mezi Mohanem, Starou Mhlou a Českým lesem na samých hranicích českých položené, nový, čilejší život. Německí kolonisté rádi usazovali se odtud na jihozápadních, osojných stráních těchto hor a mýtice za rostoucí potřebou husté hvozdy pomezni, šířili takto hranice německé na újmu državy státu českého. Historie této kolonisace rozpráví, jak vznikaly jsou v oněch krajích nová velká panství, kláštery i kostely, kteréž, jakkoli na půdě české položeny jsouce, uznávaly nad sebou přece jen panství sousedních markrabí<sup>1)</sup>. Bylaté to klidná vítězství, jichž dobývala v těchto stranách statečnost německá na dobromyslnosti české; k těmto výbojům náleží pak zejména počisti zemi Chebskou, krajinu Onosedlskou na západním svahu Černých hor, jakož i západní podhoří Českého lesa a Šumavy až k bavorskému Řeznu a řece Chubě.

Co takto Čechy otvíraly se povlovně vlivu německému, ostává Morava posud netknuta ve své národnosti slovanské. Až do r. 1003 s českým státem jsouc ve spojení, stýkala se za doby míru velmi málo s Němci a když téhož roku přivtělena jest k říši polské, octla se takoruka mimo všeliký vliv jejich. Ba podobá se, že na Moravě porozuměli jsou velikým úmyslům Boleslavovým, poněvadž nedočítáme se ani sebe menší zmínky o tom, že by Morava byla té doby se pokusila, odtrhnouti se od Polska a svazek s Čechy zase obnoviti; shledávámeť spíše, že Moravané r. 1017 jmenem Boleslavo-

<sup>1)</sup> Erben, Regesta I. i. 88 a 92, str. 37 a 38.

vým netoliko Bavorům statečně se bránili, nýbrž i válečně do Čech vtrhli <sup>1)</sup>, ku kteréžto příhodě se ostatně ještě vrátíme. Od východu, kde nový stát uherský přičiněním sv. Štěpána té doby vzmáhati se počal, nebylo se také vlivu cizího obávati; neboť hluboko do nížiny uherské prostíral se tehdáž, jako dilem posud, národ slovenský. Tedy jen s jižní strany, kdež bylo krajiště východní či rakouské a kdež po zakladateli jeho, Leopoldu I. († 994), syn jeho Jindřich I. († 1018) a mladší bratr téhož Adalbert († 1059) jsou panovali, — otvírala se volnější cesta německému jazyku a mravu. A v skutku jediné tuto lze pozorovati, ana hranice moravská od Dunaje k řece Moravě a Dyji povlovně nazpět ustupuje. Jíž král Jindřich II. odevzdává r. 1002 markrabímu Jindřichovi kromě statkův při Lesnici a Trstenici ve čtvrti pod Videňským lesem též 20 lánů královských mezi řekami Chubou a Moravou ve čtvrti pod lesem Manharekým, nejmenuje ovšem určité krajiny, kdež pozemky tyto se rozkládaly <sup>2)</sup>. Podobá se tudíž, že markrabí směl sobě dle vůle lány tyto vybrati. Čím ale podmiňuje se takové neurčité darování? Ničím jiným, leč že mezi oběma řečenými řekama vládl král velkými prostory neosídlené země, bez pána jsoucí, a že státní hranice v těch stranách proti Moravě, jakkoli lze řeky Chubu i Moravu za takové míti, nebyly té doby ještě nikterak ustáleny, poněvadž by jinak v té listině byla slovná o nich zmínka se děla. Poznávám se též tato věc z jedné zprávy pilného kronikáře Dětmara. Poutník Koloman, bera se r. 1012 z Irska skrze

---

<sup>1)</sup> „Moravenses, Bolezlavi milites, magnam Bavariorum catervam, dolo circumvenientes incantam, occidunt.“ Dětmár VII. 42 u Pertze III. 844 a „Moravenses, Boemiam ingressi, urbem quandam expugnant et cum praeda ingenti incolumes exhibant.“ l. c. VII. 44 pag. 856.

<sup>2)</sup> Meiller, Regesten der Babenberger č. 5. str. 3 a 193. Poněvadž drželi jsou Babenberští v nynější čtvrti Podmanharecké na rozličných místech statky dědičné, jak z pozdějších listin na jevo vychází, — tož nelze určití, které z nich získány byly na základě onoho darování.

Rakousy do Palaestiny, zadržán jest od lidu v domněni, že je špehem cizím, zejména uherským, a společně s dvěma loupežníky v Štokravě vsazen. Dětmár dotýká výslovně, že místo to nalezá se při hranicích Bavorův a Moravanův <sup>1)</sup>, a přece není Štokrava ani tři míle od Vídně k severozápadu, aniž více jak hodinu cesty od Dunaje k severu vzdálena. Teprv po roce 1025 opouští, jak se zdá, hranice Rakous končiny podunajské, postupující na sever k nynější jižní hranici moravské; neboť téhož roku ještě daroval král Konrad II. (nepochybně asi v podobných příčinách, co prvé Jindřich II.) hraběti Arnoldu Lambašskému a rodu jeho 50 lánů půdy mezi Dunajem a Moravou, a sice u Vraného (Pframa), kterážto vesnice leží ve čtvrti pod Manharekým lesem nedaleko Ekkardova (Ekartsau) blíže samého Dunaje <sup>2)</sup>. Když tedy Boleslav Chrabrý mírem Mezibořským druhou válku polskou zavřel, ano až do konce panování jeho, byla Morava pořád ještě ryze slovanská.

Mezi tím změnil se ale v Čechách stav věcí neočekávaným způsobem. Nějaký převrat vnitřní, jehož příčiny zůstaly nás tajny, způsobil změnu na trůně. Jaromír přinucen jest vyjít z Prahy i ze země, načež Oldřich dne 12. dubna 1012 vyhlášen jest za knížete. Vypuzeného panovníka spatřujeme dne 8. srpna již v Gruoně nedaleko Hildesheimu při smrtelném loži arcibiskupa Magdeburského Valtharda, nástupce Taginova, kterýž býval druhdy jedním z nejstatečnějších přemahatelův surovosti a zpuštělosti oněch časův. Přišelť Jaromír, dožadovat se přímluvy arcibiskupovy u krále. Jest domnění, že prý Jindřich II. horšil se na knížete proto, že Jaromír dal svým časem pobiti zástup Bavorův, skrze zemi českou bez jeho a králova svolení s dary k

<sup>1)</sup> Dětmár VII. 54. na uv. m. str. 860. O mučeníctví sv. Kolomana srov. Pertze IV. 674 a násl.

<sup>2)</sup> Meiller, Regesten č. 4, str. 5 a Cod. Dipl. Moř. I. 110.

Boleslavu Chrabrému se ubírajících<sup>1)</sup>. Spíše byla to asi nerozhodnost jeho, vedlé kteréž podobalo se, že chce zase s Boleslavem Chrabrým se spřáteliti a Polanův do země povolati, čímž pohoršil na sebe krále<sup>2)</sup>. Na místě snulování a podpory shledal se vypuzený kníže s vězením, jak dí kronikář. V Utrechtě vykázáno mu toto vězení, Oldřich pak povolán jest do Meziboře, kdež přijal ještě téhož roku v léno knížectví své, jehož se byl neprávě zmocnil. Dětmár dokládá, že král v této věci užil zlé rady<sup>3)</sup>. Jaromír, vyšed později z této vazby a na hradě Lysé až do smrti Oldřichovy potom vězen byv, nedosáhl nikdy více moci a vlivu a zemřel úkladnou smrtí r. 1038. Bratr jeho Oldřich panoval však od r. 1012 až do r. 1037.

Vzhledem k věcem zahraničným zůstal Oldřich tím, čím býval bratr jeho, t. j. povolným nástrojem Jindřicha II., kterýž skončiv druhou vojnu polskou, zdvihl se válečně do Říma, kdež dne 14. února 1014 z rukou papeže Benedikta VIII. (1012—1024) korunu císařskou přijal. Boleslava došlo výzvání, aby vedlé povinnosti manské postavil k té výpravě vojenskou pomoc, čehož ale neučinil, dav touž dobou papeži dopsati, že tajné úklady krále německého překážejí mu, poslati sv. Petru slíbenou daň<sup>4)</sup>, — bezpečně jen lichá výmluva, poněvadž té doby byl s úmysly a podniknutími svými již tak daleko dospěl, že nebylo mu třeba, podpory a vlivu Benediktova tou měrou se dožadovati, jako před několika lety, když ještě papež Sylvester seděl na trůně; a přece dokládá Dětmár o Benediktu VIII. „že prý tehdy nad ostatní předchůdce své mocněji panoval“<sup>5)</sup>. Jak pevně tedy do-

---

<sup>1)</sup> Dětmár VI. 50 u Pertze III. 830, pak *Annal. Saxo* k r. 1012 u Pertze na uv. m. VI. 664.

<sup>2)</sup> Dětmár VI. u Pertze na uv. m. 826.

<sup>3)</sup> Dětmár VI. 50 na uv. m.

<sup>4)</sup> Srov. str. 57 t. d., dále Roepella *histor. polskou* I. str. 128, pozn. 45.

<sup>5)</sup> Dětmár VI. 61. u Pertze III. 835.

mníval se Boleslav státi, troufaje si počátkem r. 1014 císaři i papeži vzdorovati! Dávni plán jeho, vyzdvihnouti totiž velikou říši slovanskou, přišel mu týmž časem, co císař byl na cestě do Říma, poznovu na mysl, naplňuje živě velikou duši jeho. Na dvě strany jal se zároveň pracovati o vyvedení jeho, t. j. na Rusi i v Čechách. Do Rus, kdež byl kníže Vladimír Volyni a Podoli sobě podrobil, stav se takto přímým sousedem Polska, — podniknul Boleslav šťastnou výpravu válečnou. Tento Vladimír, u Rusův Svatým nazvaný, byl zasnouben s Annou, mladší sestrou císařovny Theophano, a jím povýšena jest v Rusi víra pravoslavná na náboženství státní, což ovšem potáhlo za sebou odcizení sobě Slovanův východních a západních. S počátku nebylo ovšem příčiny k roztržce mezi oběma panovníky; provdaltě Boleslav dokonce jednu z deer svých za Svatopluka, adoptovaného syna velikého knížete ruského. A však právě toto manželství stalo se podnětem svárův; manželka Svatoplukova byla ovšem vyznání katolického, majíc při sobě za zpovědníka biskupa Kolobřežského, kterýž vedlé povinnosti úřadu svého pamatoval i na Rusi rozšiřovati církev latinskou. Byla-li tato věc s pohoršením či vzbuzena-li nedůvěra velkoknížete, jak kronikář vypráví, tím, že vyzrazeny jsou té doby při dvore Kijevském úklady o bezživotí jeho, strojené prý od latinského biskupa a Svatopluka, — zkrátka, biskup ten, pak kučžna i Svatopluk jati jsou a vsazení, při čemž zle s nimi nakládáno <sup>1)</sup>. To stalo se počátkem r. 1013. S užitím pomoe-

---

<sup>1)</sup> Dětmar VII. 52, na uv. m. 859. Ani čas onoho zasnoubení, aniž chronologický pořádek výše vzpomenujících událostí nejsou nad pochybnost zjištěny, poněvadž Dětmar vypravuje, neodávaje času a poněvadž ani polští ani ruští kronikáři nezmínují se o této ruské výpravě Boleslava. Lelewel klade dobu sňatku toho mezi l. 1008 a 1012, Muralt ve svém *Essai de Chronographie Byzantine* str. 573 do r. 992. Roepell (na uv. m. str. 145) připomíná sňatek i výpravu k r. 1013. S podivením je, že u Nestora nic toho se neshledává; nekladeť od r. 997 až do smrti Vladimírovy r. 1015 žádného příběhu. Či snad pozdější fanatické smýšlení



ného vojska německého, kteréž mu nepochybně dáno v následcích míru Mezibořského, a ve spolku s Pečenci vydal se Boleslav pro dceru svou. V letě téhož r. 1013 postoupil hluboko do Rus, popleniv mnohé krajiny. Jak dále věc se měla a jaký byl posléze výsledek této výpravy, o tom nerozpisuje se nížádný kronikář. Domníváme se, že záhy učiněn pokoj a že Vladimír a Svatopluk se smířili; k tomu vede nás zpráva, zachovaná od Dětmara, že prý Boleslav rozkázal pobiti Pečencův, ve vojstě jeho jsoucích, a ti byli ovšem, jak z dějin ruských se poznává, nejnebezpečnější nepřátelé Vladimírovi. Podobá se tudíž, že Boleslav je obětoval, chtěje velkoknížete Svatoplukovi zase nakloniti. Když Vladimír r. 1015 zemřel, udržel se Svatopluk v důstojenství velkoknížecím a to s újmou nevlastních bratrů svých, Jaroslava a Mstislava, jimž vykázaný jsou úděly; a svat jeho, moha ovšem na něm spolehnouti, měl takto k podniknutí svým na západě volnou ruku.

Zde, t. j. v Němcích, byla krajiště proti Polsku skrze odjezd Jindřicha II. do Říma cizímu nepříteli dosti otevřená, a však Boleslav nechal jich s pokojem. Hodlali nepochybně vyčkati výsledky výpravy římské; neboť že netoliko v Lombardii, nýbrž i v Římě samém měl své špehy, jimž uloženo bylo sledovati běh věcí tamějších za pobytí králova, o tom není pochybnosti<sup>1)</sup>; či snad chtěl prvé zvědět, čeho bude mu lze nadíti se od Čechův? Schvální poselství, v jehož čele byl vlastní syn Boleslavův, Měčislav, odešlo za nebyti Jindřicha v Němcích ke knížeti Oldřichovi, jemuž dal král polský vzkázati, „aby pamětlivi jsouce obapolného příbuzenství, v přátelský smír vešli a takto všech nepřátel svých, nejvíce pak císaře se ubránili“<sup>2)</sup>. Chtělť tomu tedy Bole-

---

přepisovačův způsobilo, že vynechána jsou ta místa, dávající nepochybně svědectví o četných pokusech, uvéstí na Rus i víru katolickou.

<sup>1)</sup> Dětmár VI. 56 u Pertze III. 833.

<sup>2)</sup> Dětmár VIII. 7. na uv. r. 839.

slav, aby mezi Čechy a Poláky učiněn byl spolek o vzájemnou obranu i nelzeť upříti, že by spolek takový na vždy byl vytrhnul slovanské kmeny, mezi Labem a Odrou osedlé, svrchovanosti německé. A však Oldřich, znaje dobře, že lidé nadaní bez slávy chtivosti a panovitosti obejít se nemohou, rozhodnul se, zůstatí raději manem říše německé, než slouti pánem pod Boleslavem; dav se vésti pudem zachování sebe, uhodil na cestu, kteréž odtud bez ustání se přidržoval. Dál zejména kněžice polského jíti a vsaditi, ostatních pak pobiti. Proč asi tak učinil? Což byli v průvodu Měčislava Čechové, kteříž jíného chtěli býti mínění, než s Němci smýšlející a mezi Němci vychované kníže jejich; či měl zajetím Měčislava zdržán býti otec jeho od rozhodných podniknutí proti státu českému? Že na zajatém knězi mnoho sobě zakládáno a že osoba jeho viděla se býti vzácným rukojemstvím věrnosti Boleslavovy, poznává se z toho, že císař velice o to stál, aby Oldřich vydal mu Měčislava co vězna říše. Když posléze císař sliboval, vzíti na se všechny možné následky, dal Oldřich sebou hnouti a vydal císaři toto „lvíče“, jak sám se o něm pronesl. Boleslav vypravil nyní schvální posly k císaři, mající jednati o propuštění syna jeho. A však poslům odpovězeno, že jedině v radě knížat lze platný o tom nález učiniti. V skutku pak bylo první prací vrátivšího se císaře, jednati v listopadu r. 1014 na sjezdu knížat v Meziboří o tom, má-li Měčislav k svobodě propuštěn býti čili nie. Magdeburský biskup Gero, jenž dvě léta před tím po arcibiskupu Valtěři byl následoval, jal se mnohými důvody shromážděných přesvědčovati, aby Měčislav ponechán byl ve vazbě; a však většina knížat, vzavši prý úplatky od knížete polského, usnesla se ho propustiti. Boleslavu aspoň uloženo, aby přišel osobně, maje ospravedlniti se před tváří císaře i říše, proč nebyl císaři pomocen při nedávné výpravě korunovační.

A však Boleslav vzkázal jen výmluvy a podobně minuly se pozdější obsýlky jeho s všelikým účelem: když

pak posléze císař, syt jsa toho prodlévání, jal se z Meziboře, kde slavil zejména velikonoce roku 1015, přijímaje tu nádherně Oldřicha českého <sup>1)</sup> — skrze posly rozkazovati Boleslavu, aby vrátil zase krajistě, jež mírem Mezibořským v manství mu byla propůjčena: dal tento pyšnou odpověď „že on netoliko své hodlá podržeti, nýbrž i vzíti, což jeho není.“ <sup>2)</sup> Tak stala se nová vojna s Polskem nezbytnou.

Koncem měsíce července téhož r. 1015 shromažďovala se hotovost říšská při Labi nedaleko Torgova. Císař nařídil, aby vojska i hned přešla přes řeku, načež bez velikých nesnází dostala se skrze Lužici až k Odře u Krosna, jejížto pravý břeh byl tu od polských vojsk vedením Měčislava obsazen. Mezi tím bylo druhé vojsko saské, vedené vévodou Bernardem a spolčené s Liutici, do pole vytrhlo; toto postoupilo až k dolejší Odře, kdež sám kníže Boleslav přechodu jeho ostříhal.

Třetí vojsko říšské, v němž byli vedlé Bavorův také Češi a jemuž uloženo bylo pod náčelnictvím Oldřicha a markrabí rakouského Jindřicha též k císaři přitřhnouti, nedošlo posléze ani Odry. Češi obmeškali se totiž obléháním a dobytím Buděšína, markrabí Jindřich pak měl doma důstatek práce, poněvadž Polané z Moravy na něho se vyhnuli. <sup>3)</sup> O vojště Jindřichově výpráví se zejména, že sice pobil polskému králi 800 lidí, na loupežech jsoucích, a že sebral také mnoho kořistí, že ale nestačil vyraziti k císaři skrze Moravu.

Té doby, zejména dne 7. října 1015, stalo se k prosbě téhož markrabí Jindřicha, a sice skrze biskupa Megingoze Eichstädtského slavné přenešení ostatkův sv. Kolomana, u Štokravy umučeného (srov. str. 76 t. d.), do klášterního

<sup>1)</sup> Dětmar VII. 6. Pertz na uv. m.

<sup>2)</sup> Annales Quedlinburg. ad an. 1015. Pertz III. 83.

<sup>3)</sup> Dětmar VII. 12. U něho nazývá se dobyté od Čechův město Basinc. Komentatoři (v pozn. 71) vykládají je zcela přiměřeně, a sice dle paralelního místa v VI. 37, na Buděšín.

chrámu v Metlice <sup>1)</sup>). Domnívámeť se, že týž biskup Mohušský nalezal se při voji markrabího, a že to bylo ku konci měsíce července nebo počátkem srpna t. r., kdy Moravané v službách panovníka svého Boleslava hranice země své udatně jsou bránili, přičinivše se takovým skutkem nemálo k tomu, že císař, jenž byl dne 3. srpna přešel přes Odru, dobyt nad to některých úspěchův, posléze přinucen jest nazpět se vrátiti. Neboť Oldřich, nemoha dočkati se posil, jež markrabí měl dovésti, neodvážil se za Budčšín, a tak octnul se císař Jindřich bez pomoci. Hlavní voj převedl na to císař beze škody přes Odru a pak u Střely i přes Labe, za to poťřen jest dokonale zadní voj jeho dne 1. září od Polanův. Byltě to zejména Měčislav, kterýž stihaje nepřátely v patách, již dne 13. září u Mísně přes Labe byl se přepravil a hrad ten válečně obehnal. Náhlý útok odražen jest ale od Němcův šťastně a poněvadž Měčislav obával se vystoupení Labe, vrátil se zase na pravý břeh, nepořídív ničeho. Tak zachráněna jest Míšeň <sup>2)</sup> a nyní jali jsou se Němci úsilně zakládati pevnosti pohraničné na levém břehu Labe a opatřovati je posádkami, aby aspoň s této strany řeky ostali bezpečnějšími.

Následující rok 1016 prošel s pokojem. Boleslav choval se klidně, císař pak zaměstnán byl jinde, zejména v Burgundii, kterouž hodlal pro sebe získati. Ale již na sněmu Staroměstském dne 6. ledna 1017 šly zase domluvy o válce polské. Poslové jezdili sem a tam, majíce k místu přivésti přijetné návrhy, aby daremnému krve prolévání konec byl položen. Viděti, že císař pomýšlel opravdu na zjednání míru. Nejvznešenější mužové ode dvora, jako arcibiskupové Mohušský a Magdeburský, biskup Halberšatský a mnohá knížata říšská vypravili jsou se až k řece Vltavě (Muldě), chtěje

<sup>1)</sup> Danberger, *Synchron. Geschichte*, příloha kritická k dílu V, str. 257 k str. 775.

<sup>2)</sup> *Detmar* VII. 12. 13. 14. na uv. m. 811. a násl.

Boleslavu Chrabrému dílo usnadniti. A však král polský neokázal se; nyní odhodlali se vyslání jeti až k černému Halštrovu, kdež Boleslav té doby se zdržoval, davše se prvé zeptati, líbí-li se Boleslavu za most k nim přijíti a vyjednávatí. Když ale ten dal v odpověď „že nevzkročí nohou ani za ten most“<sup>1)</sup>, učiněno jest zjevno, že rozhodovati bude zase meč; a proto vyhlásil císař zase pole, nařizuje, chystati se na léto k nové válce polské (jestli to již čtvrtá, ale také poslední válka s Polskem za panování Jindřicha II.). Netoliko při Labi a dolejší Odře chtěli jsou udeřiti na Boleslava, nýbrž i s rakouské strany na Moravě a s uherské na Slovensku. Středem dějiště válečného položeno bylo Slezko, ba i se samými Rusy učinil císař spolek. Byloť to vůbec poprvé, co Rusové a Němci k válečnému účelu jsou se spojili. Neboť neseděl té doby již Svatopluk, zeť Boleslavův, na stolici velkoknížecí; byv svržen od Jaroslava, jednoho z manželských synův Vladimírových, meškal co uprchlec při dvoře tehána svého, kdežto Jaroslav v Kijevě se usadiv, nyní s císařem v přátelství vešel. Mohutný spolek všech knížat na východní Evropě shrnul se takto na chrabrého krále polského a přese všecken pověstný věhlas jeho bylo se obávati, že nevyvázne z tenat, se všech stran na něho strojících. Aby pak vedlé obyčeje svého způsobením vnitřních roztržek v zemi neodvaroval od sebe hrožícího nebezpečení, zapověděl císař co nejpřísněji, aby nikdo z říše neopovážil se vyjednávatí o své újmě s Polskem. Týmž časem postaveno jest na jisto, kdo až až do té chvíle byli uvalili na sebe podezření takových tajných spolkův.

Z těchto a jiných opatření a zbrojení poznává se ovšem

---

<sup>1)</sup> Dětmar VII. 36. na uv. m. 852. Místo, kdež Boleslav té doby se zdržoval, nazývá se u Dětmara *Sciciani*. Glossatoři vykládají k paralelnímu místu VI. 45 jmeno toto na Žiči (Saitseh) u Hlohova, Lelevel pak nazývá je po polsku *Ciesaniez* (Polska II. 170). Giesebrecht (Kaiserzeit, díl II. 554) upírá, že by to mohla býti Žiča u Hlohova a náleži prý je mnohem západněji hledati.

nejlépe vážnost obmyšleného boje. Nastávaloť zejména rozhodnutí, kdož má přistě panovati mezi Labem a Odrou, Slovanstvo-li či Němectvo. U Dětmara dočteš se určitých zpráv o způsobě a postupu rozličných podniknutí v tomto velikém zápasu. Cheemeť je dle něho sledovati. Dne 6. července r. 1017 byl císař v Magdeburce, dne 8. přepravil se přes Labe a dojel do Ličkova; zde, mezi Magdeburkem totiž a Sribžtém, sbírala jsou se tehdy vojska říšská. K Boleslavu vypraveno nové poselství, nabízející smír a pokoj, a však král nedbal toho. Zpráva, že císař s ruským velkoknížetem Jaroslavem učinil spolek, stížila asi váhu vyjednávání. Císař, sesiliv se vojsky českými a lužickými, dal se posléze koncem měsíce července na pochod k Hlohovu, jež držel Boleslav s velkou posádkou. Dne 9. srpna byl císař již před Hlohovem.

Pavažuje pevnost hradu a setkav se tam s četnými zástupy střelcův, neodvážil se Jindřich obléhati Hlohova, nýbrž obrátil se na jihovýchod k hradu Němčímu. Odtud mohla zejména Morava, kamž bylo z tohoto, té doby důležitého hradu jen málo dní cesty, v tiseň uvedena býti, zvláště i proto, že rakouský markrabě Jindřich měl sobě nařizeno, s jižní strany vniknouti nepřátelsky do této polské provincie. Viděť, že vše byla výborně nastrojena. Bude-li vzato Němčí, tak asi dovozovali v táboře německém, a postoupi-li císař ku předu, bude nejprv Morava Polanům ztracena, oni pak sami za Odru zatlačeni a takto vlastní základní čára operační, Odra totiž získána; pročez také císař rychle vyslal před se dvanáct plukův (legií), kteréž měly rozkaz, Němčího se zmocniti. A však hrozná bouře, kteráž zkazila všechny cesty, byla rychlému postupu vojska toho do té míry na překážku, že Boleslav předstihnuv je, Němčí ještě před příchodem císařských silnou posádkou mohl opatřiti, kterážto věc válku rozhodla. Po třech dnech objevil se také císař a nařídil i hned obléhání hradu. Oldřich, kníže české, byl mu na blízku. „Předsevzetí takové bylo dobré“, dokládá Dětmara za touto

příležitosti, „kdyby císaře dobrá vůle těch, kdož měli jsou pomáhati, také v provedení náležitě byla podporovala“<sup>1)</sup>). Na koho ta slova bijí, nepovídá ovšem kronikář, podobá se ale, že vztahují se na Sasy; neboť Čechové měli podstatnou příčinu, pomáhati císaři se všelikým úsilím.

Co se takto vojska německá i česká buď na pochodech, buď obléháním hradu trmácela, postupoval markrabě Jindřich od jihu k hranicím Moravy. Nechalť ho Moravané s počátku s pokojem, a však za nedlouho obešedše ho, zabili mu velké množství lidu<sup>2)</sup>), k čemuž dokládá kronikář, že tak odemstili jsou se Bavorům škod, kteréž markrabí r. 1015 jim byl způsobil<sup>3)</sup>). Pokusiti se podruhé o vtržení do země, toho se Jindřich více neodvážil. Ba spatřujeme nyní, an mladý Měčislav s 10 legiemi (deset tisíc mužův?) do samých Čech se pouští, a to nejspíše se strany moravské; neboť připomíná se, že pobýv v Čechách za dva dni, s velkým počtem zajatých k otcí nazpět se vrátil; do Vratislavě však, kdež Boleslav té doby prodléval, byla skrze Moravu ne-li nejkratší, tedy aspoň nejbezpečnější cesta. Ale i Moravané sami vytrhli do země české a dobyvše zde hradu, jehož jméno jinak neudává se, vrátili se s bohatými kořistmi i zajatými nazpět. Tu podskočil je markrabě Jindřich, pustivší se již prvé za nimi, a přepadnuv je, zabil jim do 1000 lidu a poplašiv ostatních, propustil zajatých domů<sup>4)</sup>). Místo, kde tato srážka se stala, nelze nikterak blíže určití. Vnitř země nesluší jeho ovšem hledati; neboť tam byli by zajatí bezpečně bývali opatřeni. Třebat pomýšleti v té příčině na brány zemské, z Čech do Moravy vedoucí, kdež přepadnutí bylo snadné a zajatí ještě pohromadě, a tu podobá se, že stezka Vitorazská nebo Jihlavská byla asi dějištěm té příhody.

---

<sup>1)</sup> Dějmar VII. 44 na uv. m. 855.

<sup>2)</sup> Dějmar VII. 42 na uv. m. 854.

<sup>3)</sup> Srov. str. 81 t. d.

<sup>4)</sup> Dějmar VII. 44 na uv. m. str. 856.

Tyto věci, na Moravě se zběhší, zvrátily na dobro všecken válečný rozpočet císařův; konečného účelu jeho, totiž Odru získati, nebylo více lze dosáhnouti. Když pak i umluvené předkem napadení Polska se strany ruské s výsledkem se minulo — Jaroslav byl sice přes hranice polské vytrhnul, setkav se však již při obléhání prvního hradu s tuhým odporem, obrátil se i hned nazpět — a když i útok na hrad Němčí, od Oldřicha a Liuticův učiněný; byl se nezdařil, nad to pak mezi vojskem nakažlivé nemoci jeviti se počaly<sup>1)</sup>: tuť ustanovil se posléze císař, zanechatí obléhání a vyjiti ze Slez. Neschůdnými cestami odebral se na to skrze hory sudetské do Čech (neboť Lužice byla již od Polanův obsazena) a dav brány zemské zásekami opatřiti, vracel se s vojskem německým a slovanským na Mišev po levém břehu Labském do Meziboře, kamž dne 1. října stihnul. Dětmar, rozprávěje o tomto zpětném pochodu, ulehčuje sobě tímto žalostným povzdechnutím: „Kdož stačí vypověditi svízele a společné ztráty tohoto pochodu? Nepřemožitelný byl vstup do země české, ještě horší pak východ z ní!“<sup>2)</sup> Což vrazila zde při hranicích vojska spolčencův císařských na nepřitele, zbraňujícího jim východu ze země? — Dne 19. září byli Poláci ovšem již v rovinách mezi dolejší Vltavou (Muldou) a Labem, ukrutně zde hospodařice. Také zástup několika set branného lidu polského vešel na kořisti do Čech<sup>3)</sup>; a však zle se jim zde svedlo a málo kteří spatřili vlast svou zase. Více snad škodili císaři jiná silnější vojska, při hranicích východu jeho ostříhající.

Boleslav, očekávaje konečný výsledek války ve Vratislavi, sotva asi s nezkalenou radostí vyslechl zprávu o zpětném pochodu císařově; musilť zajisté, jakkoli byl vyšel vítězně z tuhého zápasu, posléze sobě vyznati, že síly jeho

<sup>1)</sup> *Annal. Quedlinburg. ad an. 1017. Pertz III. 81.*

<sup>2)</sup> *Dětmar VII. 17 na uv. m. 857.*

<sup>3)</sup> *Dětmar VII. 17 na uv. m.*



takovým bojům sotva vždy budou stačovati. Ano kdyby byl na Čechy mohl spoolehnoti! Dokud ale Čechové Němcův se přidrželi, zůstávalo trvání obmyšlené říše slovanské, jejíž západní hranici mělo činiti Labe, vždy pochybné. Levý bok její nacházel se v ustavičném nebezpečení, nad to pak byli kmenové slovanští mezi Odrou a Labem, kteříž dle postavení svého činili přední stráž její, příliš zřidli a schudli, než aby hranici byli držeti stačili. Proto také musil Boleslav posléze vzdáti se oblíbené myšlenky své a znaje se býti se strany Ruska v nebezpečení, nepovrhnul mírem, sobě nabízeným. Ten uzavřen jest v Buděšíně dne 30. ledna 1018 a přísahami stvrzen. Dětmár ovšem ostýchá se zachovati potomstvu pamět výměnek míru toho, právě toliko, že „nebyl takový, jak náleželo, nýbrž jak tehdy mohl k místu býti přiveden!“<sup>1)</sup> Co asi znamenají taková slova? Že císař musil povoliti. Země, v jejichž držení Boleslav v skutku se nalezal, Morava totiž a Lužice, musily mu býti zůstaveny: nad to zdá se, že král polský i sbor německých jezdcův sobě vymínil. Toho však, po čemž zvláště byl toužil, t. j. uznání samostatnosti Polska a stvrzení koruny královské, toho nedosáhl. Teprv po smrti Jindřicha II. († 13. července 1024) osmělil se, vstaviti sobě královskou korunu na hlavu. Korunovací tato klade se buď k 25. prosinci r. 1024, buď k velikonočním r. 1025. Málo neděl potom rozloučil se již slavný král se světem, zemřev dne 3. dubna 1025. Nástupcem stal se vícekrát jmenovaný syn jeho co Měčislav II. (1025 — 1034).

Poslední podniknutí Boleslava Chrabrého, pokud se nám zprávy o něm dochovaly, jest válka s Rusí. Vzav s sebou jezdce německé, kteříž v míru Buděšínském byli mu svoleni, vypravil se v letě r. 1018 na velkoknížete Jaroslava. Potkav se s ním při Buhu, porazil ho, načež dne 14. srpna téhož roku vzal stolicí velkoknížecí, Kijev, a s

<sup>1)</sup> Wiponis vita Chunradi Imp. Pertz IX. 264.

ni nesmírné poklady její <sup>1)</sup>. Skoro za deset měsícův potrvál Boleslav v Kijevě a dosadiv zetě svého zase k vládě, vypravil odtud jak k Jindřichu II., tak k císaři byzantskému posly se stkvostnými dary, nabízející onomu služby své, tomuto pak přátelský spolek, a však s tím doložením, že v Cařihradě shledají v něm nesmířitelného nepřítele, nebudou-li chtítí tomu spolku. <sup>2)</sup> Co odtud odpovězeno, neví se více; neboť bedlivý zpravodaj náš, Dětmar, biskup Mezibořský, zemřel dne 1. prosince 1019 a s měsícem zářím roku 1018 skonává se výborná kronika jeho. Narozen byv r. 976 co syn hraběte Žibřida z Valbeku, pocházel Dětmar z jednoho z nejpřednějších rodův saských; byltě zejména s čelnějšími rody knížecími, ba i se samými Otovci spřízněn, pročez také nejvážnější události v říši jistou měrou i osobně jeho se dotýkaly, odkudž záhy zpraven býval o všelikých věcech politických a uveden jest v rozum a poznání všelikých poměrův říše. R. 1009 svěreno mu biskupství Mezibořské, kteréž spravoval toliko deset let, dosáhnuv věku svého let 43. <sup>3)</sup> Kronika jeho, kterouž jsme byli se spravovali, vyličující skutky Boleslava Chrabrého, zasluhuje tudíž vše-liké víry. <sup>4)</sup>

Do té chvíle pohlíželi jsme na panování velkého Boleslava nejvěším dílem jen s hlediště politického; budeť na čase, abychom nyní i s hlediště světodějného, s křesťanského totiž, jeho sobě povšimnuli. Tato stránka panování jeho má beze vši pochybnosti více váhy do sebe, než prvější. Ovoce politické činnosti Boleslava I. přišlo k nemalému pokažení skrze slabého

<sup>1)</sup> Tehdáž prý nadčlal Boleslav na meči svém, jež od císaře Oty III. darem byl obdržel, zubí, sekaje jím do brány Kijevské, zlatem prý pobité. Tento meč, nazvaný od té příhody po polsku „szczerbięc“ (štěrbec), náležel až do rozebrání Polska mezi kormnní klenoty královské.

<sup>2)</sup> Dětmar VII. 6. na uv. m. str. 870. a násled.

<sup>3)</sup> Wattenbach, Deutsche Geschichtsquellen str. 181.

<sup>4)</sup> Jdeť ovšem samo na rozum, že jsme zde toliko v hlavních obrysech vyličili činnost velkého Boleslava; kdo chce ji zevrubně poznati, nechť přečte sobě díla: Wächter, Geschichte Sachsens, zvláště pak Lelevelovu Polsku atd.

nástupce jeho Měčislava, ovoce druhé trvá ještě doposud. Hranice říše, kterouž Boleslav geniálností vlastní a důvtipem i štěstím válečným neobyčejně byl rozšířil, ba i sami základové státu, od něho položení, stenčení jsou průchodem času valně, ano i vyvrácení a národ jeho z řady samostatných národův vyveden; a však co za něho a od přičinění jeho i rukama pobožných mužův na půdě církevní zaseto a vypěstováno, to trvá podnes a nezanimke nikdy. A však jací to byli také mužové, jichž Boleslav k tomu dílu dovedl užiti! Veliký biskup náš, sv. Vojtěch, počal řadu mučenníkův za křesťanství Polska a bratr jeho Radim byl co první arcibiskup při úpravě církve polské úsilně činným; také o mniších kamaldulenských Janu a Benediktu víme, že pracovali jsou v Polsku na vinici páně <sup>1)</sup>, podobně i sv. Brun (jinak též Bruno řečený), životopisec sv. Vojtěcha <sup>2)</sup>, kterýž dne 14. února 1009 vedlé 18 mladých společníkův z Němce na samé východní hranici Pruska skrze stětí se smrtí mučeničkou se potkal <sup>3)</sup>. Zvláštní váhy pro Moravu jsou však svatí mužové Benedikt, Jan, Matouš, Isak a Kristin, kteréž mateřská církev moravská vedlé svatých a světic Václava, Lidmily a Korduly, Vojtěcha, Crhy a Strachoty, Vita, Prokopa, Jana Nepomuckého a Sarkandra co spolupatrony vzývá, slavie památku jejich dne 12. listopadu <sup>4)</sup>. Kozma pražský, jenž o veškeré době panování Boleslava Chrabrého (992 — 1025) velice málo zná vyprávěti, zachoval nám k r. 1004 zevrubný popis života a smrti těchto pěti svatých mučenníkův, nedotýkaje ovšem, odkud byli jsou do Polska přišli: že ale tam žili co pou-

<sup>1)</sup> Srov. str. 64 t. d.

<sup>2)</sup> Srov. str. 29 t. d.

<sup>3)</sup> O missionářské činnosti sv. Bruna mezi Uhry, Rusy, Polany a Prušany lze poučiti se z vlastní zprávy jeho k císaři Jindřichu II., kteráž vytištěna se nalezá u Miklosiće Slav. Bibl. II. str. 307—312.

<sup>4)</sup> V nejstarších známých kalendariích moravských a českých — v Olomúckém totiž a Podlažickém — jmenuje se památný den „quinque fratrum Martyrum“ pokaždé svátkem veřejným či zasvěceným (festum fori).

stenníci, jasně jde na rozum ze slov jeho. Povídat mezi jiným, že jedni z nich toliko dvakrát v týdnu, druzí pak dokonce jen jednou za týden, zejména v sobotu, pokrmu k sobě přijímali, a to jen zeleninu, kterouž sami sobě byli vypěstovali. Chleba a ryb nebylo u nich; prosa, hrachu a čočky jídali toliko o velikonočních a letnicích; popíjeli jedině vody, a to s měrou. Masa nepožili nikdy a pohlednouti na ženskou, bylo jim s hříchem. Šat nosili zíněný, spávající na rohoži a kamen za podušku majíce; spávali krátce, dlouho trvali na modlitbách, klekali bez ustání, přísného zachovávající mlčení a denně se bičující. K těmto svatým poustenníkům přišel prý jednoho dne Boleslav Veliký (tak vypráví Kozmas) a v mysli jsa pohnut uskrovněností a svatým životem jejich, poručil sebe do modliteb jejich a chtěje byti účasten zásluh spasitelných skutkův jejich, daroval jim odcházeje 100 hřiven stříbra. Peníze tyto, poněvadž držení jejich protivovalo se slibu chudoby, poslali jsou bratři co nebezpečné života duchovního břímě králi nazpět po Barnabáši, kterýž se jim co šestý byl přidružil, obstarávaje věci světské. A však času nočního, když trvali na modlitbách, přišli jsou na ně loupežníci, kteříž vědouce o daru králově, na nich ho žádali. Nardarmo ujišťovali poustenníci, že jsou Barnabáše s penězi za králem poslali; loupežníci, majíce slova jich za pouhé výmluvy, jali jsou se všelikými mukami peníze na nich vynucovati. Tak skonali svatí poustenníci pod ožehy a noži zbojníkův. Dotud Kozmas <sup>1)</sup>.

Vypravování jeho má patrnou podobnost s tím, co pověděl Petr Damiani o obou mníchů Kamaldulenských, Janu a Benediktu (sr. str. 64); pročez nebylo by nepodstatné, domnívati se, že Kozmas porozšířil toliko příběhu od Damianiho prostě vypravovaného, kdyby nenáleželo zároveň považovati,

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1004 u Pertze IX. Legenda „Vita et Passio quinque Fratrum Mm.“ nalezá se otiskána v Pitrově „Thesaurus absconditus“, str. 170 a násl.

proč Kozmas, kterýž, jak řečeno, vzhledem k době od r. 992—1025 tak napadně jest skoupý, mučeníctví ono s takovou zevrubností vyprávěti sobě oblibuje. Což byli svatí oni mučenníci v nějakých těsnějších stycích s Čechy? Nebyl-li asi Benedikt tentýž, jehož poznali jsme zároveň s Radimem eo průvodčího sv. Vojtěcha mezi Prušany? Zdá se nám, že po mínění Dobnera <sup>1)</sup> lze obě zprávy, Kozmovu totiž i Damianiho, asi takto sloučiti. Ona pětice svatých mučenníkův přišla asi v průvodě sv. Vojtěcha z Říma; pobývše pak bratři za nějaký čas v Brevnově, odebrali se později k sv. Romualdu, kdež stali se poustenníky řehole jeho. Od něho pak uloženo jim, aby šli do Polska, kdež se smrtí jsou se potkali. Boleslav dal zdvihnouti těla jejich a v Hnězdně (dle legendy v Kaziměři) slavně pochovati. Když kníže české Břetislav r. 1039 dobyl Hnězdnu, poručil svaté ostatky tyto do kostela sv. Víta v Praze přenést, později pak, zejména r. 1046, v proboštském kostele Staroboleslavském uložit. Odtud pak přivezeno jest, a sice okolo r. 1128 nebo 1130, tělo sv. Kristina do biskupského chrámu Olomúckého, kdež ostatkové jeho podnes k veřejné počtě se vystavují. <sup>2)</sup>

Z osudův připomenutých věrozvěstů shledává se, že Boleslav upřímně usiloval o rozšíření víry křesťanské, maje toho tudíž jasné vědomí, že říší jeho jediné z osvěty křesťanské vzejde zdar a dobré bydlo. Pečuje s takovou horlivostí o krajiny, kteréž nebyly ještě proniknuty světlem a teplem pravého křesťanství, nebylť on zajisté na překážku

---

<sup>1)</sup> Dobner, *Annal.* IV. 275 a V. 238. Pulkava v Dobnerových *Mon.* III. 108.

<sup>2)</sup> Balbin, *Epitome* str. 193, klade toto přenesení k r. 1130, Ziegelbauer pak v knize *Olom. Sacrum* díl I. str. 170 Ms. (v moravském zemském archivu) k r. 1128. Srov. ostatně *Čod. dipl. Mor.* I. 125. S podivením jest, že v nejstarším církevním kalendáři kostela Olomúckého z r. 1263 o přenesení těla sv. Kristina neděje se zmínka, kdežto v něm ke dni 3. září napsáno se spatřuje „*translatio digiti s. Nicolai per dominum Premisl marchionem Moraviae de clastro lenken (Langheim) in Olmuz et corporis s. Cordulae.*“

i tam, kde víra křesťanská byla již se ujala. Poněvadž pak naše Morava náležela k říši jeho, tož máme při známém a osvědčeném smýšlení téhož krále dobrou příčinu, přijíti za pravé, že on zdaru křesťanství ve vlasti naší netoliko nepřekážel, nýbrž i mocně k němu se přičiňoval. Ovšem nelze takového výroku listinami stvrditi; z veškeré polské periody zachovala se totiž jediná toliko nedatovaná listina, kterouž daří týž Boleslav klášter polský v Týnci blíž Krakova, kdež také z pravidla sídlival, a i ta je pouhým transsumtem z r. 1275 <sup>2)</sup>. Domácí pramenové naši mlčí ještě napořád; i sám Kozma pražský jmenuje Moravu po záhubě Mojmirovcův poprvé k r. 981. Protož nebylo jinak, leč sledovati skoupé zprávy kronikářův polských a letopiscův německých a vybirati z nich řidká zrna, kteráž aspoň tomu, co výše jsme pověděli, v ničemž se neprotivují. Byloť by ovšem s nemalým utěšením, kdyby nám skrze ně bylo aspoň zachovalo se návěští, zůstala-li Morava za panování Boleslava ve zprávě biskupův pražských, jako za doby sv. Vojtěcha, nebo jest-li nově od něho zdvižené biskupství Krakovské ujalo se církevních věcí na Moravě. Té doby bylo v obyčeji, sjednávati věci církevní i politické pospolu i známoť, že r. 1017 Moravané dokonce i co nepřátelé Čechův se jevíli. Vzdaž-li asi podobá se k pravdě, že by za takových okolností byli Boleslav, ano i Moravané sami vlivu českého bez všelikého odporu nad sebou strpěli? Kdyby se nám byla zachovala akta věcí církevních, té doby na synodách v Mohuči sjednávaných, snadno dala by se tato záhada řešiti; ale tak zůstaly z nich pouhé zbytky, v kterých sice o desátku ze Slovan

<sup>1)</sup> Svatý Brm, kterýž miloval krále „co duši svou a nad vlastní život svůj“ píše k císaři Jindřichu II.: „Senior Boleslavus, qui viribus animi et corporis consolari me ad convertendos Pruzos libentissime voluit et nulli pecunie adhuc parcere decrevit, ecce impeditur bello.“ Miklosić, Slav. Bibl. II. 311.

<sup>2)</sup> Codex dipl. Poloniae. Edit. Bartaszewicz. Warsawiae 1858. Tom. III. pag. 1.

zmínka se děje, k tomu o jistých disciplinárních nařízeních vzhledem k věcem manželským se dokládá, ničím ale o poměru Moravy k církvi metropolitní anebo k české <sup>1)</sup>. Protož chceme věc tuto k dalšímu zkoumání propustiti, vrátíce se zase k historii naší.

Po smrti velikého Boleslava r. 1025, kterýž čtyřikráte byl se oženil, následoval Měčislav II. († 24. května 1034), syn z třetího manželství jeho s Kunildou (kteráž Němci také říkali Emminild či Ermenild), dcerou jistého Dobromíra. Měltě Měčislav nevlastního bratra, jemuž Poláci dávali jméno Bezprem, Němci pak často Otto říkají, jenž tedy pro uvarování všelikého nedorozumnění nazývá se obyčejně Ota-Bezprem <sup>2)</sup>. Matka Bezpremova byla sestra krále uherského Štěpána. Bezprem zemřel r. 1032. Podobá se, že hned po smrti otcově, a sice nepochybně v příčině nádhělův (neboť Měčislav měl ještě třetího bratra Dobromíra a tři sestry <sup>3)</sup>, povstaly mezi nimi různice; aspoň spatřujeme dle současných letopisův <sup>4)</sup> Bezprema ještě téhož roku na útěku z Polska, načež Měčislav samodržcem a králem polským se nazývá, panuje podobně co nebožtík otec jeho také na Moravě. Sousedem jeho byl posud ještě, jako za vlády otcovy, český kníže Oldřich, první to panovník v Čechách, jenž vedle ostatních knížat německých podal také hlasu svého, když po smrti Jindřicha II. vévoda francký Kunrat dne 8. září 1024 zvolen a vyhlášen jest na sněmu pod Vormsem za krále německého <sup>5)</sup>. Kunrat,

---

<sup>1)</sup> Binterim, *Pragmatische Geschichte der deutschen Concilien*. sv. III. str. 371 a násl., pak Hefele, *Conciliengeschichte*, sv. IV. str. 645 a násl. Desátku dotýká se také Kozma k r. 1023 (u Pertze IX. str. 64.). Srov. ostatně poznamenání naše na str. 24 t. d.

<sup>2)</sup> Roepell, *Geschichte Polens* I. 164.

<sup>3)</sup> Lelewel, *Polska*, a sice v příloze: *Rođ Piasta*, dle Dětmaru IV. 37. u Pertze III. 784.

<sup>4)</sup> *Annal. Quedlinburg.* k r. 1025. Pertz III. Giesebrecht, *Wendische Geschichten* II. 63.

<sup>5)</sup> Byl-li Oldřich knížetem volicím, pak jest ovšem nepochybné, že byl

toho jména II., směl se za patnáctiletého panování svého (císařem stal se dne 26. března 1027, zemřel pak dne 4. června 1039) honositi zejména tím úspěchem, že veškeri biskupové němečtí stáli ke koruně, odkudž mu dána možnost, s veškerou silou říše nastupovati na domnělé i skutečné nepřátele její. A mezi tyto nepřátele počítáno, jak vůbec známo, i Polsko. Zde byla, jak již řečeno, válka mezi bratry. Podobá se, že Kunrat II. nebyl tohoto sporu cizí. Životopisec jeho Wipo dokládá aspoň, že Bezprem byl ve spolku s králem německým <sup>1)</sup>. Vzdor tomu obdržel Měčislav II. přece vrch a Bezprem utekl se na Rus. Odtud počínají se zvláštní nesnáze, na něž Měčislav nebyl pohříchu dorostlý. Především jednalo se o to, má-li Měčislav nositi dále korunu královskou nebo má-li dřevní svazek manský s říší německou zase přijíti k obnově? <sup>2)</sup> Že ale věc tato bez války nedá se narovnat, toho byl si Konrat nepochybně dobře svědom a proto také časné jal se na to pomýšleti, jak by se skrze spolčence sesílil. Jedním z nejmočnějších byl ovšem Knut, král dánský i anglický, kterýž co příbuzný knížete polského (byltě Knut zejména synem tetý jeho Kunildy, kteráž byla zasnoubena Svenu dánskému) a ve spolku s ním nejspíše mohl státi se nebezpečným. Z toho, co obětoval Kunrat tomuto spolku, lze souditi o vážnosti jeho. Kunrat postoupil totiž Dansku krajiště šlesvické a zaslíbil též dceru krále dánského synu svému Jindřichu, potomnímu císaři <sup>3)</sup>. Tak odvarovav chytře nebezpečství, kteréž říši německé od spolku Knutova s Měčislavem mohlo vzniknouti,

i povinován přispívati císařům ke korunovační cestě do Říma jistou pomocí válečnou; protož Kozmas k r. 1110 správně připomíná, že kníže Vladislav I. bratrovce svého Břetislava vypravil s 300 štitůuky k římské cestě „regnum antiquorum iuxta statutum“. Pertz IX. 121.

<sup>1)</sup> Wipo, Vita Chmonradi, u Pertze XI., str. 264, praví: „quoniam Otto regis partibus favebat.“

<sup>2)</sup> „Regnum Sclavorum tyrannice sibi contra imperialem usurpat maiestatem“, di letopisy Hildesheimské k r. 1028 (u Pertze III. 97).

<sup>3)</sup> Hammaburgen. eccles. Pontif. Pertz VII. 325.



nastoupil v prvních měsících r. 1026, a sice v průvodu Knutově, korunovácní cestu do Říma. Zde korunován jest na císařství v kostele sv. Petra dne 26. března 1027 skrze papeže Jana XIX. a dne 23. června byl již zase nazpět v Řezně.

Mezi tím, co císař věcmi německými se zanášel, pomýšleje zároveň dáti korunovati syna svého Jindřicha na království německé, počal Měčislav po mnohaletém prodlévání válku, chtěje nepochybně donutiti císaře, aby ho za krále uznal. Roku 1028 zejména vytrhnul s četnými vojsky do sousedních končin Saska, t. j. do saského krajiště východního, a zde tu hospodařil <sup>1)</sup>).

Zdá se, že Měčislav také Liuticům ubližoval, poněvadž od těchto počátkem r. 1029 jeví se poslové při dvoře císařově, prosíce národu svému pomoci, začez prý chtěli císaři věrně sloužiti <sup>2)</sup>). Ovšem že toho poselství neoslyšeno, a tak počala se válka říše s Polskem, kteráž odtud byla s nemalým povážením, že týmž časem také ustanoveno se o válce s Uhry.

Již za nějaký čas totiž nebylo dobré shody mezi císařem a králem uherským Štěpánem <sup>3)</sup>). Dokonale rozvadili se oba panovníci, když počátkem r. 1027 vyslán jest od císaře biskup Verinhar Štrasburský do Cařihradu k císaři byzantskému Konstantinu VIII. († 1028 dne 11. listopadu). Volil Verinhar cestu nejkratší, t. j. skrze Uhry, ohlašuje se, že prý putuje do Jeruzalema. A však neobyčejná nádhera, s kterouž biskup sobě vedl, a hojný průvod lidí a komonstva způsobily při králi Štěpánovi nedůvěru, ano i přesvědčení, že poutníci jsou poselstvím Kunratovým, jež obmyslí buď v zemi rozdmychati různice, buď při dvoře byzantském domlon-

<sup>1)</sup> Annal. Hildesheim. ad an. 1028. Pertz III. na uv. m. Totéž dokládá i Vita Meinweri Ep. Pertz XI. 154.

<sup>2)</sup> Annal. Hildesheim. k r. 1029 na uv. m. Annalista Saxo, a však nepravě k r. 1025, u Pertz VI. 676.

<sup>3)</sup> Herimanni Angien. chron. ad an. 1030. Pertz V. 121.

vati se spolku Uhrům nebezpečného, a proto vypověděl Štěpán biskupa ze země, což prý (jak Vipo dokládá) posud žádnému vyslanci v Uhrích se nepřihodilo a což bylo zjevným porušením práva mezinárodního. Poselství musilo se tedy vrátiti a vypravilo se přes Brenner do Verony a odtud do Benátek. Byvši zde dobře přijato, — z čehož dá se souditi, že Štěpán s Benátkami nebyl v dobrém přátelství, — dostalo se poselství s biskupem posléze na lodích do Cařihradu, kdež úkolů svého se zpravilo. Odpověď, kteráž Kunrata mnohem později došla, byla prý napsána zlatými literami <sup>1)</sup>. Při dvoře císařském nepovažovali jednání Štěpánova nejínek, leč za urážku a vzpouru proti říši a císaři, kterouž náleželo tím spíše ztrestati, čím množila jsou se znamení, že Štěpán ve srozumění s Polskem všechen východ proti říši německé do zbraně svolá. Pro tak velké nebezpečení sešli jsou se také knížata saská v Řezně, kdež s jara r. 1029 císař se zdržoval, a způsobili společně s jinými usnesení, aby vypraveno bylo hned po žních, od kterých se hojná úroda očekávala, silná vojska jak ze Sas a Čech proti Polsku, tak z Bavor proti Uhrům <sup>2)</sup>. Že pak z tohoto usnesení hleděl vypuzený Bezprem pro sebe kořistiti, o tom zpravuje nás Vipo. Doprošoval se zejména u císaře pomoci, aby doma přišel k právu svému; načež ustanovil císař, aby ve srozumění s ním s druhé strany vedl vojsko proti bratru svému <sup>3)</sup>. Bylyť tedy v létě r. 1029 obě strany nepřátelské k válce připraveny, kteráž mohla odtud počíti. A tak došli jsme zase k té době, kdy Morava opět vystupuje na jeviště. Čechům, jak již řečeno, bylo uloženo, aby ve spolku se

<sup>1)</sup> Wiponis vita Chuonradi Imp. Pertz XI. 267. O tomto poselství Verinharově vypravuje též Herimanni Aug. chron. ad an. 1027. Pertz na uv. m. 120.

<sup>2)</sup> Damberger, Synchronistische Geschichte, díl VI. 75, o Čechách též Dobner, Annal. V. 157.

<sup>3)</sup> Wiponis vita Chuonradi, Pertz XI. 269.

Sasy vytrhli na Poláky, ani Bavoři měli se zabývati s Uhry, císař pak sám s Liutici zdvihnouti se hodlal na Buděšín; Bezprem posléze měl nařizeno, znepokojovat Měčislava se strany ruské. — Jakkoli tento rozvrh války byl zcela případný, v tomto roce minul se přece s pořádným výsledkem; neboť císař, vzav veliké ztráty jak na pochodech tak při obléhání Buděšína, přinucen jest posléze všeho dalšího podniku se zřici a odložiti válku k příštínému roku <sup>1)</sup>. Také podobá se, že Bavoři proti Uhrům mnoho nevyřídili, protože císař následujícího roku shledal také toho potřebu, vypraviti se na Uhry s neobyčejnou mocí válečnou: jediní Čechové dosáhli velikých úspěchův, dobytve Moravy na Polácích. Bohatýr, kterýž tuto velikou věc způsobil, byl *Břetislav*, syn českého knížete Oldřicha.

Poněvadž Morava, byvši za 26 let Polsku poddána (zejména od r. 1003 — 1029), od té chvíle, co udatnou rukou Břetislavovou nazpět jest vydobytá, v státním i společenském ohledu počíná se síliti a osobitě upravovati a poněvadž rokem 1029 vůbec nový, domácimi listinami osvětlovaný, a tudíž i srozumitelnější život u nás se jeví: protož chceme s původcem jeho, s Břetislavem totiž, také novou periodu dějin našich počítati.

---

<sup>1)</sup> Annal. Saxo k r. 1029. Pertz na uv. m., pak Annales Leodienses k témuž roku, u Pertze IV. 19.

## KNIHA V.

### MORAVA CO ÚDĚLNÉ KNÍŽECTVÍ ČESKÉ.

Od r. 1029 až do r. 1197.

### HLAVA PRVNÍ.

PANOVÁNÍ BŘETISLAVA I. Od r. 1029 do r. 1055.

*Břetislav, syn Oldřicha a Boženy, nar. r. 1003. — Pousten-  
ník Vintř a zásluhy jeho. — Břetislav, vypudil Poláky,  
stává se r. 1029 knížetem moravským. — Poměr Moravy k  
Čechám. — Břetislav válčí s Uhry r. 1030. — Břetislav  
dobývá sobě nevěsty. — Nárštera Měčislava II. polského u  
Oldřicha v Praze r. 1031. — Narození Spythněva r. 1031.  
— Břetislav vypuzen z Moravy r. 1034. — Smrt Oldřicha:  
Břetislav stává se poznovu knížetem r. 1037. — Nové války  
Břetislava s Polskem r. 1035 a 1039. — Úmysly jeho. —  
Štěpán svatý umírá r. 1038. — Petr uherský ve spolku s  
Břetislavem. Dobyť Hnězda a přenešení těla sv. Vojtěcha  
do Prahy r. 1039. — Zákony Břetislavovy. — Úmysly jeho,  
založití církev národní. — Založení kláštera Sazavského. —  
Sv. Prokop. — Břetislav uchází se o porýšení pražského  
biskupství na arcibiskupství. — Břetislav válčí vítězně s ceis-  
řem Jindřichem III. r. 1040. — Neštěstí Břetislava v roce  
následujícím (1041). — Stížnosti na něho v Římě. — Mír  
Řezenský v říjnu r. 1041. — Výprava Břetislava na Ora  
uherského r. 1042. — Pokoj s Uhry r. 1043. — Petr uher-  
ský zase dosazen r. 1044. — Uhry stávají se lenem německým*

*r. 1045. — První osady klášterské na Moravě r. 1043. — Smrt pousteníka Vintíře r. 1045. — Břetislav s Kazimírem polským a Svémyslem pomořanským při sjezdu knížat v Mezi-  
boři r. 1046. — Biskup Šebíř s císařem na cestě do Říma  
r. 1046. — Církevní opravy a nové hnutí v Uhřích. — Tři  
papežové na jednou a korunovací císařská r. 1046. — Břeti-  
slav při sjezdu knížat v Řezně r. 1048. — Založení kláštera  
Rajhrádkého r. 1048. — Šebíř při synodě Mohučské r. 1049.  
— Polsko platí daň Břetislavu r. 1050. — Zase válka s  
Uhry r. 1051. — Smrt Boženy r. 1052. — Sjezd voličův  
v Tribuře r. 1053. — Břetislavův zákon o poslušnosti. —  
Břetislav při sjezdu knížat v Kvedlinburce r. 1054. — Od-  
stup Slezska k Polsku. — Přípravy k nové válce uherské. —  
Břetislav umírá dne 10. ledna 1055, zůstává syny Spyti-  
hněva, Vratislava, Otu, Kunrata a Jaromíra. — Založení  
knížecích rodův českého a moravského. — Pohled na panování  
Břetislavovo.*

„V starších dějinách každého téměř národa lze setkati se s knížaty, kteříž, vyznamenávající se neobyčejnou silou ducha i vůle, velikolepou osobností svou strhují za sebou národ, z něhož byli poslí, k výšinám, k nimž sami se nesou, a rozšiřující říši svou, týmž časem v bytelnou a zřízenou podobu státu proměňují zárodky společenského žiti, jež v národě svém shledávají. A jakkoli po smrti mohutných takových panovníkův dilo jejich s částí za své běže, zůstávají přece položeni od nich základové jeho bez porušení a národ zachovává jich u vděčné paměti, slavě je co národní bohatýry své a přičítaje jim i původ pozdějších zřízení a zavedení.“ Slova tato, od Röpella v jeho historii Polska (I. díl str. 165) vzhledem k Boleslavu Chrabrému pronešená, hodí se stejnou měrou také k dobé panování našeho Břetislava, odkdž neváháme postaviti je co úvod v čelo nastávající periody, v kteréž obíratí se hodláme s naším národním bohatýrem Břetislavem a památnou dobou jeho.

Břetislav (po staročesku: Briacislav) byl synem českého knížete Oldřicha a Česky Boženy. Kozma vypráví o příležitosti, za kterouž stala se Božena chotí Oldřichovou, asi způsobem následujícím: „Jednoho času vracel se Oldřich vesnici koňmo z lovu, ano při studni vesské užírl dívku neobyčejné krásy. Říkali jí Božena i bylať dcerou jistého Křesiny. Vzňav se prudkou láskou k ní, pojal kníže i hned etnostnou pannu s sebou na hrad a, jakkoli byl ženat, učinil ji přece manželkou svou, neboť vlastní paní jeho byla neplodná.“<sup>1)</sup> Tak di Kozma. Z tohoto sňatku pochází Břetislav, jehožto narození lze již do roku 1003 položit, tedy do onoho osudného roku<sup>2)</sup>, kteréhož Morava stala se poddanou zemí Polska. O vychování a mládí jeho nezachovalo se nižádné paměti, dle toho ale, jak Břetislav později sobě počínal, souditi lze, že prošel školou dobrou. Po matce zdědil nepochybně sličnost těla a smělost ducha, od otce přiučil se způsobům ušlechtilým a mravu dvorskému; neboť Oldřich ztrávil mládí své při dvoře vévody bavorského, potomního císaře Jindřicha II., kdež zjednal sobě (jak Kozmas di) netoliko

---

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1002 u Pertze IX. 58. Pochybnost, pocházel-li Břetislav z lože manželského či nemanželského, snadno budeme moci řešiti, vzpomenuce sobě, co na str. 35 pozn. 1 t. d. o zákonech manželských, za doby sv. Vojtěcha v Čechách obvyklých, prvé již bylo pověděno. Ani biskup pražský aniž metropolita jeho nebyly by dopustili dvojitého manželství; ovšem ale zná církev římská rozvodnou překážku manželství (impedimentum matrimonii dirimens), kteréž lze s jistým obmezením domysleti se ze slov Kozmových „propter infecunditatem coniugis“, jakkoli obecně jen pronešených. A však i s hlediště světského práva nebyl by císař Břetislava nikdy uznal knížetem, kdyby byl synem levobokým býval a práva svého nebyl prokázal. Dobner oblíbil sobě mnoho o tom vykládati (srov. *Annal.* V. 70—72). Jak ostatně první manželka se nazývala a co s ní potom se stalo, není známo.

<sup>2)</sup> Položí-li se narození Břetislava do r. 1003, pak nalezal se Břetislav za doby prvních velkých vítězství svých v nejkrásnějším věku, jsa totiž 26 let stár. Listinami nedá se rok narození jeho ovšem nikterak doložiti.

znalost dobrého mravu a jazyka německého, ale prý i německou, ne vždy chvalitebnou chytrost.<sup>1)</sup> V ostatním neslaví se mnoho povaha Oldřichova. Daltě on zajisté bratra svého Jaromíra oslepití, ano i s vlastním synem svým Břetislavem neobcházal se vždycky po otcovsku. S této strany arcit nemohl se syn mnohému dobrému přiučiti. Čím se vůbec stal, tím stal se tedy nejvíce z vlastního přičinění a šťastného nadání, ale také snad od vlivu muže, při jehož žití a působení hodláme se nejprv pozastaviti. Jestli to zejména *poustenník Vintíř*, s jehož jménem váže se mnohá pěkná pověst netoliko v Čechách a na Moravě, nýbrž i v Uhrách.<sup>2)</sup>

Pocházel Vintíř z ušlechtilého rodu, jenž nepochybně v Durynech byl domovem. Podobá se, že vedle tehdejšího obyčeje lidí stavu svého, jsa myslí nestálé a velice nepokojné, vedl asi život rovněž neustavičný, ano nezřídka i pohoršlivý;

<sup>1)</sup> „Udalricus a pueritia traditus erat imperatoris Henrici in curium“ (když Jindřich stal se r. 1002 králem německým, byl Oldřich již ženat, neboť Kozmas dokládá zde vůbec jen něco o jeho vychování). „quo addisceret mores et eorum astutiam ac Teutonicam linguam.“ Kozmas u Pertze IX. 56.

<sup>2)</sup> Prameny, vztahující se k tomuto neobyčejnému muži, shledáš velmi příhodně sestavené u Biidingra, Oest. Geschichte I. 349, pozn. 2. K doplnění jich poukazujeme ještě k chvalitebnému životopisu Vintíře, sestavenému od probošta Rajhradského a domácího dějepisce Bonaventury Pitra pod názvem: Thesaurus absconditus in agro seu monasterio Brzeznoviensi prope Pragam Ord. S. Bened. S. Guntherus Conf. et Herenita etc. Brunae 1762 v 4<sup>o</sup>. Při tom však třeba zmíniti se také o mnohých podvržených listinách, kteréž k těmž Vintířům se vztahují. Zdělání jejich vzalo původ svůj v snaze, způsobiti vzhledem k osobě Vintířově process kanonisační. Více o tom dočteš se v Dudíkově historii kláštera Rajhradského díl I. str. 225 a 385. Též Wattenbach v díle svém: Deutschland's Geschichtsquellen im Mittelalter, str. 229, pozn. 4 dává výstrahu vzhledem k podvrženým listinám, o Vintíři jednajícím. Nejbezpečnějším pramenem o životě jeho až do r. 1034 jest Wolfherii vita Godehardi posterior cap. 8 et 9. Pertz XI. 201 a 202. Za to nemá od Bolandistův k 9. říjnu a později od Pertze (na uv. m. str. 276 až 279) k veřejnosti daná Vita Guntheri skoro pražádné historické váhy.

nebot nedbal ani toho, aby naučil se aspoň čísti a psáti; za to všimal sobě spíše světských věcí, pročež císař Jindřich II., jsa ještě vévodou bavorským, rád ho vídal druhdy při sobě. Bylo-li obcování s tímto pobožným císařem či vlastní popud příčinou předsevzetí, svléci se sebe starého Adama a vzítí na se roucho člověka nového, to ovšem neví se; tolik ale je jisté, že Vintřir ustanovil se v dospělém věku na tom, že zřekne se světa a vstoupí do řehole sv. Benedikta. Za tím úmyslem doprošoval se u sv. Gotharta (Godeharda, pověstného reformátora opatství Hersfeldského v Hesích) přijetí do bavorského kláštera v dolejším Altaichu, jež Gothart od r. 996 až do r. 1022 spravoval. Opat naklonil se k prosbě jeho, načež Vintřir usmyslil sobě, prvé než obveče na se roucho řeholní, vydati se na pouť k prahu knížete apoštolův do Říma, aby takto pokál se z hříchův mladosti své. Vrátiv se z této pouti, pověsil meč svůj u oltáře bohorodičky a sv. Mavricia v kostele kláštera Altaišského (Starovodského) a vzav na se r. 1006 co padesátník roucho řeholního bratra, složil po roce sliby mníšské v ruku jmenovaného sv. opata.

Dle tehdejších obyčejův a ve smyslu ustanovení církevních odkázal Vintřir před skládáním slibův nemalé statky své klášteru Altaišskému, vyhradiv sobě jedině klášter Gelingský blíž Frankhaus (v Durýnsku), aby z důchodův jeho netoliko vlastní potřeby, nýbrž i výživu mníchův, v Gelingách přebývajících, směl uhražovati. <sup>1)</sup> Tato výhrada, kteráž ovšem protivovala se základním pravidlům života klášterského, jež vy-máhají dokonalého zřeknutí se všelikého vlastnictví osobního, setkala se také záhy s rozličnými různicemi, a z těch pojal sobě nový mnich příčinu k nespokojenosti; z toho pak pošly na vzájem všelijaké stesky, tak že posléze opat Gothart i k samému králi stízně se obrátil. Jindřich dovedl prudké, ale ušlechtilé mysli Vintřirově na pravou cestu u-kázati i vymohl tolik, že Vintřir opustiv Gelingy, počal ob-

<sup>1)</sup> Woltherii Vita Godehardi, Pertz XI. 201.



libovati sobě v Altaichu život pobožný a řeholi přiměřenější. A však i zde nedovedl nový asketa uhoditi na pravý prostředek: zachtělo se mu věci dokonalosti u vykonávání rad evangelických a protož dožadoval se toho při svém opatu, aby směl žiti co poustenník. Dosáhnuv svolení, přestěhoval se r. 1008 na vrch „Racinga“ řečený v lese bavorském (na Šumavě), vzdálí jednoho dne cesty od kláštera Altaišského. Za tři léta přebýval zde co poustenník; a však chtěje zbaviti se hojných návštěv, kteréž mu pověst o svatosti jeho způsobovala, odebral se r. 1011 dále na východ do jižních končin pralesův šumavských, jimž Bavoři té doby říkali „Nordwald“, kdež v sousedství řeky Černého Řezného a sice při kapli patrona svého, sv. Jana Křtitele, kterouž již ok. r. 1009 byl založil, oblíbil sobě nové bydliště. Povlovně shromažďovali se okolo něho lidé stejného smýšlení a tak povstal tu klášter Rinehnach, jenž vydržoval se z darův na penězích, spiži i šatech, docházejících i z Čech, Uher a Polska, a kterýž r. 1019 od přítele Vintířova, Posovského biskupa Berengara, jest vysvěcen. Měltě však tento pod opatem Altaišským stojící klášterec dvoji účel. Především stal se štěpnicí horlivých, všelikému odříkání se navyklých poslův víry pro Slované, jak v Čechách, tak v Uhřích, kamž Vintíř od krále Štěpána nejednou jest volán; dále jevil se týž klášterec co útočiště a hospoda počestných, pustým hvozdem bavorským a českým se ubírajících, a prací mnichův jeho zejména otevřena jest v lesích schůzná cesta mezi oběma zeměma, jak toho král Jindřich byl sobě žádal. Neboť týž daroval již r. 1009 Vintíři v těch stranách pruh země za tři mile zdělí a dvě zšíří<sup>1)</sup> a nejdéle roku 1029 jal se Vintíř, požívaje pomoci i odjinud, s nevýslovným namaháním klestiti hvozdem pomezním soumarskou cestu, od Řezna na bavorskou Světlou (Zwiesel) k pozdějšímu Eisenšteinu, Hartmanicům a

---

<sup>1)</sup> Erben, Regesta I. 92, str. 38.

<sup>2)</sup> Böhmer, Kaiser-Regesten č. 1346 str. 68.

Sušicům vedoucí. <sup>1)</sup> Čím je nynější špitál na hoře sv. Bernarda, tím byl klášterec Vintířův v XI. věku pro bavorskou a českou Šumavu. Také císař Kunrat II. stvrdil r. 1029 novou tuto osadu. <sup>2)</sup>

Co pak Uher se tkne, vypráví netoliko Němec Wolfher, nýbrž i biskup Hartvik v svém životě sv. Štěpána, že blahoslavený Vintíř často z Nordwaldu docházel ke králi Štěpánu; kdykoli pak jevil se Vintíř při dvoře uherském, vždy dovolováno mu sáhnouti do pokladův královských, kterých zajisté za tou příležitostí hojně obracováno na podporu chudých, vdov a sirotkův, klášterů a kostelův. K radě Vintířově založil také Štěpán klášter Bákony-Bél. <sup>3)</sup> Vzbledem k činnosti missionářské téhož muže ví se dále bezpečně z letopisův Dětmarových, že Vintíř r. 1017 objevil se při dvoře císaře Jindřicha v Magdeburce, odkudž pak odešel k Liuticům, kázat jim slova božího <sup>4)</sup>. Z toho všeho jde, že Vintíř přese všecken ascetický směr života svého byl i ve světě velice činným. Císař Jindřich II. a Kunrat II. znali bezpečně tuto činnost jeho, o čemž svědčí listiny jejich, klášteru Rinehašskému vydané. <sup>5)</sup> Do Uher putoval Vintíř zhusta; jakž bylo možné, aby knížatům českým Oldřichovi a Břetislavu nebyl též v povědomost vešel? Vždyť pak i pověst, ovšem nezaručená, dí, že Vintíř byl kmotrem Břetislavovým. <sup>6)</sup> Jakž jinak lze pověst tuto sobě vyklá-

<sup>1)</sup> Erben, Regesta I. č. 94, str. 39.

<sup>2)</sup> Böhmer, Kaiser-Regestem na uv. m.

<sup>3)</sup> Vita Stephani maior. Pertz VI. pag. 236. Vita Guntheri nazývá Vintíře dokonce „příbuzným“ sv. Štěpána, což není nemožné.

<sup>4)</sup> Dětmar u Pertze III. str. 853.

<sup>5)</sup> Listiny tyto viz v Erbenových Regestech I. 39 a násl.

<sup>6)</sup> Listina, v kteréž obsahuje se tato pověst (Cod. Dipl. Mor. I. 120) a jejíž prvopis v klášterském archivu Rajhradském se zachoval, pochází dle vnější podoby své nepopíratelně z druhé polovice XII. nebo s počátku XIII. věku a nemůž' ovšem míti váhy historické, poněvadž (jak již Palacký v Dějinách národu českého, I. str. 310 byl ukázal) i věcné důvody proti

dati, než že Břetislav a Vintíř nebyli sobě cizími, ba že snad i v přátelských nalezali jsou se stycích. Tento neobyčejný muž vnuknul asi našemu Břetislavu mnohou dobrou myšlénku, kteráž stanouc se potom skutkem, vynesla tomuto pěkného ovoce. Vzdaž-li ale také Vintíř byl zpraven o tom, jak Břetislav sobě dobyl své nevěsty? Toto odvážlivé podniknutí předcházeli však ještě jeden slavný skutek.

Na str. 97 t. d. pověděli jsme, že válečná výprava, r. 1029 od císaře Kunrata na Uhry a Polany naměřená, celkem sice se nezvedla, že však kněžíci Břetislavu podala příležitosti, učiniti se ve světě pověstným. Dobyliť zejména v letě téhož roku prudkým útokem celé Moravy na Polanech a prodav na sta zajatých do Uher a jiných sousedních zemí, učinil konec panství polskému, roku 1003 v této zemi vzdviženému. Od té doby ujal se s dopuštěním otce svého Břetislav sám vlády na Moravě, nazýváje se knížetem moravským.<sup>1)</sup> Dalším během dějin prokáže se, že Břetislav

---

pravosti její svědčí. Zřídlem této pověsti zdá se býti zmíněná již nekritická a teprv přechodem XII. věku složená Vita Guntheri (u Pertze XI. str. 276—279).

<sup>1)</sup> Dobyti Moravy skrze Břetislava jest věci nade vši pochybnost vyvýšenou. Kozmas zejména stvrzuje ji na dvou místech. První místo zní: „Nam *antea* (t. j. před úmosem Juty) pater sibi totam illam terram (t. j. Moravu) tradiderat in potestatem, fugatis cunctis de civitatibus Poloniis, ex quibus multos comprehensos, centenos et centenos ordinatim catenatos vendi inusserat in Ungariam et ultra; quia revera post obitum secundi Boleslai sicut urbem Pragam, ita *totam* Moraviam vi obtinuerant Polonii.“ Kozmas u Pertze IX, 63. Na druhém místě praví se pak (k r. 1110): „Qui (Bracislaus) . . . eam (Moraviam) primus dominio suo subiugavit.“ Kdy však toto dobytí se zběhlo, o tom nedovídáme se z Kozmy ničeho, podobně i ze žádného německého kronikáře, neboť Annalista Saxo přepisuje k r. 1021 prostě jen slova Kozmova. Jediného měřídka k ustanovení času této vážné události poskytuje nám slůvko „*antea*“ v uvedeném prvním místě Kozmově. Kdy ale přihodilo se unešení Juty? Kozmas dává na uv. m. „Bracislaus cum nova nupta, patre salutato duce Oudalrico, recta via proficiscitur in Moraviam. Nam *antea*“ atd.; tedy unešena jest Juta po hotovém dobytí Moravy. K roku 1031 připomíná však Kozma, že Břeti-

nazýval se tak co man otec svého. Pravíť zejména Kozmas k r. 1110 výslovně, že „země moravská a pánové její vždy jsou pod mocí knížete Čechův, tak jak svatě paměti Břetislav byl spořídil, kterýž ji první pod své panství byl podrobil.“<sup>1)</sup>

Jakkoli co zvláštní, od Čech výslovně rozeznávaná provincie, příslušela přece s těch dob Morava pod panství Přemyslovcův v Čechách a měla s touto zemí až do r. 1197 *jednostejnou vládu*. Stalat se zejména dědičnou zemí českou. Důchodův země požíval ale tenkrát Břetislav co man otec svého a strážce její proti Štěpánu uherskému, s kterýmž v létě r. 1030 vzňala se nová válka. Císař sám vypravil se po letnicích s německým vojskem do Uher a bera se podél řeky Dunaje dolů, dostal se až k ústí řeky Raby. Z Moravy jal se Břetislav císaři pomáhati a poraziv velikou bitvou Uhry, spustošil zemi jejich až pod Ostřehom.<sup>2)</sup> Císař naopak pro místní obtíže přinucen jest vrátiti se nazpět, nezočiv ani nepřitele. Hartvik přičítá tento náhlý obrat pomoci nadpřirozené a též doby učiněna jest matka boží patronkou říše uherské.<sup>3)</sup> Ale což, kdyby ústup císařův byl prošel následkem nařízení knížete Oldřicha, Břetislavu dodaného, aby, vrátě se náhle s vojskem svým nazpět, císaře takto po boku vydal v nebezpečenství od Uhrův? K této domněnce přivádí nás ta okolnst, že kronikáři němečtí líčí Oldřicha

---

slavu toho roku narodil se syn Spytihněv z též manželky: tak ovšem lze správně dovoditi, že sňatek s Jutou stal se r. 1030 a že (jak i Dobner, Annal. V. 156, spoléhaje na podrobnostech uvedeného výše válečného podniknutí císaře Kunrata II., v tom s námi se snáší) dobytí Moravy jedině r. 1029 projíti mohlo, neboť r. 1030 bojoval Břetislav dle Kozmy s Uhry, a sice již z Moravy.

<sup>1)</sup> Kozmas u Pertze IX. str. 119.

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1030: „Hoc anno dux Bracislaus magna caede prostrevit Ungaros et terram eorum usque ad urbem Strigoniam devastavit.“ Pertz IX. 64. Totéž dokládají Annal. Hildesheim. a Lambert u Pertze III. 97.

<sup>3)</sup> Vita maior S. Stephani. Pertz VI. 237.

od vypuknutí války polsko-uherské co nepřítele krále německého, kterýž ho také v létě r. 1032 na soud svůj povolal, poněvadž (prý) „před dvěma lety,“ tedy za doby zmíněné právě válečné výpravy, „byl císaři úklady strojil. <sup>1)</sup>“ Poslechl-li Břetislav otce svého, tož z toho nikterak ještě nejde, že učinil tak dobrovolně; vždyť pak sám musil r. 1034 oddanosti své k císaři Kunratu pykati vyhnanstvím, do něhož bylo mu, jak později bude doloženo, z rozkazu otce svého právě pro toto smýšlení své se ubírat. Břetislav, jak podobá se, měl asi dobré příčiny státi při císaři; netoliko ohledy politické, ale i vlastní srdce nutilo ho k upřímnosti a vděčnosti. Měltě císař v tom, že Břetislavu manželky Juty, krasou a ušlechtilou myslí té doby vyhlášené markraběnky Svinibrodské, posléze se dostalo, nepochybně více podílu, než vůbec za pravé se přijímá. Jak Břetislav dostal se k slavené té doby Jutě, vypravuje zcela upřímně Kozmas, obrav sobě heslo: „Vše přemáhá láska, kníže i král poddávají se lásce.“ — „Té doby,“ di Kozma asi k r. 1021 <sup>2)</sup> „žil v německé zemi velice mocný hrabě, Ota, řečený Bílý, pocházející po otcí z rodu královského. Ten měl jedinou dceř, jmenem Juditu, krasou těla vyvýšenou nade všecky dívky pod sluncem, kterouž dobrý otec a výborná máti její oddali jsou, aby naučila se žaltáři, do kláštera, jenž nazývá se Svinibrod, polohou jsa i hradbami velice pevný. A však jakž dovedou věže, i nejvyšší, a jakž zdi, i nejpevnější, protiviti se lásce a milujícího zadržeti? Tedy Břetislav, nejkrašší všech mládencův, bohatýr prudký, doslýchaje ze zpráv mnohých o neobyčejné kráse, cnostném mravu a urozeném původu dívky výše řečené, neměl více stání i počal rozvažovati u sebe, má-li se pokusiti mocí ji vzíti či věnem způsobiti sobě sňatek. A však volil raději jednati mužně než prosbami skloniti šíje. Neboť uvažoval přirozenou Němcům pýchu

---

<sup>1)</sup> Annal. Hildesheim. ad an. 1032. Pertz III. 98.

<sup>2)</sup> Kozmas I. 40 Pertz IX. 62.

a že, vynášejíce se hrdě, vždy mívají v opovržení Slovary i jazyk jejich. A však čím těžší přístup k lásce, tím prudčejší oheň vnuknul milujícímu syn Veneřin. — I aby nevydal sebe posléze v posměch, shromáždil i hned okolo sebe, kteréž znal býti statečnějšími a věrnějšími, a rozkázav přichystati osvědčené a utužené koně, pustil hlas o sobě, že hodlá na ručest jeti k císaři a skoro se navrátiti. Vykonali jsou muži, co přikázáno, nevědouce, co pán vlastně obmyšlí. Divíce se, proč tak rychle jedou a jakoby cestu sedmidenní za den vykonati měli, vešli posléze v dvůr klášterský co cizinci; byltě kněžic všem svým zapověděl, aby nikomu nevyzradili, kdož jest a odkud přichází, majíce ho jako jednoho z nich. A když dovoleno jim přenocovati, tu bohatýr Bretislav — jako vlk, když obchází ovčinec, hledaje odkud v něj vraziti, aby ukradl bílou ovcí, — bystrým zrakem a jasnou myslí obhlížel klášter, chtěje mocně veň vniknouti, a však neodvážil se toho, poněvadž neměl s sebou dosti vojska. Šťastnou náhodou nastával však den sváteční, a hle tisícerymi tužbami vyžadovaná panna vyšla z kláštera s družkami svými, chtějíc v kostele zvoniti na klekání, jako něžné dívky té doby mívaly jsou v obyčeji. Kterouž když užírl odvážlivý únosce, radostí neznaje více sebe, jako vlk, kterýž ze zákeří vyskočiv jímá ovcí a ubíhá s ní v nejodlehlejší skryši, — tak i Bretislav přehá s unesenou pannou a přistupuje k bráně, shledává ji býti zavřenou řetězem, tlustším nad láno mlýnské, a vyjití takto sobě zamezené. I hned vytasiv meč, rozfal řetěz jako stéblo vejplů, a podnes viděti jest tento řetěz rozfatý na znamení mocné oné rány. Když pak ostatní společníci jeho o ničem nevědouce a ještě pod stany prodlévajíce, od přikvapivších na ně nepřátel zjímání, jedném pak oči vyloupány a nosy uřezány, druhým ruce a nohy usekány jsou: kníže sám s některými a s unesenou pannou ve tmách nočních sotva se jest zachránil. Unesena pak jest panna Judita léta vtělení božeho 1021. A aby nebyla dána Němcům spravedlivá příčina vytýkáti Čechům, jakoby oněm násilí byli učinili, bohatýr Bretislav

i hned s novou zasnoubenou, pozdraviv otce svého, knížete Oldřicha, přímou cestou odjel na Moravu. Neboť prvé již byl mu otec jeho odevzdal celou tuto zemi v panství, z níž všickni Polané byli jsou vypuzeni.“

Takovým romantickým způsobem ucházel se Břetislav dle vypravování Kozmova o nevěstu. V podstatě své je toto líčení zajisté pravdivé, poněvadž i němečtí kronikáři podobně o té příhodě se rozpisují <sup>1)</sup>, při čemž o otci nevěstině více vědí, než Kozmas. Ten nejmenoval se Ota Bílý, jak Kozmas dí, nýřž Hecilo, t. j. Jindřich či Hynce, i byl markrabím v Severním krajišti čili Nordgavě, — pocházeje z rodu Babenberského. <sup>2)</sup> Ota Svinibrodský pak byl synem jeho, tedy bratrem Jutiným. Jestli on týž Jindřich nordgavský, jehož jsme na str. 62 a 67 a násl. co protivníka císaře Jindřicha II. byli poznali a který již Boleslavu III., r. 1002 z vlasti i s trůnu spuzenému, byl popřál žádoucího pohošnění. Matka Jutina, jmenem Gerbirg, byla dcí vévody švabského Heřmana II. <sup>3)</sup> a svekruše její, manželka Otova, jmenem Matilda, vlastní dcerou Boleslava Chrabrého a tudíž sestrou Měčislava polského, té doby panujícího <sup>4)</sup>. Bylaté baba jejich, Eila, kteráž líčí se co paní povahy neobyčejné <sup>5)</sup>,

<sup>1)</sup> Annalista Saxo ad an. 1021 u Pertze VI. 675. Také mních Hammerslebenský vzpomíná této příhody. Leibnitz Scriptor. I. 709. Annal. Saxo I. 6. zejména dí: „Bracislaus . . . Juditham, sororen Ottonis de Suinvorde, filiam sepe dicti marchionis Henrici, de monasterio, ubi erudiebatur, rapuit.“ K r. 1055 praví pak poznovu: „Juditham, sororen Ottonis de Suinvorde.“ Podobně k roku úmrtí Juditina, t. j. 1058, a sice na uv. m. str. 692. Co ruský kronikář Nestor o únosu dívek jako způsobě sňatku mezi dřevními Slovy vypráví, o tom chceme při kulturních dějinách své mínění pronést.

<sup>2)</sup> Gfrörer, Papst Gregor VII. I. 394 a násl.

<sup>3)</sup> Damberger, Synchron. Geschichte. Díl V. str. 675.

<sup>4)</sup> Annalista Saxo podává rodopisné téměř zprávy o markrabí Jindřichovi k l. 1035, 1047 a t. d. na uv. m. str. 679, 687 a j.

<sup>5)</sup> Dějmar (a sice v kn. V., kap. 23, u Pertze III. 801) vypravuje, že tato Eila, když zejména syn její nalezal se na útěku, bratřevce u markrabí rakouského v zajetí a celý rod její v hlubokém ponížení a když

v skutku založila ženský klášter v Svinibrodě; neboť annalista saský vzpomíná toho výslovně k r. 1015. Toliko rok, kdy unešení toto se přihodilo, zmátl sobě opět Kozmas. Z vlastních slov jeho lze tento omyl opravit; neboť sám se pronáší, že nedávno před tímto skutkem obdržel Břetislav Moravu. To však stalo se r. 1029, tedy přihodil se onen únos buď ještě v zimě téhož roku, buď s jara roku následujícího. Neboť již r. 1031 porodila Juta Sptyihněva.

Kde a kdy poznal Břetislav nejprv této manželky své, nemá ovšem nížadné váhy; spíše ale nebylo by bez prospěchu, dohadovati se nějaké podstatnější příčiny, proč asi udatný knězic odhodlal se k tomuto, za oné doby velice pohoršlivému skutku. Což byla prudká láska jediným, jak Kozma dí, toho podnětem? Veškeré panování Břetislavovo — a ono spadá zajisté v stejnou dobu s výší moci německé za králův Kunrata II. a Jindřicha III. (1024—1056) — svědčí o tom, že Břetislav vykonával vše s dobrou rozvahou, vzdaluje se velikých podniknutí, jež s úmysly jeho se neshodovaly. A jací byli tito úmyslové jeho? My pronášíme se o nich již nyní, příčinice se později, abychom tohoto mínění krok za krokem opravdili. Břetislav, vzpomínaje dob Mojžírovcův a velikého Boleslava polského, hodlal založiti nezávislý a mocný stát slovanský, upravený po způsobě křesťanském a národním, jehož církevním a politickým střediskem chtěl míti Prahu. I měltě on bezpečně do sebe té odvahy a způsoblosti, aby uvedl tyto úmysly ve skutek; a proto také unesl Jutu netoliko z lásky, ale i z platné rozvahy. Vímeť, že tchán jeho, Hynee čili Jindřich, býval někdy protivníkem Jindřicha II., poskytnuv, jak již řečeno, r. 1002 nejstaršímu strýci Břetislavovu, když pánové čeští ze země vyjítí byli ho přinutiti, žádoucího

---

hrad její Svinibrodský k rozkazu královu měl býti s zemí srovnán, — pospíšivši sobě do kostela, vyslaným královým udatně se ohlásila, že volí raději pod ssutinami jeho býti pochována. Tak aspoň zachránila hradu synova.



útočiště <sup>1)</sup>); test jeho Ota byl od r. 1035 s Matildou, sestrou Měčislava II. polského, v manželství, kteréž ale pro závady kanonické od německé synody bylo zapovězeno, načež pojal Irmengardu Suskou <sup>2)</sup>). Lzeť tedy s velkou podobností míti za pravé, že mladý knězic český ne bez úmyslu zvolil sobě manželku z rodu, jenž od nepaměti lidské se Slovyany tajně i zjevně na újmu říše byl se spolčoval a jehož panství spatřovalo se býti velice příležité pro obmysly ctizádosti české“ <sup>3)</sup>). To asi byl podnět rázu politického. Proč ale neucházel se knězic obvyklou té doby cestou o ruku Jutinu? Kozmas odpovídá k tomu: „Rozvažovalť (Břetislav) přirozenou Němcům pýchu a že, vynášejíce se hrdě, vždy mívají v opovržení Slovyany a jazyk jejich.“ Naražít zde zejména kronikář na původ Břetislavův z matky selské. Dle náhledův, u Němcův obvyklých, pozbyvali děti z takového manželství práva urozenosti, ana dle mravu staročeského žena naopak ušlechtěna jest mužem; pročež také šlechtic český i moravský směl po-jíti v manželství dívku selskou, ba i dceru vlastního poddaného, a to bez všelikého stenčení práva dětí. Břetislav obávaje se tudíž urozené hrdosti Němcův, vzal mocně, čehož dosáhnouti prosebně sobě netroufal. U národa svého byl staroslovanským mravem únosu dostatečně omluven. V Srbsku, kdež říká se únosu otnica, trvá tento způsob ucházení se o nevěstu podnes <sup>4)</sup>). Poněvadž ale Kunrat II. nepohnal odvážného knězice o to k soudu, k čemuž měl ovšem jakéhoš práva — neboť unešení panny či podávení náleželo po právu

<sup>1)</sup> Srov. str. 62 t. d. Příčina, již udává Dětmar (chron. V. 15 u Pertze III. 797), jakoby Boleslav III. proto k Hyncovi byl se utekl, poněvadž tento byl nejbližším jeho sousedem, popírá důvodně Gfrörer, Kirchengeschichte, díl IV. odd. I. str. 25, pozn., šíře se tu zároveň o této věci.

<sup>2)</sup> Annal. Hildesheim. ad an. 1035. Pertz III. 100.

<sup>3)</sup> Tak Gfrörer, Kirchengesch. na uv. m. 277.

<sup>4)</sup> Lexicon Serbico-Germanico-Latinum. Edid. Vuk Stefanović Karadžić. Vindobonae 1852, pag. 476 et 477. Ostatně více o tom v dějinách osvěty.

světském i církevním té doby k největším zločinům <sup>1)</sup> — a saský annalista, kterýž znal zevrubně rod Hyncův <sup>2)</sup>, ani slovem nezmiňuje se, že by skutek tento v rodě pohaněném nějakého hněvu byl způsobil. tož nezbyvá, leč domnívati se, že o tu věc buď rychle nějaký smír se stal, buď že císař. uvažuje platné služby, kteréž mu Břetislav byl prokázal, hodlal mu splatiti jich nevzpomínáním tohoto nezákonného účinku; krátce řečeno, Břetislav zůstal prázden všelikého nepřátelství pro únos milované nevěsty <sup>3)</sup>, a však ne bez účastenství v boji, jenž té doby na pomezí nového panství jeho opět se byl vzňal. Válka s Uhry, počavši se již r. 1029, trvala i r. 1030 a 1031, jakkoli mdle, tož ještě napořád; k tomu hýbalo se i Polsko, ba podobá se, že byli Uhři i Poláci tenkrát ve srozumění. Neboť právě té doby, když císař chystal se zase napadnouti Uhrův, učinil Měčislav nájezd do východních Sas. Zde však, dostav se mezi dva ohně — zejména od málo četného sice, ale statečného vojska německého s jedné a od vojska liutického, jež byl císaři přivedl Bezprem. s druhé strany — shledával posléze vyváznutí svého jedině v prostředku kvapného poddání se, na kterýž tím spíše náleželo přistoupiti, poněvadž ho nepochybně

---

<sup>1)</sup> Staré právo bavorské (vyd. Roth. v Mnichově 1848) bránilo etí ženské do té míry, že ten, kdož opovážil se ženě násilně jen rozpléstí vlasův, pykati měl toho účinku podobně, jakoby byl svobodného člověka jedovatou střelou poranil anebo dvou propuštěných čili tři otrokův do chromosti zbil.

<sup>2)</sup> Srov. str. 109 pozn. 1.

<sup>3)</sup> Dle Cod. Dipl. Mor. I. str. 111 byla prý Jutta s Břetislavem již ok. r. 1029 na Olomúci; neboť asi k tomu času vztahuje se listina, dle kteréž daruje župan Velíz kostel sv. Petra v Olomúci statkem „tempore, quo dominus noster Brachizlaus dux venit in Olomucie cum formosa sua contectali coram choro terre sue nobilium numeroso.“ Polřichu je to zase jeden ze zlomkův Monseových. Sem náleží také druhý zlomek Monseův v témž Codexu (str. 113), jenž obsahuje obdarování kostela v Spytihněvi a sice r. 1030 a kterýž jest jen pouhou skláuninou, z Hildegarda Hradišského a Annal. Fuld. vybranou.

i zpráva došla, že král uherský Štěpán s císařevicem Jindřichem, synem Kunrátovým, jakkoli bez vědomí otcova, ale k radě knížat, týmž časem o mír byl se smluvil. Následkem toho poddání se vzalo na podzim r. 1031 dosavadní panství Polanův mezi Srby za své. Ona krajiště pak, jež Jindřich II. Boleslavu Chrabrému z donucení byl odstoupil, vrácena jsou k Německu, z nichž připadla Dolejší Lužice k saskému krajišti východnímu, kteréž dáno jest v léno hraběti Dětrichovi, praotci rodu Vetinského; Horejší Lužice pak čili země Milčanův dostala se ke krajišti Mišenskému, jež spravoval statečný markrabě Ekhart. Zaslé biskupství Žičské obnoveno jest pod dřevním jmenem svým v Naumburce nad Zálou a uloženo biskupům jeho, aby přivedli zase k vyzdvížení spustlé v oněch krajinách křesťanství <sup>1)</sup>).

A však ani tyto, ani jiné ještě oběti, jako na př. navrácení kořisti, v předešlých výpravách sebrané, nestačily zachovati Měčislava; Bezprem neustál u válce a vypudil asi po měsíci bratra svého i z Polska. Měčislav utekl se do Prahy k Oldřichovi, osvědčuje se tím, že ho považuje za přítele svého <sup>2)</sup>. A však i zde obával se vítězný Bezprem ještě vlivu bratrova; pročež, chtěje milosti císaře pro všechny případy sobě pojistiti, poslal mu, t. j. Kunratu II. královskou korunu otce svého, nabízející takto zřejmě dokonalé poddání se. I přijal Bezprem od císaře Polsko toliko co kníže v léno. Měčislav II. ale zůstal v Čechách a navrátil se teprv po zabítí bratra svého (čehož on sám byl původcem) zase do Polska. Ztrativ mysl, zřekl se i on dne 7. června r. 1032 v Meziboří důstojenství královského i podstoupil

<sup>1)</sup> Dokladův k tomu poskytují: Annales Hildesheim., pak Wipo, Vita Chuonradi imp. u Pertze III. a XI.

<sup>2)</sup> Wipo praví sice, že Oldřich, vyhledávaje smíření s císařem, hosta svého vydati chtěl, že ale císař takového daru nepřijal. Že věc ta není podobna pravdě, dokázal již Palacký v Dějinách k. č. I. str. 301. Nelzeť sobě pomysliti, proč by císař na tomto nepříteli, kterýž se s ním ostatně již byl porovnal, příliš byl sobě dával záležitosti.

manství říše německé, vydav prvé západní končiny Polska (snad nynější Slezko?) sestřenci svému, markrabí Detřichovi. Po roce získal sice tyto krajiny poznovu, a však zemřel brzo po té s jara r. 1034 <sup>1)</sup>).

Jsa takto zbaven nejpovážlivějších nepřátel svých, jal se nyní Kunrat na Oldřicha českého pomýšleti. Rychlé ustoupení Břetislava za letní výpravy do Uher r. 1030 a chování se knížete Oldřicha k Bezpremu a Měčislavu mělo se nyní vyjasnití a očištění se toho zejména na onom sněmu Mezi-bořském podáno býti, při kterémž i Měčislav císaři holdoval. Sem obeslán jest Oldřich, ale nedostavil se, až ho posléze nepochybně lstivým způsobem <sup>2)</sup> vylákali do hradu Vrba, proti stoku Labe a Havoly ležícího; zde byv vyslýchán a souzen, odvezen jest do vzdáleného některého města <sup>3)</sup>. Mezi tím spravoval Jaromír Čechy, Moravu <sup>4)</sup> pak Břetislav, jemuž mezitím manželka jeho Juta byla 1031 porodila prvorozence Sptylhněva <sup>5)</sup>; a však tento stav věci netrval dle, než do

<sup>1)</sup> Lelewel, Polska II. jmenuje v rodokmenu Piastovců den 25. dubna co úmrtní den Měčislava, němečtí kronikáři ale 15. březen.

<sup>2)</sup> Dobner, Annal. V. 193.

<sup>3)</sup> Annales Hildesheim. k r. 1032, Pertz III. 98. — Palacký (v Dějinách n. č. str. 302) a Damberger (Synchron. Gesch. VI. 107) kladou uvěznění Oldřichovo do r. 1033. Letopisové Hildesheimští vyprávějí ale prostě, že Oldřich, byv obeslán do Meziboře (v červnu 1032) nepřišel, „quem imperator postea Wirbeni ad se venientem in exilium transmisit.“

<sup>4)</sup> Dobner, Annal. V. 193

<sup>5)</sup> Kozmas I. 41 k r. 1031. Pertz IX. 64. — Cod. dipl. Mor. I. 114 přivádí k tomuto roku velice zajímavou listinu, vedle kteréž prý Břetislav, a sice dne 11. března 1031 v Olomouci na poděkování za křest svatý, synu jeho udělený, daruje tamějšímu kostelu sv. Petra ves Dub s jinými ještě statky na pomezí polském. Především třeba zde připomenouti, že i tato listina k tak zvaným zlomkům Monseovým náleží, odkudž je opatrnost nezbytná. Datování její zní: Anno Christi domini salvatoris nostri millesimo tricentesimo primo Indict. XIV, epacta XXV, feria V. ante dominicam, quae cantatur Oculi. Tento způsob datování zajisté bude s podivením, považí-li se, že sotva před koncem XII. století setkás se s listinou, v kteréž by podobné datování dle ferií s jmenováním neděle se vyskytovalo,

velikonoc r. 1034. Té doby zdržoval se dvůr v Řezně, kdež císař za veliké slávy prohlásil syna svého, krále Jindřicha, té doby do 17 let dospěvšího, za zletilého. Rozdávání neobyčejných milostí a křesťanské skutky byly za takovými příležitostmi obyčejem. Císařová Gisela, mnozí knížata a známý poustenník Vintír, užívající té chvíle, vyprosili vězenému Oldřichovi žádoucího odpuštění. I obeslán jest Oldřich do Řezna a po velkonocích r. 1034 (tehdyž na den 14. dubna připadších) dosazen opět ke knížectví svému, a však dle výslovné vůle císařovy pod tou výminkou, aby o zemi rozdělil se s bratrem svým Jaromírem <sup>1)</sup>. Divide et impera, to tedy i zde, jako při Měčislavu (srov. str. 94 II. t. d.), poznovu mělo se osvědčiti, a však nepovedlo se. Oldřich, sotva se navrátil, dal (nepochybně k radě Vršovcův) nešťastného bratra svého oslepití a na hrad Lysou vsaditi <sup>2)</sup>; Břetislava pak vyhnal z Moravy, což ovšem bylo císaři dostatečnou příčinou, aby syna svého Jindřicha ještě téhož roku 1034 do Čech vyslal a knížete mocí zbraně přinutiti dal ke smíření se s bratrem i synem <sup>3)</sup>. Od toho roku, zdá se, datuje

---

Jak pak lze dále vyložiti sobě slova listiny: „dedi 50 *mansos moravicos incultos super Upa fluvio*“? Určení lanův přídavným *moravicus* nemá až do XIV. století sobě rovné, což rozmnožuje pochybnosti o pravosti této listiny. Řčení „*mansus moravicus*“ obnášelo by v sobě i výrazy, jako *mansus theutonicus, franconicus, flamingicus* (Cod. dipl. Polon. ad annum 1349, 1351, 1362), *polonicus* a t. d. nebo vůbec, že r. 1031 na Moravě vedlé měř zemských byla již i *cizí* nějaká míra v obyčeji, což nedá se nikterak dokázati. Pročež my pouštíme jak tuto, tak i onu Monseovu listinu mimo sebe, kteráž obsažena jest v Cod. dipl. Mor. I. 106, ddo. 1034 in castro Olomuc, a dle kteréž Břetislav sám darování jedno, Olomúckemu kostelu sv. Petra činěné, pečeti svou stvrzuje. Vímeť ovšem, že tento kníže nás již po velkonocích t. r. od vlastního otce svého ze země jest vypuzen.

<sup>1)</sup> Annales Hildesheim. ad an. 1034. Pertz III. 99. O Vintíři pak Annales Altahenses k t. r. Giesebrecht str. 54.

<sup>2)</sup> Kozmas kap. 42, ovšem s omylným letopočtem. Pertz IX. 65. Annal. Hildesheim. k r. 1034 na uv. m. str. 99.

<sup>3)</sup> Wipo na uv. m. kap. 33 u Pertze XI. 271.

Kozmas panování Břetislavovo <sup>1)</sup>. Stala-li se tehdá již úmluva, že má Břetislav považován býti za spoluvladaře? Letopisové Altaišti jmenují ho aspoň k r. 1035 co účastníka sněmu, v Bamberce za přítomnosti císaře drženého, a to v úřední vlastnosti <sup>2)</sup>. Ovšem že jsme vzhledem k tehdejší věci velmi nedostatečně zpraveni; neboť Kozmas neví o letech 1032 až 1037 praničeho povídati, z čehož soudíme, že také nie pamětného se neudálo a že tudíž Jaromír i Břetislav od r. 1034 trvali jsou s knížetem v dobré shodě. Aspoň jest k víře podobno, že byli zejména tehdáž po ruce, když Oldřich r. 1037 dne 9. listopadu zemřel a oslepený Jaromír i hned bratrovce svého na hradě pražském po starobylém obyčeji za knížete vyhlásil <sup>3)</sup>. Jaromír sám vzal konec svůj již po roce, zejména dne 4. listopadu, a sice rukou úkladného vraha. Jací strůjcové asi drželi od velkonoc r. 1034 až do listopadu r. 1038 nad věcmi veřejnými nečistých rukou svých! Tolik zločinů v jediné rodině a v takové krátké době! Kozmas jistí, že Jaromír zabit jest nástrahou Vršovcův, a sice přičiněním Koehana, vladyky čeledi jejich, poněvadž prý Břetislava při nastolení jeho na úklady jejich,

<sup>1)</sup> Srov. příběhy r. 1038.

<sup>2)</sup> *Annal. Altahen. ad an. 1035.* Giesebrecht str. 55.

<sup>3)</sup> Letopisové Hildesheimští a Altaišti, upravení od Vil. Giesebrechta a vytištění u Pertze, *Monum. XX.* str. 772—824. zaslужují ovšem co zprávy současné mnohem více víry, než Kozmas. Oni zejména kladou úmrtí Oldřichovo do r. 1034 a poněvadž Kozmas výslovně se pronáší, že Břetislav r. 1039 ve čtvrtém roce panování svého podniknul výpravu do Polska, rozhodnul se Giesebrecht (*Geschichte d. Kaiserzeit*, 2. nezměněné vydání z r. 1860, díl II. str. 267) pro rok 1034, při čemž mohl se o letopisy Altaišské k témuž roku str. 54 opíratí. Že bývalý kníže Boleslav III. Ryšavý r. 1037 u vyhnanství zemřel, pověděli jsme již na str. 53 II. t. d. Poněvadž pak Analista Saxo klade úmrtí Oldřichovo k 9. listopadu r. 1037 a Kozma příhody r. 1039 valně sobě pgnátl. počínaje nad to dle vši podobnosti panování Břetislavovo rokem 1034 (*Pertz VI.* 681), domníváme se býti právi, kladouce smrt Oldřichovu po příkladu Dobuera (*Annales V.* 218 a násl.) do r. 1037.

rodu panujícímu nebezpečné, na proroctví sv. Vojtěcha, že rod jejich přijde k vyhubení, jakož i na klatbu, od téhož sv. biskupa nad nimi vyřknutou, byl upamatoval, jakoby nového knížete k opatrnosti a pomstě vyzývali chtěje. Oni prý toho zavinili, že bratr povstal jest proti bratru. <sup>1)</sup> Co znamenají tato slova? Aspoň tolik, že Vršovci byli stranníky Oldřicha, navádějice ho z jakékoli příčiny na přívržence císaře německého a ke skutkům, jež ovšem nikterak nelze ospravedlniti. Břetislav přidržel se ovšem císaře německého, a však jen dotud, pokud srovnávalo se to s politikou jeho. Muž vlastní síly sobě vědomý chodí vlastními cestami. Tak i Břetislav.

V Polště ujala se po smrti Měčislava II. manželka jeho Rychenca čili Rejčka, dcera Eca, falckrabího při Rýnu, a Matildy, sestry císaře Oty III., vlády poručnické za nezletilého syna svého Kazimíra. To stalo se zejména hned s jara r. 1034; neboť Měčislav zemřel, jak známo (srov. str. 114 t. d.), dne 25. dubna t. r., tedy za doby, kdy Oldřich, na přímluvu Vintíře a jiných přátel z vazby byv propuštěn, do Čech se navrátil, Břetislav ale již mimo zem meškal. Kam Břetislav se utekl, neví se s jistotou, snad zdržoval se u příbuzného svého, Oty Svinibrodského, který za nedlouho potom, zejména r. 1035 s Matildou, pozůstalou dcerou vyhlášeného nepřítele Němcův, slavného Boleslava Chrabrého, se zasnoubil <sup>2)</sup>. Bez politické váhy nebyl zajisté tento sňatek, poněvadž hned po roce císař Kunrat, položiv prvé valný odboj slovanských Liuticův <sup>3)</sup>, za příležitosti synody, v Triburu odbývané, sňatek tento jako protimyslný zákonům církevním dav za neplatný vyhlásiti, Otu mocně k odpuzení Matildy přinutil <sup>4)</sup>. Viděti jest, že císař nechtěl velmožům

<sup>1)</sup> Kozmas I. 42 u Pertze IX. 65.

<sup>2)</sup> Annal. Hildesheim. k r. 1035. Pertz III. 100. Otto . . . Mathildam . . . desponsavit. Lelewel, Polska II. Rodokmen Piastovcův.

<sup>3)</sup> Giesebrecht, Wendische Geschichten II. 71 a násl.

<sup>4)</sup> Srov. str. 111 II. t. d.

svým spolkův s Polskem trpěti; a však Břetislav, jak hned o tom se přesvědčíme, dychtivě jich vyhledával. Ovšem nebylo tehdy za těžké, způsobiti sobě v Polště stranu; neboť kde vládnou poručníci, zřídka bývá pokoj v zemi, zvláště poručníkuje-li žena. Rejčka měla již co Němkyně nesnadné postavení; hledajíc po svém rozumu opor v krajanech svých a volajíc je do země, způsobila sobě takto mocnou stranu odbojnou, kteréž také podlehla. Žilaf i umřelaf potom v Němcích r. 1063 co vypovězená <sup>1)</sup>, ana v Polsku moc vládní tou měrou klesala, kterouž svévole mocných se vzdímala. Následek toho byl, že když Kazimír sám chtěl vlády se ujíti, i on musil do vyhnanství a sice, jak di pověst polská <sup>2)</sup>, do Uher, kdež měl příbuzné; neboť Judita, druhá manželka slavného děda jeho, byla deerou Gejsy uherského. Podobá se, že zůstal Kazimír v Uhřích až do r. 1038. Tak octlo se Polsko bez pána čili, lépe řečeno, dostalo mnoho pánův. Kde ale na témž poli zasévají mnozí a co jim tam líbo, nemohou leč zmatkové vzníti. Tak i mezi Poláky. Velikolepé stavení chrabrého Boleslava počalo se povlovně bořiti, neboť malta, kteráž je spojovala, křesťanství totiž, v zemi ještě vůbec mladé a následkem stálých válek neutvrzené, musilo té doby dřevnímu pohanství ustoupiti. V Polsku brali jsou křesťanství a desátek, jemuž Slované ode dávna se protivovali <sup>3)</sup>, vůbec za jednostejně a přenesli své zašti z jednoho na druhé <sup>4)</sup>. Tu bylo stran až na zbyt, nadějí a plánů na čas i budoucnost hromada. A do tohoto bezedného zmatku udeřil ještě ke všemu ruský velkokníže Jaroslav, postoupiv vítězně až do Mazovska. Což v takovém stavu věci neohlédla se některá strana po cizí pomoci a nenáleželo-li zejména straně

<sup>1)</sup> Röppl, Geschichte Polens, I. str. 662 a násl.

<sup>2)</sup> Chronicon Polon. I. 18. Pertz IX. 136.

<sup>3)</sup> Srov. díl I. str. 74 t. d., pak Lelewel, Polska, díl II. str. 233. Powstanie ludu po zgonie Mieczysława.

<sup>4)</sup> Annal. Hildesheim. k r. 1034 u Pertze na uv. m. Chron. Polon. I. 19. Pertz IX. 137.



střízlivé — a k té slušelo bez odporu kněžstvo i zámožné panstvo — s potěšením přivítati muže, jenž mocnou rukou pokusil se o návrat pokoje a pořádku? I byltě zejména Břetislav, jenž obnovil zvyklý pořádek, podrobiv dvěma výpravami, r. 1038 a 1039, celé téměř Polsko pod sebe.

Kozmas, při němž dobře pozoruje se, že o bohatýru svém s láskou snaží se rozprávěti, přičítá toto vážné podniknutí, t. j. Břetislavovy dvě výpravy do Polska, příčinám takovým, jak si je asi myslil vlastenec, jemuž vyvýšení vlastního národa a země šlo nade všecko. Praví zejména: „V čtvrtém roce panování svého usmyslil sobě Břetislav, uhlidav nejprůhodnější toho chvíli, pomstíti příkoří, jež byl vlasti jeho za každé příležitosti způsobil kníže Měčislav, rozdmýchnuje vnitřní rozbroje, — a na Polsko se obořiti. K tomu konci dal po celé zemi na znamení vyhlášené vojny nositi provaz lýčený, aby všeliký člověk zvěděl, čeho mu se nadíti, nedostaví-li se řádně“ <sup>1)</sup>. Toto napomenutí neminulo se také s účinkem, neboť za nedlouho octnul se všechen způsobný lid ve zbrani. Dle Kozmy byla tedy pomsta za příkoří, vlasti způsobená, původem této vojny. Ovšem že nelze tomu tvrzení dávatí víry; následkové války této, jakož i jednání, mezi ní vedená, poučují nás zajisté o něčem zcela jiném, vydávajice zároveň stkvělé svědectví o neobyčejné způsobilosti panovnické, kterouž směl se honositi Břetislav. Kníže náš hodlal dokázati více, než vykonání pomsty a trestu. Vilém Giesebrecht pronáší se ve své historii doby německých císařův takto o úmyslech jeho: „Břetislav obmýšlel pozdvihnouti národa svého na vyšší stupeň moci, než kdy-

---

<sup>1)</sup> Kozmas II. 2. na uv. m. str. 67. Srovnáváje toto místo s letopisy Altaišskými k r. 1034, mněl se V. Giesebrecht býti oprávněna (viz str. 116 t. d. pozn. 3.), položití smrtě Oldřichovu již k r. 1034. My však přidrželí jsme se Dobnera. Na jaké tu rozbroje Kozmas naráží, pověděli jsme již výše. Čtvrtý rok panování dopouští se jedině v tom případě, přijme-li se rok smíru Oldřicha se synem, t. j. rok 1034, za první rok panování Břetislavova.

koli před tím. A proč nesmělo také Čechům pověsti se, v čemž jak Uhrům tak Polakům bylo se zdářílo, t. j. způsobiti sobě svobodnou a nezávislou říši na východě? Jakkoli byl nepřítelem Polanův, porozuměl Břetislav přece úmyslům velikého Boleslava, dařa se zejména opanovati myšlénce o mocné křesťanské říši, jež měla v jeden celek pojíti všech kmenův západoslovanských. Že jediná Praha mŕž učiněna býti světskou i duchovní hlavou této říše, to shledával již Boleslav: tím mocnější hle pokymutí Čechovi, aby z tohoto hlavního města svého pokusil se o založení podobné říše slovanské! A však netoliko chtivost slávy (a doložili bychom, také ne mstivost) pudily Břetislava do vojny s Polskem; nemenším podnětem byla mu i žádost a potřeba, zachovati sebe samého. Kdyby bylo na to došlo, že by mezi Polany a Srby byly pohanství a vláda lidu nad mocí knížecí a církevní vrch obdržely, pak nedala se i mezi příbuznými Čechy utvrzená od Boleslava I. moc zeměpanská a za ní i křesťanství držeti, zvláště poněvadž týmž časem i v Uhřích krutý boj o starodávní řady proti novým byl se vzňal, odkudž té doby na východě všudež jak knížecí moc tak církev křesťanská v nebezpečenství se spatřovaly.<sup>1)</sup> Příčiny politické, ne ale osobní vedly jsou tedy našeho Břetislava tehdaž do Polska.

A však měl-li as Břetislav právní příčiny k této válce? Politika ovšem neohlíží se vždy po právu; pro ni bývá užitek pravidlem i nebylo by tudíž ani náležité odsuzovati Břetislava, kdyby jedině tomuto podnětu byl se dal vésti; a však jest nám s potěšením shledávati, že mu té chvíle takorůzka povinnost přikazovala jednati. Polsko nemělo té doby pána nad sebou; Kazimír, nepoživ ani přízně ani poslušenství v zemi, zdržoval se nejspíše v Uhřích u vyhnanství, matka pak jeho Rejčka někde při Rýně, kdež měla nepochybně zboží dědičné. Dle tehdejších právních

<sup>1)</sup> Giesebrecht, na uv. m. II. 341.

obyčejův náležel ale uprázdněný trůn nejbližšímu příbuznému, nebylo-li v zemi přímého potomka rodu panujícího. Za nejbližšího příbuzného pak považován jest ten, kdož předka nebo původce rodu panovnického byl nejbližší. Za předka platil však v Polsku Měčislav I., z jehož manželství s Dobrovkou, dezerou Boleslava I. českého, pocházejí všickni Piastovci. Boleslav I. byl ale praděd našeho Břetislava, ten tedy byl nejbližší příbuzný. Mámeť tudíž za pravé, že Břetislav byl povinen, přivést k platnosti právo své k uprázdněnému trůnu polskému, zvláště že od tehdejších zmatkův v Polště bylo i říši jeho vzniklo nebezpečení, kteréž podobným stavem Uher při samých hranicích Moravy ještě více se usilovalo.

A přičinil-li se Břetislav zároveň k tomu, aby (jak polská pověst dí) vypuzený Kazimír od krále uherského Petra ze země nebyl puštěn<sup>1)</sup>, i tož stalo se tak z úmyslu politického, aby vyvarováno bylo předkem všelikému opanování Polska z ciziny. Že ale Petr neučinil v tom Břetislavu po vůli, poslav právě naopak Kazimíra v průvodu 100 jízdných k matee jeho do Němec, k tomu vidí se nám býti spíše klíčem šlechtná povaha Petrova vůbec, než snad nějaké různice mezi říší uherskou a českou.

V Uhřích totiž zemřel dne 15. srpna r. 1038 král Štěpán I., a to bezdětek; byltě zejména syn jeho Imrich hned r. 1031 na lovu od kance roztrhán. Co nástupce trůnu hlásil se na to Petr, syn z nevlastní sestry sv. Štěpána a Benátského duky Oty Úrseola, jakkoli byli tu ještě po ruce bližší příbuzní královského rodu Arpadovcův, pochodicí od ujce sv. Štěpána, jmenem Michala, mezi nimiž zvláště Vacul a Ladislav Holý. A však jako Rejčka, nevážíce sobě národ-

---

<sup>1)</sup> Chron. Polon. I. 18 u Pertze IX. 437. Mámeť příhody, zde vypravované, spíše jen za pověst, než za děje oprávněné, poněvadž zmíněná kronika zvláště vzhledem k této době z husta se mate a dokladův toho z jiných současných pramenův se nedostává. Srov. Giesebrecht, Deutschland's Geschichtsquellen &c. str. 319.

ních obyčejův, byla jest cizí jazyk a mrav a cizí práva, jsoucí jí a cizím přátelům jejím ovšem více po chuti, v Polště uvozovati se pokoušela, přispěšivši tím pak jen pádu svého i synova: podobným způsobem dával i Petr neopatrně na jevo naváznost svou k Uhrům. To mělo i v Uhřích za následek nepokoje a rúznice o trůn, usílené úpadkem národa v řády pohanské, — tedy vše tak, jako v Polště, a poněvadž stejné snahy činí spolčence, náleželo i Petru pomýšleti na to, jakby škodný příklad a vliv Polska překazil ve vlastní zemi. I přivinul se tedy těsněji k Břetislavu, kterýž, jak již řečeno (srov. str. 119 t. d.) r. 1038 s veškerým lidem svým do Polska byl se zdvihnul. Podobát se ovšem, že při této válečné výpravě nepotkával se buď se žádným, buď se skrovným toliko odporem: neboť spatřujeme ho, an jakoby úprkem staroslavného a tvrdého Krakova dobývá a pokladův tamějších se zmocňuje. Buď že Břetislav nepopřál chvíle stranám, v Polště té doby hospodařícím, aby se sjednotily, buď že, což rovněž jest také k pravdě podobné, shledával se v zemi s přátely, kteříž ho vítali co osvoboditele od vracejícího se barbarství.<sup>1)</sup>

V ostatním může i to býti s podstatou, co Kozmas vypráví o spoustách, jež vojska česká v zemi nepřátelské provedla. Způsobiti nepříteli možnou škodu, platilo ode dávna a platí podnes za pravidlo válečné; to pak dělo se zničováním všelikých prostředkův válečných, tedy lidí, potrav a pevných míst. Chcemeť tedy našemu domácímu zpravodaji na slovo věřiti, tvrdícímu, že hlavní město polské, Krakov totiž, té doby od základův jest vyvráceno.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Jakkoli Kozmas II. 2. u Pertze IX. 67 dobytí Krakova klade do r. 1039, domníváme se, spoléhajíce na důvodech, Dobnerem již v *Annal.* V. 224 pronesených, na kteréž i Palacký, *Dějiny* I. str. 305, přistupuje, — býti v právu, položivše příhodu tuto do r. 1038.

<sup>2)</sup> Kozmas na uv. m. str. 67. „Krakov autem eorum Metropolim ingressus a culmine subvertit et spolia eius obtinuit.“

Dobýv Krakova, stal se Břetislav pánem Visly a byl i od zadu tím více bezpečen, že i uherský král Petr strany jeho se přidržoval.<sup>1)</sup> Na výpravě, kterouž nyní nastoupil podél řeky Odry, a to v průvodu Pražského biskupa Šebíře, opanovav tu zejména Vratislav i jiné hrady<sup>2)</sup>, hodlal založiti úspěchy roku příštího.

Spatřujemeť také, an r. 1039 s podobným spěchem a podobnou snadností, jako při Krakovu, přiblíživ se i k Poznani, tohoto předního hradu velkopolského se zmocňuje. Na cestě k Poznani ležel té doby velice pevný hrad Gdce na jihozápadě Hnězdna. Ale i zde nesetkal se s odporem; neboť župani a všechen lid, do hradu toho se uchýlivší, vyšli jsou mu vstříc, zlaté metly nesouce a snažně žádající, aby do Čech směli se vystěhovati. Břetislav, učiniv po vůli jejich, vykázal jim potom sídla v býv. kraji Berounském (nyn. Zdice a Hedčany)<sup>3)</sup>. Též smýšlení smírné shledal i při obyvatelích hradu a podhradí Hnězdna, od přírody i umění pevného, ale té doby velice vytloučeného, jenž býval druhdy politickým i církevním střediskem říše Boleslava Chrabrého. Zde odpočívalo pod velkým oltářem chrámu nejsv. Bohorodičky asi od r. 1000 tělo sv. mučenníka a biskupa pražského Vojtěcha, dne 23. dubna 997 zabitého; zde nalezaly se též uloženy ostatky svatých pěti poustenníkův, Benedikta, Jana, Matouše, Isaka a Kristina, jakož i sv. Gaudencia (Radima), prvního arcibiskupa Hnězdenského<sup>4)</sup>, tedy osob, jichž jména knížeti českému i lidu jeho byla netoliko dobře známá, ale i u vzácné paměti. Zbožnému podávajíc se nadšení, tak vypravuje Kozmas<sup>5)</sup>, žádalo vojsko české úsilně, aby mu vydány byly drahocenné tyto zůstatky, ba chystalo

---

<sup>1)</sup> Annal. Altanen. ad an. 1039 Srov. Herim. Angien. k témuž r.

<sup>2)</sup> Damberger, Synchron. Gesch. VI. 195.

<sup>3)</sup> Památky archaeol. a místopisné. Roč. II. str. 365.

<sup>4)</sup> Srov. str. 49 II. a násl. t. d. Radim zemřel r. 1006.

<sup>5)</sup> Kozmas II. 3 na uv. m. str. 68.

se již, vzíti si je mocí. Tu objevil se biskup Šebř, napomínaje k zdržlivosti a účtě věci svatých. Slova jeho ale zanikají v hluku obecném a již přistupuje branný národ k oltáři, sekerami chtěje a motykami pod něj se dobýti. Trest ale neotálel; svatokrádcové na mnoho hodin zbaveni jsou prý náhle smyslův svých. Po té nařídil biskup třídení půst co přípravu k vyzdvižení svatých ostatkův; zbouřené vojsko poddalo se i poslechlo. Na důtklivé kázání biskupovo přísahali jsou všickni přítomní co národ ve zbrani, složiti se sebe všechny ony nepravosti a zbytky pohanstva, jež byly druhdy sv. Vojtěcha přinutily, vyjítí z vlasti; a když takto národ byl pořádkem křesťanským se přichystal, vešli jsou biskup, kníže i průvod jeho do chrámu a poklekše před oltářem na kolena svá i dlouhou tu modlitbu vykonavše, pozdvihli se, načež Břetislav sám vyšel nahoru po stupních. Mlčky stál tu všecken národ, an kníže jal se takto mluvit: „Chcete-li polepsiti života svého a zřici se hříchův svých?“ Když pak shromáždění štkajíce a plačíce ohlásili se odstoupiti všeho, čímkoli oni sami nebo předkové jejich proti svatému biskupu byli jsou se provinili, tu hle Břetislav, pozdvihna rukou svých, jal se prohlašovati ony památné zákony, jež otvírají nám široký rozhled do tehdejšího života společenského předkův našich. Zákony těmito zapovídalo se mnohoženství a smilství, krevní pomsta, mužebojstvo a krádeže, všelike trhování v dni sváteční, pochovávání mrtvých v polích a lesích, zvláště pak vydržování i návštěva hospod. Zločiny a přečiny tyto měly stihány býti tresty tělesnými i na penězích, vypalováním znamení, vypořádáním ze země a prodejem v otroctví do Uher i dále. Arcipřisťi zřízení jsou co strážcové, župani co soudce či popravcové jejich a soudy boží co očisty<sup>1)</sup>. Trest smrti nebyl ale v té příčině vyřknut. Když tedy kníže zákony tyto byl prohlásil a biskup jich ztvrdil, vzav tento kladivo do

<sup>1)</sup> Více o tom v historii kulturní.

rukou, jal se přese všechna ustanovení církevní, skutek takový zapovídací, otvírati rakev sv. mučenníka, ano přítomné duchovenstvo žalmy odzpěvovalo. Tu hle spatřeno jest tělo svatého, tak di Kozmas <sup>1)</sup>, bez porušení, jakoby právě byl odešel od oltáře, a libezný zápach naplnil všechno prostranství. Kněžstvo zapělo slavné „Tě boha chválíme,“ národ pak dával na jevo radost svou z navrácení drahocenného pokladu duchovního prozpěvováním starodávni písně „Gospodi, pomiluj ny.“ Na to zdviženo jest ještě tělo arcibiskupa Radima, jakož i ostatky svatých pěti bratří, v Polště umučených, jež v jiném chrámu odpočívaly. <sup>2)</sup> To vše přihodilo se zajisté v létě r. 1039, poněvadž kníže již dne 23. srpna t. r. byl zase v ležení nad potokem Rokytnicí (u nyn. Vysočan) před Prahou, <sup>3)</sup> kamž dne 1. září vešel u slavném processí, sám druhý s biskupem tělo sv. Vojtěcha nesa, načež následovali opati s těly sv. pěti mučenníkův <sup>4)</sup> a arcipřítě s pozůstatky Radima <sup>5)</sup>; dvanáctero kněží pak neslo veliký zlatý kříž, druhdy od Boleslava chrabrého darovaný, jímž tento třikráte sama sebe byl vyvážil <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Kozmas na uv. m. str. 69.

<sup>2)</sup> Církevní legenda ke dni 12. listopadu klade tento kostel do Kaziměře, na severovýchod Poznaně.

<sup>3)</sup> U Kozmy na uv. m. „in vigilia Bartholomaei Apostoli.“ Svátek ten připadá na den 24. srpna, vigilie jeho tedy na den 23. srpna. V 13. století slavila se ale v některých krajinách tato vigilie i 24. srpna.

<sup>4)</sup> Že ostatky sv. Kristina v l. 1128 nebo 1130 přenešeny jsou do Olomouce, připomenuli jsme již na str. 91 II. t. d. Těla ostatních bratří dostala se potom do Staré Boleslavě, odkudž říkalo se jim také „mučenníci Boleslavští.“

<sup>5)</sup> O Radimovi a oslavování jeho srov. Kozmu k r. 1074 u Pertze IX. 89. Dobner Annal. V. 438. Úmrtí sv. Radima klade calendarium Olomucké, Podlažické a české ke dni 12. října.

<sup>6)</sup> Kozmas na uv. m. jmenuje výslovně Měčislava; poněvadž ale Kozma nezná Boleslava Chrabrého ani dle jména, přičítaje skutky toho velikého krále Měčislavu, trváme při mínění Palackého (Dějiny I. 306), vědouce nad to, jak velikým byl Boleslav církvi dobrodínem.

Tri obrazy, jež byly stály na oltáři, pod nimž sv. Vojtěch byl odpočíval, nesený jsou od jiných; bylyť prý všechny z těžkého zlata, největší pak z nich, máje pět loket zvýši a deset pidi zšíři, vykládán byl drahými kameny a křišťály. Po té následovalo v průvodu více než sto vozův, na nichž naloženy byly zvony a jiná kořist polská, nejzáje pak šli zástupové vznešených zajatých, ruce majíce svázané a kruhy na krku, mezi nimiž nalezal se i praděd našeho Kozmy, jenž tudíž o tom, co tuto vypisuje, bezpečně byl zpraven. Takovým způsobem uveden jest sv. Vojtěch co vítěz v dávní biskupství své, jež přinucen byl opustiti pro hříchy lidu svého.

Uvažujeme-li příhody r. 1039 tuto vypravované, bezděky namane se nám otázka po politickém významu jejich. K čemu provází knížete biskup jeho a k čemu přenášeji se k rozkazu onoho a s přičiněním tohoto těla mučenníkův, Polákům tak svatá? Což byl kníže český učinil opatření, aby Polsko zůstalo trvale jemu poddáno? Již na str. 120 připomenuli jsme, kterak Břetislav nosil se s úmyslem, vyzdvihnouti říši slovanskou, církevně i politicky na Němcích nezávislou; Čechy, Morava, Slezsko i Polsko měly pod žezlem jeho spojeny býti v celek, jako druhdy za Boleslava Chrabrého. Úmysl tento poznává se také z přenešení ostatkův někdejšího apoštola Polanův a prvního jich arcibiskupa. Úmysl tento nevzniknul u Břetislava náhodou, pojalť jej z bedlivé rozvahy a k provedení jeho potřeboval pomoci biskupa Pražského; a proto musil tento s sebou do Polska. Jako ostatkové tito stkvěli jsou se někdy v Hnězdně co znamení samostatného státu polského; podobně náleželo jim nyní býti v Praze posvátným pokladem národním říše slovanské, jejíž utvrzení měl zejména Břetislav na mysli. Přenešení těchto sv. ostatkův bylo tedy totožné s výpovědí války říši německé, pod jejíž církevní sverchovaností Čechy i Morava byly dosud se spatřovaly. Břetislav dával se tedy v tom znáti, že obmyšlí zrušiti dosavadní příslušenství Prahy



pod arcibiskupa Mohužského a postaviti v říši své samostatného metropolitu, k čemuž také již byl učinil přípravy ve vlastní zemi, opíraje se o dávné příklady a pokusy. Byltě zejména již r. 1038 založil při řece Sázavě klášter pro mnichy benediktiny dle obřadu pravoslavného, hodlaje takto obnovením liturgie staroslovanské odloučiti obmyšlenou církev národní všelikého vlivu německého a ohraditi ji proti svévoli arcibiskupův Mohužských. — nové hle svědectví důmyslné politiky knížete našeho. Proč také oblíbil sobě právě mnichy benediktiny k provedení velkého úmyslu toho a proč nepoložil je raději v ruce biskupa svého? Biskup Šebíř příslušel pod metropolitu Mohužského, kterýž nikdy nebyl by dopustil novot v řeči liturgické, zvláště také že v Římě té doby již (srov. str. 19 t. d.) dávána řeči latinské rozhodná přednost, ba jediné právo v církvi západní. Jinak měla se věc při benediktinech; k těm neměl práva ani metropolita, aniž vlastní biskup, v jehož diecesi byli jsou se usadili. Neboť veškerá řehole benediktinův byla od r. 748 dokonale vyňata z všeliké právomocnosti biskupův<sup>1)</sup>; tato exempci stala se tedy štítem, jímž mohl biskup Šebíř proti metropolitovi svému dobře sebe obhájit. Zbaviv takto vlastního biskupa nesnázi a příkoří, jímž by tento jinak nebyl ušel, troufal sobě Břetislav provésti přece úmyslu svého. K tomu pak měl býti nad jiné pomocem opat Sázavský, sv. Prokop.

Dle kroniky kláštera Sázavského<sup>2)</sup> narodil se *sv. Prokop*, ve vsi Chotouni mezi Brodem a Kouřimí. Stav se knězem obrátil k sobě obecnou pozornost zvláště tím, že „znal se důkladně v písmě slovanském, od nejsvětějšího biskupa Cy-

---

<sup>1)</sup> Baronius, *Annal. eccles. ad an. 748. Coloniae Agrippinae. 1624.* fol. Tom. IX. col. 211.

<sup>2)</sup> *Monachi Sazaviensis continuatio Cosmae.* Pertz IX. 149 a násl., Srov. též legendy o sv. Prokopu, na rozl. místech vydané.

rilla druhdy vynalezeném a kanonicky schváleném<sup>1)</sup>; a však opustiv „dům i ženu, pole, příbuzné a přátely“, oblíbil sobě život poustennický v horském lese nedaleko otčiny své. Zde našel ho kníže Oldřich, po zvěři se honě, a učiniv ho zpovědníkem svým, obmyslil ho mnohými dary. Brzo shromáždili se lidé stejného smýšlení okolo zbožného poustenníka i založili kostelík pod jménem panny Marie a r. 1032 i klášter pod řeholí sv. Benedikta<sup>2)</sup>, kterémuž poskytl Oldřich potřebné výživy. Ale teprv Břetislav pojistil r. 1038 nedlouho před polskou válkou trvání tohoto kláštera, pohnuv sv. Prokopa, aby správy jeho co opat se ujal, a potvrdiv i rozmnoživ nadání jeho se svolením předních mužův svých prostředkem zvláštní listiny<sup>3)</sup>. Biskup Šebřín vysvětil nového opata, z čehož jde, že se to stalo před r. 1039, poněvadž též biskup nalezal se téhož roku společně s knížetem při výpravě do Polska. Nová osada klášterská brala členy své z pravoslavných klášterů v Uhrách, kdež i sám sv. Prokop v písmě cyrillském a literatuře jeho byl nejspíše se utvrdil. Tak vznikla štěpnice národního kněžstva v Čechách samých, aby Břetislav nabyl prostředkův, rozšíření odtud liturgii slovanskou po vši veleříši slovanské, již chystal se obnoviti.

Svatý Prokop zemřel r. 1053 a nástupcem stal se seštrencem jeho Vít. Jak se tomuto a s ním i obnovené v Če-

---

<sup>1)</sup> Monachi Sazav. cont. C. na uv. m. „Selavonicis literis a sanctissimo Quirillo episcopo quondam inventis et statutis canonice admodum imbutus.“

<sup>2)</sup> Kozmas I. 41 na uv. m. IX. 64. k r. 1032.

<sup>3)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 128 dle mnicha Sázavského, u Pertz IX. 150, a však k r. 1052. V této listině uvádí se co svědek také Vratislav, druhorozený syn Břetislavův („sub testimonio et confirmatione filii sui Vratislai“). Odtud zejména pochodí, že tento vklad kroniky, jenž nemá žádného letopočtu, asi do r. 1052 se přenáší. Kdybychom znali, kdy té doby kněžíci čeští považování jsou za zletilé a kdy zejména Vratislav byl se narodil, pak by se rok vydání oné listiny s větší podobností dal určit.

chách liturgii slovanské vedlo, o tom povíme později při panování knížete Spytihněva.

Shledáváme tedy, an Břetislav všelikých prostředkův se ujímá, aby zdvižení samostatného národního arcibiskupství k místu bylo přivedeno. Nedostávaloť se jediné ještě svolení stolice apoštolské. Ale i v té příčině ví se, že Břetislav ještě téhož roku 1039 vyslal od sebe posly do Říma, při papeži toho způsobiti chtěje, aby Praha, kdež nyní odpočívají posvátné pokladové Hnězdenští, povýšena byla na sídlo metropolitů pro národy slovanské a biskupu Šebíři důstojenství toho se dostalo. Neníť nepodobné, že za touž příležitostí ucházel se též o korunu královskou<sup>1)</sup>. Dal-li se vůbec vésti příkladem velikého Boleslava polského, pak nebude ovšem toto domnění bez jakési podstaty.

O poselství do Říma vypráví Kozmas k témuž roku a že Břetislav obmýšlel biskupu Šebíři v skutku zjednatí pallium, o tom zachoval nám zprávu letopisec saský<sup>2)</sup>. Nezdá se nám, že by byly mohly potkati se tyto žádosti našeho knížete s nepřemožitelnými překážkami v Římě. Šebír, jehož právomocnost vztahovala se i na Moravu, směl se toliko k dřevnímu arcibiskupství moravskému táhnouti a za pokračovatele jeho vyznávatí; kromě toho libovala sobě politika Římská, zavrhovavši ode dávna všeliké říše světové a to z pouhé příčiny, že světovládcové nesnesou vedle sebe samostatného hnutí, jehož přece církev má nezbytnou potřebu, ač má-li cílův svých se dodělati a zejména toho dosáhnouti, aby národové, jazykem a povahou k sobě slušící, také v osobité státní skupenství se spolčovali, nedadouce nutiti se do různorodé státní hromady a spolku s národy cizího jazyka a cizího původu i mravu. Přestávalať tato politika Říma od věkův na tom, aby rozliční národové skrze pospolitý svazek náboženství a osvěty v duchovní jednotu se sebrali, cíťice

<sup>1)</sup> Giesebrecht, Kaiserzeit II. 314.

<sup>2)</sup> Annal. Saxo k r. 1042. Pertz VI. 685.

se co křesťané a tím se spravňuje. Již v IX. století za Rostislava a Švatopluka, na novo pak v X. věku za Boleslava Chrabrého poznávali slovanští národové této politiky na sobě; proč by i za Břetislava byla stolice římská zpěchovala se, vstoupiti zase na tuto cestu spravedlivou? Kdyby byli tehdy v Římě panovali muži, jako Jan VIII., Sylvestr II. a jiní jim podobní, zajisté byli by se rozhodli, podporovati úmysly Břetislavovy, avšak ne bez výhrady, aby zachována byla liturgie latinská; ale té doby seděl na stolici Petrové ničemný holobrádek, kterýž nazýval se Benediktem IX. a jehož byli jsou hrabata Tusculanští, podobně co předchůdce jeho Jana XIX. na nejvyšší v církvi důstojenství k zšeredení jeho povýšili. Od něho, jakož i od vzdoropapežův jeho požili Kunrat II., po něm pak syn nástupce jeho Jindřich III. vždy ponížené podpory. Co politika římská přikazovala provést, to zmařila slabost a neschopnost těch, jimž náleželo ji vykonávati; jak se to zejména stalo, o tom bude nám hned se vysloviti.

Byltě totiž dne 4. června 1039 císař Kunrat II. v Utrechtě s životem se rozloučil. Beze všeho odporu nastoupil nyní na trůn německý syn jeho Jindřich II., jeden z nejmocnějších panovníkův doby své. Věděl on bezpečně o úmyslech Břetislavových, jakož nemohl rovnodušně dívat se tomu, co výpravami polskými r. 1038 a 1039 na újmu prospěchův říše německé bylo se provedlo. Neboť Polsko považovali císaři římsí za leno říšské nebo aspoň za komoru svou, kteréž náleželo tedy hájiti<sup>1)</sup>. Chtěje tedy míti dosti učinění, objevil se Jindřich III. již na podzim roku 1039 válečně při hranicích českých. Břetislav, buď že nebyl připraven, buď silám svým nedůvěřuje, prosil sobě míru; poněvadž pak sliboval, že osobně k dvoru se dostaví a na důkaz věrnosti i syna svého Svyatopluka, tehdy sotva osmiletého mládencečka, v rucejemství podával, rozhodnul se císař vrátiti se, s vojsky Břetislava ani

<sup>1)</sup> Srov. str. 113 t. d.

se nesetkav. Což asi neeřtil se král býti dosti mocným nebo dal se věsti jiným důvodům? Zdá se nám, že tyto náleží hledati v Uhřích, jejichž král Petr shodoval se s úmysly Břetislavovými. Neboť sotva byl Jindřich III. na podzim r. 1039 k hranicím českým postoupil, tu hle vytrhnul již Petr uherský do krajiště Východního, pouštěje plen<sup>1)</sup>. Neví se sice, jak posléze pochodil, ale čeho chtěl, toho dosáhl přece; získaltě Břetislav času a tím bylo aspoň na chvíli vyhráno. Na ručest vydání jsou nyní rozkazové k obhájení hranic; zdělány sruby a všelikými příhodnými prostředky k válce strojeno se. Tyto přípravy, jakož i ta okolnost, že kníže přese všechny sliby své ke dvoru královskému se nedostavil, objevily pojednou úmysly jeho v pravé podobě a do jaké míry tyto byly dospěly, poznává se nejlépe z odpovědi, kterouž udělil Břetislav posílům královým, za vydání kořisti polské žádajícím. „Poplatku, jehož knížata česká s časův Pipinových prý odváděli, že chce i on práv býti, proti jiným obmyslům ale až na smrt se brániti.“ Slova taková zněla arci jakoby vypovězení války a jsou za ně i vzata.

„Král Pipin,“ tak dal na to zejména Jindřich našemu knížeti vzkázati. „mohl jednati po vůli své; nechť-li ale Čechové poslechnouti vlastních jeho rozkazův, tož prý jim ukáže, kolik má štítův malovaných“<sup>2)</sup>. S toutou odpovědí královou počíná se nová vojna, mezi kterouž Petr uherský, jenž, jak na str. 121 t. d. vzpomenuto, při výpravě do Polska

---

<sup>1)</sup> Herimanni Aug. chron. K r. 1039. Pertz V. 123. *Annal. Altahen.* k r. 1040, sestavené od Viléma Giesebrechta (vyd. v Berlíně r. 1841), kteréž jsou vůbec výborným pramenem historie XI. věku a ku kterýmž byli zejména Waitz v Gotinských „*Gelehrte Anzeigen*“ r. 1842 příspěvky a Aventini *Annalium Boiorum libri VII.* věším dílem věcný materiál poskytl. Itinarář Jindřicha III., od Büdingra v jeho *Oesterr. Gesch.* I. 359, pozn. 1. sestavený, svědčí o tom, že nelze obvyklého dosud pořadu času více se držeti.

<sup>2)</sup> Dle Kozmy k r. 1039 na uv. m.

byl již pomáhal, vojsko tři tisíc mužův knížeti našemu na pomoc vyslal. Tento lid uherský nalezal se zároveň s moravskou hotovostí pod správou Bělinského župana Prkoše (Prokopa)<sup>1)</sup>.

Aby neminul se s úspěchem, ustanovil se král německý v letě r. 1040, vytrhnouti do Čech se dvou stran; pročež rozdělil také vojska svá ve dva proudy. První a četnější voj, s nimž byli jsou po výtee Frankové a Bavoři, hodlal sám skrze Šumavu vésti do Čech. Voj tento shromažďoval se u města Chuby v Bavořích při stoku řeky Chuby s Řeznem. Právě v den nanebevzetí panny Marie, tedy 15. srpna 1040, dojel král do ležení. Menšímu vojsku, složenému ze Sasův a Durynkův, veleli jsou markrabí Mišenský Ekhard a arcibiskup Mohučský Bardo, tehdejší metropolita českomoravský, kterýž ovšem poskytnul válečné i osobní pomoci své asi tím ochotněji, čím poznával, že se o to jedná, aby zmařeny byly úmysly, proti duchovní svrchovanosti jeho nad biskupstvím Pražským směřující. Shromážděním tohoto lidu bylo u hradu Donína v sousedství potomního města Perna při samých hranicích českých. Obě vojska měla pochod svůj v druhé polovice měsíce srpna zároveň nastoupiti i uloženoť, proniknouti útokem skrze pohraniční hvozď a spojití se pak někde vnitř země, snad u Plzně. Ve shodě s tímto rozvrhem zdvihl se král k prohlí u Brodu bavorského a k soutěsce mezi Osím a Všeruby, jež obě vedou k Domažlicům. Před sebou vyslal svaka Břetislavova, známého nám již markrabí Svinibrodského Otu<sup>2)</sup>.

Že tento nyní pojednou byl zřekl se dávního přátelství s Břetislavem, toho může asi býti objasněním návrat vypuzeného Piastovce Kazimíra do Polska.

---

<sup>1)</sup> Annal. Hildesheim. k r. 1041. Kozmas II. 21 u Pertze III. 103 a IX. 71, pak Ann. Saxo k. r. 1040 u Pertze III. XI. 684. Slovo „legio“, jehož tuto se užívá, vykládáme sobě dle příkladu Kozmova, jehož i Giesebrecht, Deutsche-Kaiserzeit II. 317., následuje, na 1000 mužův vojska.

<sup>2)</sup> Srov. str. 109 t. d.

Toho přijali jsou téhož roku Poláci zase do země; a spatřuje v něm rovněž svého příbuzného — bylatě zejména Matilda, teta Kazimírova, první manželkou Otovou — sliboval si markrabí od něho více pro sebe zisku, než od Břetislava, v nemalém nebezpečení se nacházejícího <sup>1)</sup>. Tomuto Otovi podařilo se za pomoci všetečného poustenníka Vintře, jenž vyznával se ve všech stezkách šumavských, proniknouti hustým hvozdem pomezním, odkudž minil nepřítele od zadu napadnouti. A však došel o den později. Dne 22. srpna hnulo se totiž hlavní vojsko německé ku předu a sice po cestě všerubské, kteráž tu, jako i v jiných horách, přes několik netušených sedel vede. Domnívali se potkati nepřítele v lesné debři, jež před nimi se otvírala; Čechové ale, povahy tohoto kraje lépe povědomi jsouce, očekávali hloub v zemi (v dolině Všerubské) v srubech a zákopech blížícího se nepřítele. Když tedy Vernír hrabě hesenský, králův praporečník, a vojt Fuldský hrabě Reinhard českého vojska tu nenalezli, kdež je byli hledali, domnívali se, že dalo se na útěk, i pustivše se tedy rychle za ním, octli se, unavení od náhlého přechodu přes druhý hřeben, pojednou před válečnými šíky Čechův. I pokusili se přecházeti útokem k zásekům před nimi zdviženým, a však uvítání byvše deštěm šípův od střelcův a vypadnutím ze zásek v dokonalejší zmatek jsouce uvedeni, pobiti jsou téměř všickni nebo zajati. Na druhý den dostavil se ovšem Ota Svinibrodský

---

<sup>1)</sup> Annal. Saxo. K r. 1039 u Pertze VI. 683. „His temporibus Kazimer, filius Misseconis ducis Polanorum, reversus in patriam, a Polanis libenter suscipitur.“ Slova „his temporibus“ buďtež nám toho omluvou, že klademe návrat Kazimírův nikoli do r. 1039, nýbrž zároveň s Gfrörerem (Kirchengeschichte IV. 349, pozn. 6.) do r. 1040. Neboť nevidí se i nám býti k víře podobné, že by Kazimír toho návratu za doby byl se odvážil, kdy Břetislav posledního hradu polského, posud mu vzdorovavšího, byl válečně se zmocnil. Ještě r. 1041 meškali Arpadovci Endre (Ondřej), Bela (Vojtěch) a Leventa, synové Ladislava Lysého, bratra Vaculova (Basila). pořád v Polště. Vita S. Gerhardi kap. 19. Endlicher Rec. hung. Script. I. 227.

s lidem bavorským, a však hlavní voj byl již poražen a zničen; pak ovšem nebylo za těžké, i toto oddělení vojska dokonale potříti. I ti, kdož byli obecně porážky životem svým znikli, a sice jak skrovní zbytkové hlavního voje, tak vojska Otova, byli by od nedostatku a nepřátel v pustých horách za své vzali, kdyby Vintír odlehlými cestami nebyl jich do Bavor nazpět zprovodil. Bylo-li to as pouhé lidumilství či strannická láska k vlasti, kteráž domnělého toho kmotra Břetislavova pudila k tomu, aby *takorou* službu prokázal nepřátelům národa českého?

Při této porážce Němcův v jihozápadních končinách země nebyl Břetislav osobně na místě, moha ovšem společati na povaze kraje i prospěšnosti opatření, od něho učiněných. Jinak měla se věc na severozápadě. Tam brali se Bardo i Ekhard po 15. srpnu od Donina touž cestou do Čech, na kterouž byl druhdy Jindřich II. s velkým štěstím nástoupil. Dne 24. srpna pronikli také skutečně zásekami, v té příčině na hranici zdělanými, i jавše se tudíž od Chlumce směrem k Žateci dále postupovati, došli posléze i Hněvína Mostu. Byltě totiž župan Bělinský, Prkoš, kterémuž nařizeno, hranie zemských v této straně hájiti a jenž měl na posilu u sebe i lid moravský a uherský, položil záseky, jsa penězi získán, na místech, jež nebylo nesnadné obejiti<sup>1)</sup>. A však další postup tohoto voje německého ukázal se po porážce Vserubské býti daremným a Břetislav odkazoval se tudíž pyšně všelikých nabídnutí smírných, od markrabího činěných, ba svedena tu s Němci nová šarvátka, a sice dne 31. srpna<sup>2)</sup>. Tu došlo dne 1. září poselství od krále německého, při kterémž nalezal se nepochybně i Vintír

<sup>1)</sup> Ann. Saxo, jenž velmi dobře o všech těch věcech vidí se býti zpravena, klade zradu Prkošovu do r. 1040. Pertz VI. 684.

<sup>2)</sup> Annal. Saxo k r. 1040, u Pertze VI. 684. „Tres tantum illi illustres de nostratibus . . . 2. Kal. Sept. procubuerunt.“



co mluvčí a kteréž nařizovalo ustoupiti nazpět, doprošujíc se zároveň žádoucího příměří na Čechách <sup>1)</sup>).

Nastaltě tedy pokoj od zbraní, ale nezdravý a dusný; první válečné podniknutí nového, mladého a vysokomyslného krále Jindřicha nezdařilo se, vážnost jeho nemálo oslabena a čest zbraní německých valně porušena. Nejčelnější mužové šlechty bavorské, durynské a saské byli se války účastnili a přece ničeho nedocílono, leč velikých ztrát a nectného ústupu! Jaký to zisk naopak pro Břetislava! Stálťe zajisté té doby na vrcholu moci své. Čechy, Morava a větčí díl Polska poslouchaly rozkazův jeho; všickni pokladové a vzácnosti Polska byly se do Čech odstěhovali; v Praze odpočívala nyní národní svátost Polska, tělo oslabeného biskupa Vojtěcha; pod záštitou její uvedeni v platnost zákonové, kteříž vesměs způsobni byli, národ na vždy vymaniti z barbarství a povýšiti moci knížecí a biskupské nade všecko dosavadní pomýšlení. Bylť to v pravdě nádějný časové. Na odstrašení vykonána r. 1041 i poprava nad zradcem Prkošem; nohy a ruce jsou mu utaty a trup do řeky uvržen <sup>2)</sup>). I prvorozenec knížete Špytilněv nalezal se zase v domě otcovském; vydán jest na výměnu za četné německé velmože, ve válce zajaté <sup>3)</sup>). V Římě pak pracovali způsobili jednatelé o to, aby biskupu Pražskému uděleno bylo pallium, knížeti pak dle vši podobnosti i koruna královská. Pronikáť tedy bezpečně všecka tato podniknutí jediná velkolepá mysl, mocná idea politická, o víru se opírající. I pozdější časové budou toho ještě svědectvím, že národ náš při jiných velikých skutech dal se vésti idejí víry.

---

<sup>1)</sup> Válečné příhody r. 1040 vypravovány jsou tuto dle Kozmy II. 9, 10 a 11. u Pertze IX. 72 a násl., doplůky pak vzaty jsou z letopisce saského, z Heřmana, z letopisův sv. Havelských věcí, Augustana a Lamberta k r. 1040, pak z kroniky Magdeburské, Pertz XVI. 172.

<sup>2)</sup> Kozmas II. 11 u Pertze IX. 74.

<sup>3)</sup> Herimanni Aug. chron. k r. 1041. Pertz V. 123.

Ale čím výše byl Břetislav za posledních dob sebe a národa svého povznesl, tím těžší byly jsou starosti, jež na krále německého naléhaly.

Podzimek a zimu běžícího roku 1040 až do vánoc trávil Jindřich III. v Sasích. Počátkem r. 1041 zdvihl se pak k Rýnu, kdež meškal v Cáchách, Utrechtě a Mohuči o postě a velkonocích, napořád na mysli maje nastávající novou válku s Čechy, neboť že bez takové nebude lze se obejít, toho netajil se nikdo.

Před letnicemi zahájil v Seligenštatě hessenském valný sjezd knížat, na němž měly se dítí přípravy k válce. Dni postní a prosební nařízeny jsou tu od biskupův jeho, aby sňat byl s národa hněv boží, jenž v přestálých porážkách roku minulého učiněn jest zjevným; zbrojenof, ať krátce dím, všelikými světskými i duchovními prostředky. Tu arci sotva asi ubránil se bohatýr náš Břetislav zlého tušení, jakkoli mohl směle se honositi, že nestal se výbojem z poštilé žádosti a msty, ale z podstatného přesvědčení, že jediné zvěcená a sjednocená říše povede národ jeho k samostatnosti a skrze ni k samorodé domácí osvětě. A protož nebude asi lichá zpráva, že té doby jevíli se u císaře poslové z Čech, nabízející mír, kteříž ale prý jsou oslyšáni <sup>1)</sup>.

Se tří stran, tak byl zejména sjezd v Seligenštatě se usnesl, mělo v létě r. 1041 na Čechy býti udeřeno. Lipolt Babenberský, syn markrabího Adalberta, měl postupovati od jihu; známý nám již Ekhard a s ním zase arcibiskup Bardo měli sobě uloženo proniknouti od severu, král pak sám chtěl pokusiti se o vtrhnutí do země se západní strany. Vyjme-li markraběnce Lipolta podobalo se vše na stav a rozvrh roku minulého; a však podobalo se jen tak, neboť právě tím pomatena jsou Břetislavu opatření, jež proti novému nebezpečství byl učinil. Neboť mezi tím, co kníže

<sup>1)</sup> Giesebrecht, Kaiserzeit II. 348 dle letopisů Alaišských k t. r. str. 61.

byl zavřel záseky vchody do země, položiv se nad to s obratnými střelci svými u Všerub, odkudž příchodu králova očekával, obrátil se Jindřich dne 15. srpna, dada strojeným útokem v čele vojsko české zaneprazdňovati, náhle na cestu jižnější a dostal se takto Břetislavu do zad <sup>1)</sup>. Pohřichu nebyli Čechové s té strany kryti; kníže byl by zde snad pomocné zástupy Uhrův postavil, ti ale měli dosti práce doma. O postě r. 1041 zpuzen jest totiž Petr, spolčenec knížete našeho, země své a na místo jeho postaven jeden z domácích velmožů Ovo čili Aba. Petr utekl se k markrabímu v krajišti Východním Adalbertu, svaku svému, později pak k samému králi Jindřichu, an Ovo měl na péči utvrditi se v novém panství <sup>2)</sup>.

Když tedy v zadech nebylo více bezpečí a když zejména i Ekhard a Bardo šťastně byli zase přešli přes hranice, nemohla vojska česká pole více držeti a stahovala se ku Praze. Pálie a pustošic spojilo se dne 8. zaří západní vojsko Němců

<sup>1)</sup> Bylať to nepochybně cesta, od nynějšího Eisenšteina na Dobrou vodu a Hartmanice dolů k Otavě vedoucí (později Březnickou zvaná). Jest ovšem domnění, že i při této výpravě poustenník Vintř králi svému důležitě služby prokázal. Vintř, uvěda nepřítel touto jemu ovšem známou cestou (srov. 103 t. d.) do země, byl by ovšem mohl se nazývati zrádce; a však jakž by bývalo možné, popřítí tělu jeho již čtyři léta na to pokojného pohřbu v nejstarším klášteře českém v Břevnově, k němuž vázala se paměť sv. Vojtěcha a kterýž nalézá se před samými branami hradu Pražského! „Jsouť to arci věci rozdílné, zachrániti krajanův, po bitvě se rozprehlilých, nebo navésti nepřítel do země“, tak aspoň praví Büdinger (Oest. Gesch. I. 362, pozn. 4), dle čehož byhom i rádi popravili toho, eo jsme v historii své kláštera Rajhradského, I. str. 50 byly časem svým o té věci pověděli.

<sup>2)</sup> Annal. Sangallen. maior. k r. 1041. Pertz I. 84. Herimann Aug. na uv. m. V. 123. Utěkem Petrovým z Uher o pěstě r. 1041 stvrzuje se výpověď Kozmova, že Prkoš zrádu svou u Mostu provedl již za války r. 1040, maje jen tehdaž pomocný lid uherský při sobě, ne ale r. 1041, jakž posud věřeno. Nemělť jsme tedy příčiny, ustoupiti v té věci od vypravování Kozmova, jehož ostatně i Giesebrecht na uv. m. II. 347 také se přidružuje.

se severním před tváří sídelního hradu knížecího; toto položilo se na levém, ono na pravém břehu řeky Vltavy, ano Lipolt zastavil se se zástupy svými v jednom městě pohraničním, jež jmenovitě se neudává. Ale i teď zbylo ještě něco naděje. Mrazy a sychravice podzimní blížily se a s nimi i nemožnost při tehdejšímu způsobu válčení držeti pole; s jistotou směl Břetislav na tohoto spolčence počítati, — tu hle stihla ho zpráva, že biskup Šebř, opustiv ho tajně, k nepříteli jest přešel <sup>1)</sup>).

Vímeť ze str. 29 t. d., že Břetislav byl hned za války r. 1039 vypravil posly do Říma, jimž uloženo vymáhati zde Šebřovi hodnost arcibiskupskou. Sotva zpráva o tom se roznesla, jal se dosavadní metropolita Šebřův, Mohučský Bardo, při apoštolské stolici proti tomu pracovati; poněvadž pak Šebř na úkor pravidel kanonických byl vzal podíl u vyzdvižení a přenešení sv. ostatkův z Polska, podávaly se Bardovi ovšem hojné důvody, kterýmiž způsobil podbiskupí svému povážlivé vyšetřování. Podobá se sice, že české peníze neminuly se při zkaženém dvoře Benedikta IX. s některým úspěchem; a však Bardo nebyl té povahy, aby se byl dal snadno odbýti. Vida, že v Římě nechtějí té věci rádně se chopiti, usnesl se složiti biskupa Pražského z důstojenství jeho prostředkem synody, k jejímuž svolání měl ovšem plného práva. Nebezpečenství bylo ovšem veliké a Šebř, spatřuje knížete svého v neštěstí, řešil se po obyčejí lidí slabých a strašlivých, jíti svou cestou a odtrhnouti se neohodně od knížete svého. Odešel tajně vedlé některých pánův českých do ležení německého, sliboval císaři způsobiti „vydání knížete, podrobení se země a dostatečného rukojemství.“ Tak aspoň vypravují letopisové Altaišští <sup>2)</sup>). Mohl-li Šebř tolik toho naslibovati, o tom bude dovoleno

<sup>1)</sup> Annal. Saxo k r. 1044. Pertz VI. 685 a Giesebrecht, Kaiserzeit II. 348, dle letopisův Altaišských k t. r.

<sup>2)</sup> Annal. Altahen. k r. 1042, Giesebrecht 62, Pertz XX. 795 k r. 1044.

míti pochybnost, jiní současní kronikáři aspoň nevědí o tom ničeho. Letopisec saský, v té příčině zajisté nejlépe zpravený, dí toliko, že Šebír bez vědomí knížete svého tajně ušel ke králi, že dovedl se zde ospravedlniti, že ale nedůvěřuje knížeti, zůstal u krále. O nějakém vydání knížete nemůž' zde ovšem býti ani řeči: vždyť pak byl Břetislav ještě pánem sebe i sídelního hradu svého; že ale strojilo se na knížete něco takového, o čemž letopiisy Altaišské zprávu nám zachovaly a že ty úklady potom vyšly na den, to může míti svou podstatu. Kozmas zejména dí: <sup>1)</sup> že hned po výpravě do Polska (tedy r. 1039) doneseny jsou stížnosti do Říma, že kníže Břetislav a biskup Šebír oloupením kostela Hnězdenského proti zákonům církevním těžce se provinili, kteréhožto provinění prý nesluší stoliči apoštolské trpělivě přehlížeti, ale spíše ztrestati. I hned svolána jest o to konsistoř a někteří z předsedících také prý i hned chtěli tomu, aby kníže složen byl všelikých hodností svých a aby zůstal do tří let prázděn země své. Jiní zase byli toho mínění, aby usouzen byl biskupu doživotní žalář v některém klášteře, jiní pak přestávali na tom, aby vyřknuta byla od papeže klatba jak na knížete, tak na biskupa. Tu došli prý jmenem obžalovaných vyslání z Čech, kterýmž podařilo se hojnými úplatky a dobrovolným vyznáním viny vymoci odpuštění až na jedinou výminku, aby kníže založil ra odčinění klášter. Břetislav podrobil se prý uloženému pokání a postavil potom r. 1046 kapitulní chrám v Staré Boleslavi <sup>2)</sup>. Vzdaž-li asi tyto stíž-

<sup>1)</sup> Kozmas II. 7. u Pertze IX. 72 klade sice tuto při římskou k r. 1039, ovšem s nejistým úvodem „interea legati“ a t. d. Povážíme-li ale, že sotva byl by nalezl se člověk tak pošetilý, jenž by posýlati chtěl vítězného knížete — a takovým byl Břetislav ovšem r. 1039 — do tříletého vyhnanství: ostaneme sotva asi v nepravdě, položíce pověsti ty, z Říma po světě se rozšířivší, do doby takové, kteráž jim mohla dodati jakési podstaty, a toho způsobu byl ovšem rok 1041, kde Břetislavu zle se vedlo.

<sup>2)</sup> Listinu vztahující se k tomuto nadání (srov. Cod. dipl. Mor. I. 125) a datovanou z r. 1052, má Palacký v Dějinách n. č. str. 418 za udo- věrnou i vztahuje ji teprv k Vratislavu, tedy ke konci XI. věku, k čemuž i my přistupujeme.

nosti, do Říma donesené, kteréž ovšem s jednáním Bardovým v dokonalé shodě se nalezají, nezavdaly jsou příčiny k řečem, o nichž letopisové Altaišští dotýkají? Na všecken způsob měly ty plotky a hrozby již minulost za sebou; že pak nestaly se skutkem, toho shledává příčinu Kozmas ve zlatě, jež v noci před samým vynesením soudního nálezu v rukou kardinálův se ocitnuvši, spravedlnosti jejich značně umálilo; potkaly-li se ale na rozhodnutí Břetislavovo s nějakým vlivem, těžko jest tvrditi. Tolik aspoň jest podobno, že zběhly jsou se zajisté veliké věci, když Břetislav dne 29. září viděl se pohnuta, uhoditi o předechozí jednání míru, jenž nezbytně měl v zápětí zničení všelikých nadějí jeho u velkou budoucnost. Když postavili se před něho vyslaní od krále německého, tak vypravují zejména letopisové Altaišští <sup>1)</sup>, sliboval Břetislav dokonale se podrobiti, nahraditi všelikou škodu, vydati zajaté polské a položití pokutu 8000 liber stříbra <sup>2)</sup>; nad to pak ohlásil se, že chce do roka osobně ke dvoru se dostaviti, vlastního syna i některé přednější národa svého králi v rukojemství dáti, zůstavuje mu při tom na vůli, dáti nad nimi i popraviti, kdyby slibův svých nezdržel.“ Na tyto výminky uzavřen jest také mír, dne 29. září smlouváný. Po té dal Břetislav sám příkaz, ukliditi záseky v branách zemských, aby vojskům královým způsoben byl volnější východ ze země.

Král odebral se nejprv do Řezna, kdež věrným svým štědře se odsloužil; předě všemi ale vyznamenán jest Lipolt Babenberský, kterýž vedlé jiných darův obdržel jízdného koně knížete českého i se všemi pochvami, jež prý celé ze zlata a stříbra zdělaný byly <sup>3)</sup>. Prostředkem měsíce října téhož r. 1041 postavil se v Řezně vedlé slibu svého i sám kníže Břetislav; našel při dvoře králově mocné a vysoc

<sup>1)</sup> Ann. Altahan. maiores k r. 1041. Pertz XX. 795.

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1042. Že rok tento není pravý a že má státi r. 1041. poznává se z Herimanna Aug. a Annal. Sangallen. maior. k témuž r.

<sup>3)</sup> Annal. Altahan. u Giesebrechta str. 63. Pertz XX. 796 k r. 1041.

vážené přimluvě, zejména svaka svého Otu Svinibrodského a markrabího Ekharda Míšeňského a (dodáváme) i vlastní manželku svou Jutu <sup>1)</sup>, mohl ovšem býti přesvědčen, že zle nebude uvítán. O bosých nohou a v oděvu kajícího poklekl prý před králem a složiv knížecí korouhev českou do rukou jeho <sup>2)</sup>, zřekl se také výbojů svých v Polště a hodnosti královské <sup>3)</sup>. „K čemu nás chceš ještě více utiskovati, o pane,“ — slova ta klade Kozmas knížeti do úst — „země naše Tvá jest komora a my lid Tvůj i žádáme tak i býti.“ Dojata slovy těmi zdvihla jsou se na to všecka německá knížata, krále za milost žádající, kterýž také měkčím se býti prokázal, než očekáváno. Vrátiv Břetislavu Čechy a Moravy, zůstavil i Slezsko v rukou jeho <sup>4)</sup> a slevil mu nad to i polovici umluvené pokuty. Tak vypravují aspoň současní letopisové Altaišští, od Giesebrechta obnovení <sup>5)</sup>.

Mír Řezenský v říjnu r. 1041 zavřený přivedl tedy ku konci válku tříletou, od kteréž sobě Břetislav byl slíboval věci velikých, zejména zdvižení samostatné slovanské velmoci s národní, rovněž nezávislou církví. Jak slavná byla výprava roku 1039, jak hanebná porážka Němcův r. 1040,

<sup>1)</sup> Annal. Gradicensis k r. 1041. Pertz XVII. 647. „Henricus imperator hostiliter invadit Bohemiam . . . et usque ad Sybenum montem (Žižkov či Strahov?) perveniens, ibi castra netatus est et ibidem dux Bracislaus redit in eius gratiam per coniugem suam.“

<sup>2)</sup> Na některých mincích Břetislavových spatřuje se skutečně kníže s korouhví zemskou.

<sup>3)</sup> Annal. Altahen. maiores k r. 1041. Pertz XX. str. 796, což by netoliko s tím, co na str. 129 a j. jsme pověděli, zcela se srovnávalo, nýbrž i nepřímo svědčilo, že Břetislav aspoň po druhém návratu svém z Polska titulu královského již užíval.

<sup>4)</sup> S domněním Büdingra, kterýž ve své Oest. Gesch. I. 363 pozn. 4 jme se tvrditi, že letopisové Altaišští jsou na omylu, udávající, jakoby Břetislav byl obdržel i Slezsko v leno, — nemůžeme ovšem nikterak se srovnati, poněvadž by jinak ničím nedalo se objasniti, jak by Břetislav r. 1054 byl mohl králi polskému Kazimíru Vratislavě i jiných hradův proti výročnímu poplatku postoupiti.

<sup>5)</sup> Giesebrecht, Kaiserzeit II. str. 349. Kozmas na uv. m. 74.

tak osudný ukázal se býti rok 1041! Neznámeť arci všech okolností, kteréž tento nešťastný výsledek byly způsobily. Dne 15. srpna počala se válka a již dne 8. září stojí vojsko královské pod Prahou. Že by nikdež nebylo vojskům německým bývalo kladeno odporu, sotva lze uvěřiti. Až do 29. září, tedy za dvacet dní obléhána jest Praha: všudež bývá ztrestání přemožených ve shodě s prací a nákladem, jež vynaloženy na vítězství. A hle, zde právě opak toho. Ustrojena a vypravena jsou zajisté tři mocná vojska; nastávaloť vyhladiti paměť šeredné porážky a pomstít smrti tolika věrných, a přece uloženo přemoženému toliko, jak Kozmas dí, aby nahradil zadrželý poplatek tří let, jenž od r. 1039 nedáván více do Němec! V jiném nezměněno poměru Čech a Moravy k řiši německé. I s biskupem Šebířem obnoveno zase za nedlouho dřevní přátelství. Že ale prošlo mu chování jeho bez všelikého trestu, toho nelze ovšem tvrditi. Byloť sice nesnadné, zasednouti nad biskupem k soudu bez přivolení metropolitů jeho; poněvadž ale Kozmas k r. 1067 neštití se vyznati, že Šebíře někdy (*aliquando*) kníže Břetislav byl držel ve vazbě a okovech, tož přihodila se ta věc asi toho času, jakkoli jen na krátkou dobu <sup>1)</sup>. Odevzdání korouny knížecí králi německému a jevení se v oděvu kajníka — ač sluší-li v té věci, o kteréž ani Kozmas ani letopisec saský ničímž se nezmiňují, plnou víru dáti letopisům Altaišským — jsou vlastně jen pouhým obřadem, jenž té doby asi s podobnou platností a bez všelikého pohoršení se vykonával, jako za našich časův mnohé ještě dvorské a církevní obyčeje bez pozastavení průchod svůj mívají. Co pak ještě slov „země naše jest tvoje komora“ se tkne, jež Kozmas Břetislavu do úst klade <sup>2)</sup>, tož znamená se jimi v kancelářské řeči středověku země, kteráž sice nepřisluší k vlastní řiši římské národa

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1067, II. 21. u Pertze IX. 80.

<sup>2)</sup> „Nostra terra tua est camera, nosque tui sumus et tui esse cupimus.“ Kozmas II. 12. u Pertze IX. 74.



německého, a však zůstávajíc pod domácími panovníky, vázána jest přece odváděti výroční poplatek ke koruně císařské. Polsko, Uhry, země Slovanův polabských a Italie byly takovými komorními zeměmi koruny císařské, a k takovému závazku přiznává se též Břetislav po výpovědi Kozmově za své země, Čechy totiž, Moravu a Slezsko, kterýžto poměr, jakkoli dosti zhusta od knížat popíraný, vzhledem k zemi české již s časův sv. Václava a Jindřicha I. v síle a pravdě stával <sup>1)</sup>).

Jak tedy bude třeba vyložiti sobě neobyčejné zdrželivosti Jindřicha III. při míru, právě uzavřeném, a proč dostalo se Břetislavu při dvoře německém tolika horlivých přímluvčích? Odpověď k této věci velice případná, ku kteréž také my bez rozpakův přistupujeme, shledává se u Gfrörera (*Kirchengeschichte* IV. 360), jenž zejména dí: „Od samých počátkův říše jeví se památná protiva v národním životě německém. Ani císařové a králi němečtí vyhledávají napořád rozšíření říše a podrobení národův sousedních, chce tomu věčma stavův německých, aby jednota říše byla sice zachována, ale nenávidí při tom zveličování jejího na venek. Známeť ovšem původy těchto různými směry působících a na vzájem sebe obmezujících sil. Netoliko pánovitosť, kteráž dle povahy všech vášní stává se tím úsilnější, čím většího dostává se jí ukojení, ale stejnou měrou i lakotnosť peněz pudí císaře německé k výbojům. Vždyť pak země cizí, podrobené ovšem válečnými silami říše, nestávaly jsou se společným vlastnictvím panujícího národa, nýbrž državou koruny. Bobactví podrobených a v poplatnosť uvedených zemí plynulo z pravidla do komory královské; čím více výbojův, tím hojnější důchody její. Podobně ale lze také jistit, že národ, šlechta i vyšší stavové vůbec měli jsou příčin dostatek, stavěti se na odpor bojechtivosti panovníkův svých

---

<sup>1)</sup> Srovn. str. 9 t. d.

Což nemohlo se přihoditi, aby některému císaři nenadešla myšlénka, prostředkem berní královských, jež platila cizina, zjednati sobě odhodlaných přívržencův a skrze ně založiti sobě moc, vybaviti se ze svobodného svolení stavův a vyvrátiti posléze zákonem stvrzené privileje a svobody světských i duchovních manův, jak biskupův a opatův, tak hrabat i vévod? K tomu přistupovala pak ještě jiná podstatná příčina. V síle zřízení zemského brala totiž všeliké užítky z výbojův koruna sama, všeliké náklady pak, z nich jdoucí, uvaleny jsou na manství a držitele jejich. Jediné ustavičnou pomocí země německé a domácího lidu bylo vůbec také lze udržeti poplatných zemí při říši. Čím více šířil se kruh podrobených zemí, tím úsilněji jevila se potřeba nenáviděných výprav do daleké ciziny. Službou vojenskou byli ale povinni vévodové i hrabata, biskupové i opati, zkrátka, všickni manové v Německu. Ke všeliké dobyté zemi hleděli tudíž co k podnětu nových bojův, z nichž nebylo se již nadíti žádného zisku, nýbrž jen nevystižitelných nákladův a svízelův, poněvadž v poli největším dílem sebe i lid svůj na vlastní peníz vydržovati byli povinni! Tak Gfrörer. Nebyli-li tudíž stavové němečtí v právu, protivujíce se, kdekoli bylo k tomu příležitosti, výbojným chtičům zeměpánův svých, a proto také setkal se Břetislav s oním šťastným pořizemím v Řezně sotva asi z vlastní dobré vůle císařovy, nýbrž spíše od této památné politiky stavův říše německé.

S doby míru Řezenského až do smrti své r. 1055 zůstal Břetislav věren slibům svým. Zřeknuv se na dobro všelikých úmyslův násilného rozšiřování říše své, ujal se Břetislav jen tehdy prostředku zbraně, kdy mu toho přikazovala povinnost nebo závazek k císaři německému. To zejména stalo se vůči Uhrům. Vimet, že král Petr byl utekl se k svaku svému Adalbertu a že Ovo, jemuž jinak též Aba i Samuel říkají, panství nad Uhrami násilně k sobě potáhl. I počal je provozovati tím způsobem, že církevní a státní pořádek, od sv. Štěpána k zachování a zvelebení země vy-

zdvížený, na vrub převrátiv <sup>1)</sup>), dřevní stav věci k obnově přiváděti se podobal, za něhož byli jsou Němci loupežné zástupy uherské tak často vnitř země své spatřovali. Nad to objevil se vypuzený král při dvoře císařském, prose sobě pomoci <sup>2)</sup>). Jakž mohl císař odepřiti mu v této prosbě, pokoriv nedávno knížete českého a přítelem ho sobě učiniv? Co povedlo se v Čechách, mohlo i v Uhrách zdařiti se. Právě světil císař vánoce r. 1041 ve Štrasburce, kamž po skončení vojny české skrze Šváby byl se odebral, ani došli jsou poslové od Ova se smělou poptávkou, líbí-li se císaři, zůstaviti Uhrův s pokojem či válku sobě vybrati. Odpovědi nebude ovšem při povaze Jindřicha III. za těžké dohádati se. A však Ovo neočekávaje jině, vytrhnul již v únoru r. 1042 do pole, a sice se třemi vojsky. Jedno bylo určeno, pokusiti se o krajiště korutanské, a však poraženo jest dokonale již u pomezního města Ptuj v údolí Dravském; nemnoho lépe zdařilo se druhému vojsku, jemuž uloženo pustošiti kraj po levém břehu Dunaje Markrabě rakouský Adalbert a statečný syn jeho Lipolt vrhnuvše se na ně, přinutiti je couvati až k řece Moravě, kdež mnozí jsou utonuli: jediné třetí sbor válečný, jemuž velel sám Ovo, zaskočil dne 15. února ležení německé blíže vsi Treismauer řečené, tam kde Trýzma s Dunajem se stéká a kdež vojsko právě bylo počalo slaviti masopust nevázaným veselím <sup>3)</sup>). Ovo pobil jich dokonale, ustoupil ale s nabranými kořistmi nazpět do země své, vraceje se na

<sup>1)</sup> Dokladův k tomu podává Vita Gerhardi u Endlichra, *Rer. hungar. Scriptor.* I. str. 226 a násl., pak *Deliberatio Gerardi scripta et acta sti Gerardi* od Bathanyihy, vyd. 1790, na několika místech.

<sup>2)</sup> *Ann. Sang. maior.* k r. 1041. Pertz I. 84. Pak Herimann Aug. Pertz V. 123.

<sup>3)</sup> „*Ludis Februariis, quibus plus quam aequo Baccho, Cereri imo et Veneri contra fas et placita religionis nostrae indulgemus*“, dokládá Aventin, rozprávěje o porážce výše vzpomenuté. *Lib. V.* str. 411. Thurocz, *chron. Hungar. cap. 36*, jmenuje pondělek co den této příhody: „*Factum est autem hoc Feria secunda*“, Schwandtner *Script. rer. hung.* I. pag. 123. — Roku 1042 připadl však 15. únor na pondělí.

Tuln. Což nedůvěřoval silám svým? A přece měl tehdy jen hotovost krajinskou proti sobě; neboť král německý meškal té doby daleko na hranicích Itálie, odkudž pak navrátiv se, světil velikonoce v Kolíně a letnice ve Virepurku, v obou městech sjednáváje s velmoži svými výpravu do Uher. Z Virepurka dojel dne 15. srpna do Bamberka, kdež dal se u něho, jak podobá se, i kníže Břetislav vynalézti, kterýž pak koncem srpna s králem do Řezna se odebral, hodlaje osobně nastávající vojny uherské účastniti se <sup>1)</sup>. Rozvrh k válce této učiněn jest od Břetislava a schválen od císaře. Vůbec stávalo se, že císaři němečtí, jako na př. Kunrát II., vypravující se válečně do Uher, byli jsou toho bedliví, aby zůstali bezpečni s levé strany prostředkem Dunaje, postupující tudíž po pravém břehu jeho; tím ale dostávali se jako při Lítavě, Rabě a t. d. do krajín, kteréž velice byli navštěvovány povodněmi, z čehož ovšem vznikaly pochodu četných vojsk jejich těžké překážky. Břetislav byl tedy císaři té rady, aby ubíral se s vojskem po levém břehu Dunaje, kterýž jsa vrchovitější, právě nejnebezpečnější zbrani Uhrův, t. j. obratně jízdě jejich, málo poskytoval příležitosti, rozvinouti se, a odkudž i jemu samému možnost vzházela, rychle a bezpečně připojití se s českým a moravským lidem svým k hlavnímu sboru <sup>2)</sup>. Že rada tato byla moudrá, ukázalo se i hned. Počátkem září uhlédáno nepřítele poprvé, ten však nikdež nestavil se; hradové uherští vzdávali se napořád, mezi nimi také Hainburk a Prešporek, jenž tuto poprvé ze-

---

<sup>1)</sup> Vypravováno zcela dle letopisův Altaišských, od Vil. Giesebrechta obnovených, jichž spolehlivost vůbec dokázali jsou nepochybně Gfrörer, Kirchengeschichte IV. 353 a Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter, str. 228. Bylť je Giesebrecht sestavil z Aventina, Brannera a Steindla. Co zde zejména o vojnách uherských vypráví se, shledáš u Aventina *Annalium Boiorum libri VII.* Basiliae 1580 Fol., a sice v lib. V. str. 111 a násl.

<sup>2)</sup> Aventin na uv. m. str. 412 uvodí ještě jinou příčinu, totiž „quod incolae omnes (illius regionis) Vno vicis incensis trans Arrabonem transulerat.“

jmena se uvádí, a ti jsou spáleni. Ovo ustupoval dále, když pak poražen ještě dvakráte u Ostřehoma, byla vojna rozhodnuta. Celé západní Uhry byly císaři a chrabrému Břetislavu otevřeny, když pak Ovo posléze hledal útočiště v širých rovinách zátisských, směli vítězové pomýšleti na obnovu panství Petrova. A však tu vyšlo znova zase na den, jak velice nenávidí národ, síly vlastní sobě svědomý, panství cizího. Jakkoli přemožení, nechtěli Uhři potomku dukův benátských nikterak panství nad sebou dopustiti i protivovali se tak urputně, že Jindřich III. posléze rozhodnul se, dosaditi jim na království jiného synovce sv. Štěpána (Domaslava?), kterýž hned v samém počátku války do Čech byl se utekl a teď ve vojstě Břetislavově se nalezal. K obraně jeho zůstaven v Uhřích zástup dvou tisíc mužův, z vojska českého a bavorského vybraných, načež Jindřich III. a Břetislav co vítězové domů se vraceli. Král německý odebral se do Sas, kdež ho zejména již dne 15. října, a sice v Nordhausích, spatřujeme: Břetislav pak jeví se o vánocích r. 1042 při dvoře císařském v Goslaru, an vedlé knížat německých králi bohaté dary přináší <sup>1)</sup>.

A však v Uhřích nemohl se poručenec Břetislavův a krále německého udržeti. Ovo vypudil ho zase a Petr počal opět činiti sobě naději ke království, jakkoli věděl, že vypovězenec zase k Břetislavu byl se uchýlil. Ale i Ovo stal se teď opatrnějším. Ještě téhož roku 1042, a sice o vánocích, vypravil zejména posly do Goslaru, chtěje skrze ně zjednati mír a takto postavení své upevniti. <sup>2)</sup> Petr ale pracoval tajně o zmaření těchto úmluv a tak vyslaní odešli jsou bez porřízení <sup>3)</sup>. Nejinak vedlo se druhému poselstvu,

---

<sup>1)</sup> Taktéž dle Ann. Altahen. na uv. m. 66 a 67, a tedy i dle Aventina na uv. m. S tím srovnávají se Annal. Hildesh., Sangall. maior., Herimann Aug., Lamberti, Ottenbur. a j.

<sup>2)</sup> Dobner, Annal. V. 278, ovšem neprávě k r. 1043.

<sup>3)</sup> Annal. Sangall. maior. k r. 1043 u Pertze I. 84. Szalay, Gesch. Ungarns. I. 158 a násl.

kteréz o letnicích r. 1043 v Paderbornu se objevilo. Jindřich odkázal je k sněmu zemskému, jenž v Řezně měl držán býti a na němž obmyšlel poraditi se o věc uherskou se stavy bavorskými, jichž ovšem nejpríže dotýkala se. Sněm přišel sice v srpnu k místu, ale vyslání, kteříž dali se tu také vynajíti, odnesli válku domů. Jindřich sledoval je válečně v patách, a však tenkrát na lodích až k pomezí a po pravém břehu Dunaje. Bez protivenství dostal se král podruhé až k řece Rabei, kteráž přijavši severněji jmeno Rabinice, u Djuru (Rabu) do Dunaje se ústí <sup>1)</sup>. Když tuto vojsko německé strojilo se hnáti útokem k jednomu hradu, od Uhrův osazenému, objevilo se nové poselství, nabízejíc mír na výminky velice prospěšné. Ovo zamlouval se totiž, západní končiny země své od říčky Běsnice (Fischa) až k Litavě a Moravě, kteréž prvé již od Němcův byvše osazený od Jindřicha II. králi Štěpánu odstoupeny jsou <sup>2)</sup>, poznovu navrátiti, všeliké škody nahraditi, vdovu Štěpánovu Giselu <sup>3)</sup> k právu jejímu zase dosaditi, vydati všecky zajaté, 400 liber zlata a tolikéž hedbávných rouch na pokání položití a posléze i za zemi svou podstoupiti svrchovanost krále německého. Při tom jedině to sobě vyhrožoval, aby nemusil osobně postaviti se před králem německým. <sup>4)</sup>

Poznávát se z toho, že Ovo odhodlán byl, zachovati důstojenství koruny své a neponížití se před tváří národa králi německému. Vévoda Jindřich bavorský a náš Břetislav vyslání jsou po předchozí poradě knížat, ve vojště byvších, k Ovovi, aby s ním mír na dobro ujednali. Za přítomnosti jejich přísáhnul uherský král na mír a vydav rukojmě, po-

<sup>1)</sup> U Aventina na uv. m. nazývá se ta řeka „Rabinissa.“

<sup>2)</sup> Srov. str. 113 atd.

<sup>3)</sup> Srov. str. 39 atd. Gisela žila té doby v Pasově, a sice v klášteře Niederburském, kdež zemřela dne 3 května 1070 (?), majíc věku svého 90 let a jstone za svatou pokládána.

<sup>4)</sup> Annal. Altah. dle Giesebrechta str. 68 a Aventina kn. V. str. 413. Srov. Herim. Aug. k roku 1043 u Pertze V. 124. Szalay, Geschichte Ungarns I. 157 a násl.

ložil sobě rok k 2. prosinci, do kteréhož sliboval splniti výminky míru. To stalo se asi koncem srpna nebo počátkem září r. 1043, poněvadž Jindřich dne 11. září téhož roku vydal jest list v Pechlarnu rakouském k žádosti biskupa Sebenského Bopa a markrabí mišenského Ekarta, vedlé kteréhož měli býti všiekní svobodní lidé v údolí norském, pokud slušeli pod panství biskupovo, prázdní všelikých cel a poplatkův. <sup>1)</sup>

Tyto dvě výpravy uherské z let 1042 a 1043, kteréž šťastným výsledkem svým zajisté byly jsou způsobilé, usiliti vliv a váhu říše německé, ukazují nám knížete našeho v dvojím světle, co válečníka totiž a státníka. Co válečník požádán za radu, když jednalo se o to, jak by nejprospěšněji bylo přistoupiti k povážlivému nepříteli v Uhřích. Mínění jeho opravdilo se; říše německá získala pěkný kus země mezi Moravou, Lítavou a Běsnicí, z čehož zřízeno i hned zvláštní markrabství pro jistého Žibřida, jehož otec prý nazýval sebe hrabětem v Lambachu, Velsu a Schärdinku <sup>2)</sup>. Co státník přičinil se Břetislav k zjednání míru s Ovem, při čemž asi sotva zapomenul Moravy, jakkoli o tom z těch dob nemáme výslovného návěští; neboť nedá se mysliti, že by naše země, přijavši druhdy vypuzené Arpadovce, válečných rot Ovových byla prosta zůstala. Když mluvilo se při smírném jednání o náhradách za škody válečné, jakž směli bychom domnívati se, že Břetislav i o náhradu vlastních škod se ne-ueházal? Při tom třeba jen poznovu litovati, že nám z té doby posud tak málo domácích listin jest po ruce.

---

<sup>1)</sup> Listina tato nalézá se v kritickém sešitu k Dambergrově Syn. G., a sice k dílu VI. str. 57. a datována jest III. Idus Septembris A. D. 1043, indiet. XI. an. ord. 16. regni 5. actum Bechlare. Proč listina tato v Böhmrových Kaiser-Regesten č. 1507 k 3. září jestvřaděna, toho neumím vyložiti. Giesebrecht, Kaiserzeit II. 355 následuje udání Böhmerova.

<sup>2)</sup> Damberger, Synchron. Geschichte VI. 280. Meillerova Regesta Babenberských prohlašují na str. 193. všecko, cožkoli posud o rodě tohoto Žibřida vykládáno, za pouhou smyšlenku.

V diplomatáři moravském obsahují se toliko dvě listiny, vztahující se k darování, kteréž té doby učinil Epo (Eberhard), župan Bělský, celí sv. Jana na Moravě vesnici Kostelany a klášteru Břevnovskému vesnici Sebranici <sup>1)</sup>. Bylť ovšem tento Epo nástupcem onoho nešťastného Prkoše, o němž jsme k r. 1040 byli vyprávěli <sup>2)</sup>. Věrné služby, kteréž tento, jak dle jména se podobá, z nějakého německého rodu pošlý župan knížeti svému, jenž ho za tou příležitostí svým „věrným rytířem“ nazývá, platně byl prokázal, zjednal mu a dědicům jeho vlastnictví Kostelan v Hradištském a Sebranice v Brněnském kraji. Oba tyto statky obětoval Epo s povolením knížete k pobožným skutkům. Kostelany odevzdány jsou totiž příbuznému jeho, bratru Matouši „z celí sv. Jana na Moravě“ k doživotnému požitku s určením, aby po téhož Matouše smrti obdržela je celí právě jmenovaná, Sebranice pak darovány klášteru Břevnovskému. Ves Kostelany dostala se potom cisterciáckému klášteru Velehradskému; Sebranice pak směněny jsou r. 1258 za ves Soboutovice v témž kraji Brněnském <sup>3)</sup>. Skrze držení Sebranice uvedena jest nejstarší duchovní řehole evropská, t. j. řehole Benediktinův, poprvé na Moravu. Darování toto sběhlo se v měsíci květnu r. 1043, tedy ještě před vojnou uherskou, a Břetislav stvrdil je svou pečeti<sup>4)</sup>, poněvadž prý Epo, jak kníže výslovně připomíná,

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 116 a 117.

<sup>2)</sup> Dobner, Annal. V. 277.

<sup>3)</sup> Jak se má věc s touto celí sv. Jana na Moravě, kteréž Epo mezi jiným také daruje luka při řece Moravici (iuxta flumen Moravice), nenasadno jest posud pověditi. Bylť to nepochybně klášterec blíže pozdějšího opatství Velehradského. Za Breclavského knížete Břetislava, syna Oty III. Olomúckého, dostala se táž celí při konci XII. století klášteru v Litomyšli (Cod. dipl. Mor. II. 4). R. 1202 přivtělena jest ke klášteru Velehradskému, jsouc ale té doby již prázdna a spustlá.

<sup>4)</sup> „Sigilli mei impressione“ klade Cod. dipl. Mor. I. 118 zcela správně, poněvadž přivěšování pečeti k listině té doby nebylo ještě v obyčeji. Pročež také výpověď „appensione sigilli mei“ v listinách, Břetislavu přičítaných, činí tyto podezřelými, jako na př. zakladací listinu kláštera Rajhradského.



neužíval ještě vlastní pečeti. Pohřichu nejmenuje se místo, kde listina tato vydána.

Avšak dlouho ještě nešlo se knížeti našemu chvilu, zanáseti se v pokoji věcmi správy zemské, jakkoli by toho právě tehdaž veliká bývala potřeba. Byltě té doby vypuknul v následcích neúrody ukrutný hlad a mor jak v Čechách tak na Moravě i zachvátil skoro třetinu obyvatelstva <sup>1)</sup>. Jaká to příležitost, starati se o lid ušouzený! A však stav věci uherských nedopřál mu k tomu pořádného přístupu. Ovo totiž nedodržev slibův svých, v září r. 1043 učiněných, strojí se počátkem r. 1044 k nové válce. Neboť náleželo pokleslého důstojenství k nápravě přivéstí a protivníkům, kteří zase již po panství Petrově toužili, ukázati, kdo má ještě moc v rukou svých. Byl-li Ovo prvé již povahy ukrutné, než dostalo se mu vyprávěného pokoření, proměnil se teď v skutečného tyрана, což bývá obyčejný konec samovzance, poníženého porážkami, z nichž protivníci jeho nový sobě brávají podnět k smělosti. Již s jara r. 1044, když Jindřich III. meškal ještě v Sasích, jevíli jsou se mnozí pánové uherští jako na útěku při dvoře jeho, k nové válce ho pobízejíce. Toliko se skrovným vojskem bavorským a českým, kteréž prý nečítalo výše 6000 mužův, počal král třetí válku svou s Uhry <sup>2)</sup>. Spoléhal nepochybně na nespokojenost v zemi, jakož i na četné tamější přátely a přívržence; vždyť pak rozprávělo se, že Jindřich užil i nákladných úplatkův, chtěje sobě pojistiti výsledek bezpečný <sup>3)</sup>. Výprava brala se týmiž cestami, co r. 1043. Na Šoproň došli zase až k Rabnici, odtud pak postoupeno až k Djuru, kdež svedena dne 5. července bitva <sup>4)</sup>. Jindřich, řídě ji osobně, zvítězil, načež

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1043, Pertz IX. 75.

<sup>2)</sup> Annal. Hildesheim. k r. 1044. Pertz III. 104. Rodulfi historia lib. 5 Pertz VII. 70 a násl.

<sup>3)</sup> Böhmer, Kaiser-Regesten č. 1519 a Gfrörer, Kirchengeschichte IV. 365.

<sup>4)</sup> Heriman Aug. k t. r. Pertz V. 124 a násl. Annal. Sangal. maior. k t. r. Pertz I. 85. Szalay na uv. m. I. 160.

vešel do Bělehradu stoličného. Zde odevzdav Arpadovi Petrovi zemi co doživotní léno říše německé <sup>1)</sup>, vyhlásil na místě zákonův Štěpánových ustanovení míru zemského, v Bavořích v obyčeji jsoucí, jež po částech král Štěpán ovšem již v pověstné zřízení své byl pojal <sup>2)</sup>.

Ovo naopak byl týmž časem na útěku k Tise, kdež ale jat jest v jedné vsi, před Petra<sup>m</sup> postaven a stat;<sup>3)</sup> korunu jeho, jakož i pozlacené kopí poslal král Jindřich co oběť sv. Petru do Říma. Vojsko bavorské a české zůstalo na to posádkou v zemi; s ostatkem vrátil se Jindřich do Bavor, kdež dělo se pak v Řezně slavné děkování a pokání při postech a veřejných processích. O bosých nohou a zíněném rubáší obcházel král všecky oltáře v městě, obětuje každému nové pokryvadlo hedbávné <sup>4)</sup>.

Zůstavšimu mezi tím v zemi lidu českému a bavorskému bylo nyní podstupovati nemalá protivenství; neboť když král Jindřich v únoru následujícího roku 1045 byl z Augšpurku do Frising přibyl, jevíli se tam zase již poslové od krále Petra uherského, žádající snažně příchodu jeho do Uher, poněvadž prý národ v oddanosti své k Petrovi netoliko se vikle, nýbrž i k pohanství navrátiti se strojí <sup>5)</sup>. Vydav se tedy válečně na cestu, stavil se Jindřich nejprvé v Neuburee (při Iau či při Dunaji?), kdež zejména stvrdil darování velkých statkův, mezi Moravou, Lítavou a Běsneí ležících, a sice výše již vzpomenutému markrabi Žibřidovi <sup>6)</sup>. Odtud hodlal před letnicemi, nejbliže příštími, doraziti po Dunaji do Ostřehoma <sup>7)</sup>, kdež Petr ho očekával. V průvodu

<sup>1)</sup> Heriman Aug. na uv. m. pak Annal. Corbeien. k t. r. Pertz III. 6.

<sup>2)</sup> Heriman Aug. na uv. m. Letopisové Altaští str. 70 a násl., po nich pak Giesebrecht, Kaiserzeit II. 382 popisují tuto výpravu velmi obšírně.

<sup>3)</sup> Annal. Altah. str. 73 Kéza II. 2.

<sup>4)</sup> Giesebrecht, Kaiserzeit II. 386.

<sup>5)</sup> Giesebrecht na uv. m. II. 387.

<sup>6)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 11 .

<sup>7)</sup> Heriman Aug. k r. 1045. Pertz V. 125.

jeho vypravil se na to císař do korunovačního města králův uherských, do Bělehradu totiž stoličného, kdež leželo tělo sv. Štěpána pochováno <sup>1)</sup>, a tu stalo se, že o boží hod svato-dašní, jenž tehdaž na den 26. května připadal, král Petr slavně a platně obnovil sliby, roku předešlého skládané. Odevzdav prý se svolením národa říši svou pod znamením zlatého kopí německému králi, obdržel ji pak co léno německé a však jen na dobu života nazpět <sup>2)</sup>, i málem byly by se staly Uhry komořní zemí koruny německé.

Že se tak nestalo, toho původy lze asi hledati v politických ohledech, o nichž jsme již na str. 143 atd. byli doložili. Že ale té doby již mnoho peněz plynulo do pokladny královské, o tom zmiňují se kronikáři, dokládajice ale zároveň, že Jindřich rozdělil je až na poslední groš mezi onen lid válečný, kterýž byl s ním při loňské vojně uherské <sup>3)</sup>. Po skončených slavnostech vrátil se král zase do Němec. Dne 3. června byl již v Perschlingu za Tuhnem, později v Řezně, potom v Kolíně a posléze dne 15. července v Cáchách, kdež t. dne markrabí Žibřidovi poznovu rozsáhlé statky při Dunaji blíž Stillfriedu, pak mezi Dyjí a Moravou, tedy při samé hranici moravské, k svobodnému držení udělil <sup>4)</sup>. Podobá se, že štědré darování toto mělo býti témuž Žibřidovi náhradou za odstup nového markrabství jeho Babenberským, kterýž také již t. r. 1045 k místu přišel <sup>5)</sup>.

V této poslední výpravě do Bělehradu neměl již Břetislav, kterýž posud, jak shledali jsme, německého krále do vojen uherských s pravidla byl povázał, žádného účastenství. Taktéž podobá se, že stranil se války s Liutici, na podzim téhož r. 1045 ještě vzniklé, v kteréž Liutici, s dob císaře Kunrata poprvé zase do Sas válečně všedší, skoro jsou po-

<sup>1)</sup> Katona, *Epitome chronol. rer. hung.* I. 93.

<sup>2)</sup> *Annal. Altah.* na uv. m. 75, pak Heriman Aug. k t. r. na uv. m.

<sup>3)</sup> *Annal. Altah.* na uv. m. 76, pak Aventin lib. pag. 418.

<sup>4)</sup> *Cod. dipl. Mor.* I. 121.

<sup>5)</sup> Gebhardi, *deutsche Reichsstände* III. 165 a násl.

koření a k obvyklému poplatku zase přidržení <sup>1)</sup>. Aspoň nečiní se nikdež zmínky o účastenství jeho v těchto přibězích. Jak asi co panovník Slezka obcházel se s Polany, i o tom nic z té doby neví se; ale právě v tom, že žádný z současných kronikářův o něm nevzpomíná, spatřujeme bezpečné znamení míru, v němž země jeho té doby jsou trvaly. Toliko o jedné příhodě došla nás zpráva, a sice o smrti poustenníka Vintře, s kterýmž jsme se r. 1040 poprvé byli potkali <sup>2)</sup>. Jednomyslně skoro kladou kronikáři úmrtí jeho ke dni 9. října 1045, neodávající, kde a jakým způsobem se světa sešel. Toliko stará pověst dí <sup>3)</sup>, že kníže Břetislav, trvaje jednoho času s biskupem Šebířem <sup>4)</sup> na lovu v podhorí šumavském, a sice asi tam, kde nyní Dobrá voda nad Sušicí stojí, zočil jelena sličnosti neobyčejné. Když pak v průvodu služebníka za ním se pustil, octnul se pojednou před chatrčí poustenníka, kterýž co kmotr jeho Vintř dal se mu znáti <sup>5)</sup>; poněvadž pak též konec života svého očekával, jal se knížete prositi, „aby prokázal klášteru Břevnovskému milosti nějaké, aby ti, kdož tam přebývají, jeho i veškerého rodu knížecího na modlitbách svých vzpomínali.“ Břetislav slibiv mu to, jal se zároveň také přemlouvati starce, aby samoty této opustil. Ten ale setrváv na svém, prorokoval, že druhý den zemře. Tu odešel od něho Břetislav s úmyslem, že na zejtrí se vrátí. Provázen biskupem a jinými dvořany vešel kníže dne 9. října v poustevnu i užírl starce, ano modlí se a žalmy pje. K žádosti jeho udělil mu Šebíř svátosti umírajících,

<sup>1)</sup> Heriman Aug. k t. r. na uv. m., pak *Annal. August.* Pertz III. 126 i *Giesebrecht, Wend. G.* II. 97.

<sup>2)</sup> Srov. str. 101 t. d.

<sup>3)</sup> *Vita Guntheri*, Pertz XI. 278.

<sup>4)</sup> Kozmas I. 41. Pertz IX. 64. *Semper aderat (Severus episc.) comes individuus duce in venationibus, primus enim affuit in occisione silvatici apri“ etc.*

<sup>5)</sup> Srov. str. 101 t. d. S podivením jest ovšem, že Vintř, jenž byl s knížetem ještě před pěti lety o tak vážné věci se smlouval, od něho tehdyž nebyl více poznán. Ale pověsti nejsou ouzkostranné.

načež Vintřr podle výpovědi své ducha vypustil. Vintřr pochován jest v kostele kláštera Břevnovského před oltářem sv. Štěpána, jakož byl toho sobě žádal <sup>1)</sup>. Znamení a divy, kteréž jak při hrobu, tak na místě přebývání jeho byly se přihodily, šířily o něm pověst svatosti, odkudž ho také mníši Benediktini v Čechách i na Moravě se svolením stolice apoštolské zahrnuli tím spíše v modlitby své, poněvadž k němu připojují také pověst, že Břetislav vedle přípovědi své a na počestnou památku téhož poustenníka již devátý den po smrti jeho nadání kláštera Břevnovského novými statky v Čechách rozmnožil a na Moravě blíže Brna na místě pustého hradu, jemuž říkali Rajhrad, klášterec na počest ss. apoštolův Petra a Pavla založil a darovav jej bohatě, opatství Břevnovskému za německého opata Menharta podčinil <sup>2)</sup>. Klášterec tento vzmožil se časem svým na nynější samostatné *opatství Rajhradské*. <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> V roce úmrtí Vintřrova shodují se všechny staré zprávy, zejména Kozmas, Herimani Aug. chron., Bernoldi chron. Annal. Augustani, chron. Anonymi (Dobner Mon. III. 46), böh. Annal. od Stumpfa (Miklosić, Slav. Bibl. II. 30). Toliko Lambertí Annal. kladou rok 1047 (Pertz V. 154) a z pozdějších zejména kronika Neplachova, kteráž dle Palackého (Würdigung etc. str. 163) není ve všem spolehlivá, také rok 1044 (Dobner, Mon. IV. str. 101). Že Lambert i Neplach se mýlí, dokázal Wedekind str. 400 a násl. Naopak není pohřebiště Vintřrovo bez pochybnosti. Annal. August., Heriman Aug. a kronika Bernoldova kladou je do Prahy, chron. Anonymi ale do Břevnova. Proč by v té příčině náleželo spíše rozhodnouti se pro Břevnov, poznává se z mé historie kláštera Rajhradského I. 52 pozn. 41.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. str. 120. Původní listina zachovává se v klášteře Rajhradském. Již vnější vlastnosti svědčí, že listina tato pochází z XII. neb XIII. století, s čímž také vnitřní sudidla, jako: „patibulo indicatum, ab omni provinciali iure exempti (homines Břevn.) nullius potentis assentent indicio“ a j. se shodují, pročež také Palacký v Erbenových Regestech I. 624 listinu tuto, datovanou in urbe Praga XV. Kal. Novemb. 1045 mezi padělané klade. Byloť zejména na konci XII. nebo na počátku XIII. věku tehdejší skutečné jmění kláštera v listinu sneseno a domácí podání o původu jeho do ní uvedeno a tak vzpomenuť listina zdělána.

<sup>3)</sup> Srov. mou historii kláštera Rajhradského, v Brně 1849. Jak velice

Mezi tím ustanovil se Jindřich III., vykonati výpravu svou do Říma, jakž byl dávno již obmýšlel. Vímeť, že podniknutí takové vymáhalo napnutí všelikých sil říše a že k němu přispívala i poplatná knížata sousední. Na obecném sjezdu knížat náleželo raditi se o takové výpravě a v skutku spatřujeme také krále, an svolává takový sjezd do Míšně ke dni 1. července r. 1046, kdež ostatně obmýšlel také spořádati pozůstalost po markrabí Mišenském Ekartovi, jehož jméno od válek německočeských v l. 1040 a 1041 nám jest povědomo a jenž dne 24. ledna t. r. byl zemřel <sup>1)</sup>. Ne-  
toliko četná knížata z Duryňk a Sas dostavila jsou se k tomuto sjezdu, i knížata Břetislav český, Kazimír polský a Siemysl pomoranský provodili tam krále, představivše se mu již dne 24. června v Meziboři a donesše mnohé dary <sup>2)</sup>. Nevímeť ovšem s jistotou, byla-li tato slovanská knížata přišla, aby toliko položila příspěvkův svých k výpravě Římské, či dožadovala-li se nad to i rozsudku králova v případných věcech sporných. V říši, jež sotva bezvládní byla unikla (a takovou byla ovšem říše polská), nebylo ovšem nedůstatku různic; neboť Kazimír seděl sotva zase šest let na trůně <sup>3)</sup>. Pomohlť mu ale zvláště k utužení moci a pořádku ta okolnost, že byl zasnoubil se s Marií Dobrogněvou, dezerou velikého knížete ruského Jaroslava. Příspěním tohoto podrobil sobě Kazimír Meclava (Měčislava) mazovského a ztrestal Pomorany, kteříž byli se s tímto společili <sup>4)</sup>. To ovšem mohlo byt Meclavu podnětem, dožadovati se přímluvy německého krále. Co pak Břetislava se tkne, vímeť, že vždy ještě držel

---

rádo připojováno za dřevních dob zakládání klášterů, kostelů a t. d. k starobylým podáním, ač byla-li tato již zde, o tom dává listina z r. 1045 nejživější svědectví.

<sup>1)</sup> Lamberti Annal. k t. r. Pertz V. 153. Herimani Aug. na uv. m. 125.

<sup>2)</sup> Annal. Altah. k t. r. na uv. m. 77. Aventin lib. V. na uv. m. str. 419.

<sup>3)</sup> Srov. str. 133, pozn. t. d.

<sup>4)</sup> Doklady toho najdeš u Röpella, Gesch. Polens. I. str. 184 a násl.

polské Slezko. Mohlo se tedy snadno přihoditi, že jisté sporné věci, nám nyní neznámé, svedly jsou tyto tři sousedy slovanské v Meziboří.

Že ale všechna tři knížata navštívila také Míšeň, kdež měly jíti porady o zamýšlené výpravě korunovační, toho byly asi jiné ještě příčiny. Nám podobá se, spatřovati tuto příčinu v osobě biskupa Šebíře, jenž tu vedlé těch biskupův dal se vynalézti, kteříž měli jsou provázeti krále na cestě do Říma a kterýmž tento hodlal svěřiti nejvážnější té doby věci církevní t. j. rozhodnutí o pravosti papeže. K tomu bylo ale také třeba smluviti se s knížetem naším a toto domlouvání se klademe do Míšně. Byltě Šebír nepochybně hned po vysvěcení kostela Staroboleslavského vyjel z Čech a poněvadž z mnohých příčin vidí se nám býti pravdě podobné, že i Břetislav účastnil se této slavnosti — neboť je to (jak ze str. 139 t. d. víme) tentýž kostel, jehož vystavění bylo mu uloženo od papeže jménem pokání za vynesení těla sv. Vojtěcha z Hnězdna —, proto sotva asi pochybíme, kladouce odjezd jich z Čech na poslední dni měsíce května; neboť dne 19. t. m. vysvěcen jest kollegiátní kostel Staroboleslavský <sup>1)</sup>. Dne 24. června byli pak již, jak řečeno, u krále v Meziboří.

Okolo svátku narození Panny Marie hnula se vojska z Augšpurka, kdež byla se k výpravě Římské shromáždila. Králová Anežka provázela manžela svého. Pouť šla přes Brenner do Verony. Dle svědectví listin byli jsou v průvodu králově arcibiskup Adalbert Bremský, Balduin Salcpurský, biskupové Odelrich Tridentský, Suitger Bamberský, Gebhard Řezenský, Poppo Brixenský, Šebír Pražský, Sibich Špýrský a Arnold Vormský <sup>2)</sup>. Ještě cestou do Verony stihla zpráva, že král Petr vypuzen jest ze země a že s Ondřejem, nástupcem jeho, pohanství v Uhřích opět vrch obdrželo. <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Kozmas k t. r. Pertz IX. 75.

<sup>2)</sup> Mansi Coll. XIX. 618.

<sup>3)</sup> Více o těch příbězích najdeš níže.

Za jiné doby byl by Jindřich bezpečně i hned do Uher se obrátil; teď ale volaly ho věci tak vážné přes Alpy, že nedal se ničím zdržovati v úmyslech svých. A které byly tyto úmysly? Netoliko korunovaci na císařství, nýbrž i očištění církve na hlavě i členech. Co veliké prameny zla z nichž všickni neřádové v církvi té doby jsou se prýštili, jmenují tehdejší benediktini jednoty Clunenské <sup>1)</sup>, shodující se v tom se školou sv. Romualda <sup>2)</sup>, ode dávna již simonii a mikulášenství. Oním jmenem nazývána jest obecná té doby lichva s hodnostní duchovními, všeliké prodávání a kupování církevních úřadův a důstojenství; v mikulášenství pak obnášejí se všeliké přestupky kněžského bezženství, zákony církevními přikazovaného, necht již sluly manželstvím, jež zákony světskými. jakož i obyčejem ovšem se dopouštělo, nebo jakýmkoli lůžkem smyslným. Tato dvě základní zla náleželo ovšem odstraniti; pak byla naděje polepšení. Co zejména od r. 1033 desíletý chlapec, pod jmenem Benedikta IX. vládnoucí té doby stranou v Římě vyvýšený, papežskou nosil či lépe hýzdil korunu, množily se případy simonie a mikulášenství způsobem úžasným. Zvláště ovšem jevily se následky toho v Římě samém, pročez také lid tamější, ztrativ posléze trpělivost a vypudiv r. 1044 Benedikta z města, zvolil na papežství tehdejšího biskupa Sabinského co Sylvestra III., ač ne bez zlatého závdavku. A však Sylvestr udržel se toliko 49 dní na stolici Petrově, přinucen byv vrátivšímu se Benediktu ustoupiti, neztřekl se ale důstojenství svého. Benedikt pak byl do té míry vší cti prázdňý, že dne 1. května r. 1045, rozkošem světským bez překážky oddávati se chtěje, právní smlouvou papežství postoupil kmotru svému Janu Gratianu, arcijahnu

<sup>1)</sup> Opatství Clugny (v býv. Burgundii, v nyn. franc. departementu Saône et Loire) stalo se již v X. věku střediskem několika klášterův benediktinských.

<sup>2)</sup> Srov. str. 61 t. d.



kostela Lateranského, načež kupec, o němž jde ostatně jednomyslné svědectví, že koupi učinil jen s tím úmyslem, aby církvi platně posloužil, na papežství byv korunován, přijal jméno Řehoře VI. Brzo ale pykal Benedikt toho prodeje i jal sobě opět vésti co papež. Tím způsobem měla jest církev za doby, kdy Jindřich III. vydal se na korunovační cestu do Říma, v pravdě tři papeže, Benedikta IX., Sylvestra III. a Řehoře VI. Poněvadž ale všickni byli simonie se dopustili, nemohli ovšem Jindřich i církevní průvod jeho ani na chvíli býti v pochybnosti, že toliko odstraněním všech tří papežův lze žádoucí opravu v církvi provésti; pročez držel Jindřich také synodu v Pavii dne 25. října 1046, na kteréž o této věci předchozí vedeny jsou porady, načež platná usnešení učiněna jsou na nové synodě v Sutrech. městečku asi za čtyři míle od Říma vzdáleném. To stalo se dne 20. prosince za přítomnosti Řehoře VI., Sylvestra III. a krále Jindřicha. Se Sylvestra snata znamení důstojenství jeho, on sám pak odsouzen do kláštera k doživotnímu vězení; Řehoř VI. zřekl se sám, přiznav se prvé k hříchu simonie, jakkoli bez zlého úmyslu spáchaného, Benedikt IX. pak, jenž se nebyl ani okázal, měl teprv dovéděti se v Římě osudu svého.<sup>1)</sup> Dne 23. prosince vjel také král slavně do Říma a svolal tu na novo synodu, kteráž Benedikta IX. s papežství svrhla, na něž zvolen jest nyní dosavadní biskup Bamberský Suitger co Kliment II. († 9. října 1047), jenž druhého dne, t. j. 25. prosince, vstavil králi i manželce jeho na hlavu korunu císařskou<sup>2)</sup>. A všem

<sup>1)</sup> Pramenové dějin těchto jsou následující: Victoris III. Papae dialogorum liber tertius, v Bibl. Patrum max. Vol. XVIII. str. 853 b., pak Bonizonis liber ad amicum. Lib. V. u Ofele, Script. rer. boicar. II. 601; dále Anu. Romani, Pertz V. 468 a násl. a Herimani Aug. chron. k roku 1044–1046 na uv. m.

<sup>2)</sup> Herimani Aug. chron. k r. 1047. Annal. Lamberti. Rom., Corbeien. Adalberti Vita Henrici II. cap. 16. Pertz na uv. m. IV. a V. Obřady korunovační, jež živě připomínají nám časy Konstantina Vel., najdeš vytištěny v Muratori antiquit. Italiae I. 99 a násl.

těm velikým věcem byl náš biskup Šebřir osobně přítomen. Měl-li ale, jakož jest nepochybné, táž práva, co ostatní přítomní biskupové, tož měl i stejné s nimi povinnosti, plynoucí z vykonané investitury, kteréž biskupové naši arcí vázání byli vyhledávati při německých králech (srov. str. 33 t. d.) Jednalf tedy Břetislav bezpečně o vážných věcech s císařem, navštíviv ho ještě co krále koncem června 1046 v Meziboří a doprovodiv ho do Mišně.

Po vykonané korunovaci odešel císař na krátko do dolejší Italie, odtud pak zdvihl se náhle zase do Němec; papež Kliment II., bývalý papež Řehoř VI. a kaplan téhož *Hildebrand* nalezali se v průvodu císařově. Dne 19. dubna slaveny jsou velikonoce v Mantově, dne 11. května byl průvod v Tridentu a dne 25. května 1047 v Augšpurce. <sup>1)</sup> Nenadálé příhody povolaly odtud Klimenta II. do Italie nazpět. A však Řehoř i Hildebrand zůstali v Kolině, nepochybně co internovaní. <sup>2)</sup> Císař odebral se do Špýru, kamž byl k letnicím t. r. svolal sněm říšský; nastávalaf, jak na str. 158 vzpomenuto, zajisté válka s Uhry.

Vímef, že král Petr byl za sebe a říši svou přiznal se k manství králi německému. Uhři, bedliví jsouce vždy nezávislosti říše, nemohli toho Petrovi odpustiti. Tri velmožové jejich povolali nyní špulající se v Polsku příbuzné sv. Štěpána, Leventu totiž a Ondřeje, do země. Bela (Vojtěch), kterýž mezitím s sestrou krále Kazimíra, Richenci, byl se zasnoubil, zůstal ještě v cizině. O tom zvěděv Petr, rozpálil se velikým hněvem a dav zvěseti mnohé i oslepiti, přispíšil i rozntil ukrutenstvím veřejný odboj, pro kterýž přinucen jest posléze zdvihnouti se k outěku do Němec; a však prvé než dojel pomezí, zadržán jest od pronásledu-

<sup>1)</sup> Doklady t. u Herimana Aug. k t. r. Böhmer, Regesta č. 1560 a 1568.

<sup>2)</sup> Leonis chron. monast. Casinen. II. cap. 78. Pertz VII. 683, pak Bonizo u Oefele II. 802 b. Řehoř VI. zemřel také v Němech někde při Rýně; kdy, není známo. Že ale z Hildebranda stal se slavný Řehoř VII., o tom uslyšíme později.

jeích ho nepřítel. V Bělehradě stoličném byv oslepen, poslán jest hloub do Uher u vyhnanství, v kterémž žil ještě za deset let. Ondřeji ale vydán trůn i země, a však jen na tu výminku, že dopustí lidu dřevního modloslužebnictví. „A teď počali jsou holiti sobě hlavy a nositi vrkoče nad skráněmi po obyčeji pohanském: také pojídali masa koňského i obětovali zlým bohům, páchajíce všeliké zlé. Zabíjeliť zajisté kněze i jiné křesťany<sup>1)</sup>, a bořili kostely, rozhlašujíce po vší zemi, že Ondřej a Leventa jsou přikázali, bítí napořád biskupy, kněze, mnichy a křesťany, aby památka jejich vyhlazena byla na věky a obyčeje předkův zase k nápravě přišly; i stalof se po vůli jejich<sup>2)</sup>.“ Za nedlouho ale shledával Ondřej, že takový stav věci nemůž' na dlouho ostáti a že třeba bude, zpravití krále německého skrze posly o tom, co bylo se přihodilo. A to jest ono poselství, jež bylo stihlo krále, na cestě do Říma jsoucího, ještě v Lombardii, slibující věrnost manskou a výroční poplatek, neodepře-li král uznání svého Ondřeji, mezi tím v Bělehradě korunovanému. On však odkázal vyslaných do Říma, kdež prý hodlá věc porovnat. Jest-li poslové tam se odebrali a jest-li o té věci vůbec v Římě jednáno, neví se; tolik jen dokládají kronikáři, že císař, sotva z Italie se navrátil, již také jal se pomýšleti na válečnou výpravu do Uher<sup>3)</sup> a že ji také právě hodlal nastoupiti, ana v Němcích samých vzňala se bouře, kteréž náleželo všemi silami se opřít. Bylyť zejména šťastné úspěchy císařovy v Římě, ponížené téměř postavení nového papeže ke koruně císařské<sup>4)</sup> a všecky ty upomínky na Karla Ve-

<sup>1)</sup> Tehdáž také podstoupil biskup Gerhart na Bloksberku Budinském smřf mučnickou. O holení hlav srov. díl I. str. 228 t. d.

<sup>2)</sup> Srov. Majláthovu hist. uherskou. I. 61.

<sup>3)</sup> Pramen: Annales Altahen., pak Vita S. Gerhardi u Endlichra *Rev. Hung. Mon.* I. 203—234. Leventa zemřel prý brzo po svržení Petrově.

<sup>4)</sup> Třeba tu jen vzpomenouti sobě práva, od Klimenta II. císaři postoupeného: „ne aut Romani Pontifices, aut qui regalia habeant episcopi, ante acceptam investituram consecrarentur.“ Jaffé *Regest.* pag. 364. č. 3140.

líkého, jež při korunovaci císařské schválně zase na den vynášeno, — jistě vzbudily myšlenku, jakoby skrze císaře i politická nezávislost katolického západu mohla v pochybnost byti uvedena; a v skutku také nebylo povážlivějšího nebezpečení pro knížata německá a tehdejší katolickou Evropu vůbec, jako takové monarchie po způsobě Karlově! Odtud také pochodi zjev na pohled překvapující, že touž dobou, an císař stojí na vrcholu moci své, nemalý počet manův jeho v severních Němcích, jako zejména vévoda lothrinský, hrabě Balduin Flanderský, Heřman hrabě Horský (Mons) a markrabě Frydrych hollandský všedše potají v jednotu proti císaři, i Francii společníci sobě učinili <sup>1)</sup>. A jak zachoval se v té věci císař? Nic jinak, leč ze Lothrinského, jenž byl hlavou spolku, zbavil lena jeho a udělil je jistému hraběti Adalbertovi, nepóchybně příbuznému rodu sálského, odkudž vzrostla mu ale nemalá nebezpečení a nesnadná vyjednávání.

Jaké postavení Břetislav vůči těmto, na císaře naléhajícím nesnázem v l. 1046 a 1047 ostatně sobě oblíbil, toho lze se ovšem s velikou podobností dohádati. Spatřovaliť jsme ho pospolu s biskupem českým dne 1. července 1046 v Míšni; vimeť také, že Šebř měl podílu v korunovační výpravě do Říma až do skončení jejího, že přítomen byl synodám v Pavii a Sutrech, jakož i korunovaci císaře samého dne 25. prosince 1046 v Římě a že v průvodu císařově vrátil se s jara r. 1047 do Čech; hle, samé to případnosti, jež ukazují k trvalé dobré shodě Břetislava s císařem. Vdaž-li kníže české u vládních převratech, té doby v Uhrách prošlých, nějakého ujal se účastenství, o tom mlčí též všickni pramenové; takéť nelze upřít, že příhody tamější příliš rychlým během jsou se braly, než aby knížeti bylo

---

<sup>1)</sup> Herimanni Aug. chron., Sigeberti chron. a Lamberti Hersfeld. Anal. k r. 1047. Pertz V. a VI. Chystaného útoku krále francouzského r. 1047 vzpomíná Anselm ve spise: Gesta episc. Leod. cap. 61. Pertz VII. 227.

chvíle se dostalo k válečnému zakročení; nejspíše asi obmezeno se pečlivějším střežením hranic moravských; a poněvadž král Ondřej úsilnými prostředky na buřiče pohanské rychle dovedl zase obnoviti pořádek, přestalo také záhy wszeliké nebezpečení pro Moravu. Také k r. 1047 nenalezně v často vzpomenutých pramenech vzhledem k naší vlasti ničehož poznamenáno; pročť bude zajisté důvodné domnívati se, že i tento rok prošel s pokojem a že tudíž Břetislav měl času i zvlé, starati se o vnitřní záležitosti země svých. Teprv následujícího roku 1048 sledáváme ho v proudu vysoké politiky při dvoře Jindřicha III. Kronikář Rychnovský Heřman, jemuž jinak i Chromých přezdívali <sup>1)</sup>, jme se totiž vypravovati, „že císař, oslaviv vánoce r. 1047 v Sasích, spěšně vydal se pak na cestu na Vyrepurk do Šváb. Zde držel po novém roce 1048 v Ulmě sněm zemský, na kterémž povýšen jest Ota Svinibrodský, svak Břetislavův, na vévodství švábské. Z Uhru odebral se císař do Bavor, kdež držel ve městě Řezně půst jakož i hody velikonoční, t. r. na den 3. dubna připadši. Ve velkém počtu nádherných hostí nalézali se také oba svakové, Ota švábský a Břetislav, kníže české.“

Přišel-li asi Břetislav pozdravit svaka svého co nového vévody švábského, či měla-li přítomnost jeho jiných ještě původův do sebe, toho nechceme u první části ani určité tvrditi, ani v druhé zcela od sebe odkazovati. Bezpečné byl Břetislav tomu rád, že krevní přítel jeho povyšoval se v přízni císařově. Také nedá se upříti, že Ota byl pánu svému při výpravě římské platné služby prokázal a že i při válce české věrnost svou zajisté s nemalým sebezapřením jest osvědčil <sup>2)</sup>; ale té doby byla asi s největší vahou ta okolnost, že Ota spatřoval se v těsném příbuzenství s mocným rodem markrabí Susských v potomním Piemontsku. Ota totiž, při-

---

<sup>1)</sup> Herimani Aug. chron. ad an. 1048 l. c. pag. 127.

<sup>2)</sup> Srov. str. 133 t. d.

nucen byv r. 1035 zřici se manželství svého s Mechtildou (Mathildou), sestrou Měčislava II.<sup>1)</sup>, zasnoubil se brzo potom s Irmengardou (Emilií), pozůstalou dcerou po Meginfridu (Meinfridu), markrabí Susském. Skrze toto manželství ocitnul se ovšem v mnohých stycích a svazcích právě v té straně, kterouž vedla té doby jediná schůzná cesta z Němec přes Alpy Cottske skrze Burgundii do Italie, kteréžto výhody opatrný císař zajistě dovedl povážiti, svěruje mu s novou hodností vévody švábského zároveň klíč k této vojenské a obchodní dráze. A však vydati se na cestu k dvoru císařskému jen z pouhé zdvořilosti k příbuznému, to není ovšem k vůle podobné, zvláště jedná-li se též o zřízení nového papeže; o to pak šlo skutečně v Ulmě i Řezně. Byltě zejména papež Kliment II. odchodu pána svého, císaře Jindřicha III., z Italie jen o málo měsícův přečkal, zemřev již dne 9. října 1047 v jednom z klášterův v Pesare<sup>2)</sup>. Bez prodlení vydali jsou se na to schvální poslové z Říma k císaři, prosit ho, aby ustanovil křesťanstvu nového papeže. Císař jmenoval ho také, a sice v osobě Poppa, biskupa Tridentského. Poněvadž pak týmž časem došla z Říma zpráva, že svržený papež Benedikt IX. prostředkem úplatkův po třetí již potáhl k sobě stoliči papežskou, třeba bylo také pomýšleti na osoby, skrze kteréž by nově jmenovaný papež uveden býti mohl do Říma; a k tomu právě konci byli jsou stavové říše svoláni do Ulmu a Řezna<sup>3)</sup>. Břetislav spatřoval se také mezi nimi i stal se tudíž účastníkem porad, k novému papeži se vztahujících, což také opětným jest svědectvím o dobré shodě knížete našeho s říší. Dne 17. července 1048 korunován jest po vypuzení Benedikta IX. německý Poppo v Římě i přijal jméno Damasa II. A však panovav toliko za 23 dní, zemřel již dne 9. srpna t. r. v

<sup>1)</sup> Slov. str. 117 t. d.

<sup>2)</sup> *Annal. Rom.* Pertz V. 469. *Pagi Breviar.* Pontif. Rom. II. 322 a *Muratoriiho Annali d' Italia* VI. 148.

<sup>3)</sup> *Annal. Rom.* na uv. m.

Praenestech <sup>1)</sup>. Nástupcem jeho stal se Lev IX. (od. r. 1048—1054).

Z Augšpurka vydal se císař na Ulm, Rychnov a Curych do Burgundie a Elzasu, kdež posud vzpírali se stavové vládě jeho. V Ulmě učinil dne 21. dubna k žádosti manželky své Anežky markrabímu ve Východním krajišti, Adalbertovi, darování 30 lánův země při stoku obou Dyjí <sup>2)</sup>, tedy v místech, kdež ve čtvrti nad Manhareskou horou zdvihá se starodávni městys Rakousy (Raabs), což zřejmým jest svědectvím, že r. 1048 jižní meze kraje Znojemského šly asi již tímž směrem, jako podnes. Vzdaž-li Břetislav již v Augšpurerce o úmyslu se vyslovil, postoupiti prvorozenci svému Spytihněvu Moravy co osobitého knížectví a vzdaž-li roku následujícího úmyslu toho také v skutek uvedl, zůstává na pováženou, poněvadž listiny, jež nazývají Spytihněva již k r. 1049 knížetem moravským, náleží tak zv. Hildegardu Hradištskému a k zlomkům Monséovým, o jichž pravdivosti nejednou již vyslovili jsme pochybnost svou. Tolik ale lze s jistotou tvrditi, že Břetislav v listopadu r. 1048 s synem svým osobně na Moravě se zdržovali, aby účastnili se vysvěcení kláštera Rajhradského, od knížete nedávne založeného <sup>3)</sup>. Vykonali je biskup Šebíř dne 26. listopadu t. r. na jméno knížat apoštolův, s. s. Petra i Pavla, a kníže spojil klášterec pěkně nadaný se starodávním opatstvím Břevnovským blíž Prahy. <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Jaffé, Regesta str. 366.

<sup>2)</sup> Listina, sem hledící, nalezá se v Meillerových Regestech str. 6 č. 11 a 197. Tamtéž shledáš na str. 198 výpisek z jedné listiny Pasovské ze dne 5. prosince r. 1037, vedlé kteréž držel kostel Pasovský ve čtvrti u. M. h. mezi potoky Tümlingem a Sarmingem rozlehlé zboží, a sice, jak listina dří, „a termino Danubii usque ad selavinicum terminum“, z čehož lze souditi, že řeka Chub té doby vždy ještě činila hranici k straně Vítorazské. Srov. ostatně str. 26 a násl. t. d.

<sup>3)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 122. I této listiny prvopis, kterýž zachovává se v archivu kláštera Rajhradského, pochází z XII. nebo XIII. věku, podobně co prvopis listiny zakladací, na str. 155, pozn. 2. t. d. vzpomenuté. A však

Kam obrátil se kníže po skončeném vysvěcení, není ovšem známo, tak jako neví se, co roku následujícího na Moravě se přihodilo. Že ostatně vlast naše neobešla se té doby bez některých znamení oněch vážných oprav církevních, o jichž provedení papež Lev IX. na rozličných koncilech se zasazoval, toho lze se domyslití po míře účasti se našeho biskupa Šebíře při velké národní synodě německé v Mohuči, kteráž dne 17. října 1049 počala se a, jak podobno, dne 20. t. m. se skončila. Při ní dali jsou se vynaléztí sám císař a vedlé něho do 40 biskupův i arcibiskupův. Akta její jsou již necelá; tolik ale ví se, že vedeny jsou při ní zase porady o dvojitém onom základním zlu v církvi, o simonii totiž a mikulášenství, a že v příčině té k obnově přišla jsou všechna od církve posud vyhlášená ustanovení <sup>1)</sup>. Nepochybně pomýšlel Šebíř, domů se navrátiv,

vypravovaný v ní děj založení i rok vysvěcení jsou pravé; lze-li ale totéž o duhí vysvěcení tvrditi? Církev katolická má toho způsob, podobné věci vykonávati o zasvěcených svátcích nebo v neděli. Den 26. listopadu připadal však onoho roku na sobotu, a dle Martyrologia Usuardi'ho na všední svátek sv. Lina, papeže a mučenníka. A však nesluší zapomínati, že počínají se v církvi neděle nebo zasvěcené svátky již druhými nešporami č. vigiliemi a že tudíž na všecken způsob mohl již v sobotu učiněn býti počátek dlouhému obřadu svěcení. Vždyť pak obnovené svěcení téhož kláštera, od Tatarův znenetěného a pobořeného, jež roku 1246 vykouáno, počalo se ješt' také sobotou dne 29. prosince, kterýžto den Rajhradští až do r. 1288 co den posvícenský jsou slavili, načež při třetím svěcení, jež dne 12. září posléze zmíněného roku, tedy již v neděli, bylo prošlo, ustanoveno ješt', aby v neděli, po svátku Narození panny Marie nejbližší příští, budoucně slavilo se domácí posvícení. Svazek s Břevnovským klášterem, jakkoli v l. 1683 a 1743 učiněny jsou nezdařené pokusy, přetrvávati jej, potrvál pak až do r. 1813, z kteréhož roku datuje právo kláštera, voliti sobě vlastní opaty.

<sup>1)</sup> Heriman Aug. k r. 1049. Adami Bremen. Gesla k témuž r. u Pertze V. 129 a VII. 346, pak Harzheim, Concil. T. III. 112. Srov. též Locundi translatio S. Servatii. Pertz XII. 90 a j. Jauffé, Regesta str. 370 č. 3187. Zde píše se dotýčné jméno „Albertus Spragensis episcopus;“ poněvadž ale nezná historie biskupství takového, nad to pak shledávají se při též synodě podbiskupí Mohuční, což není podobné, že by místo to mohlo k jinému biskupu se vztahovati, leč k pražskému Šebíři.



také na provedení jejich v diecesi sobě svěřené, sotva ale s platnějším prospěchem; neboť dlouho potom setkáváme se pořád ještě s ženatými duchovními v Čechách a na Moravě a že nebyli tu i simonisté hojní, sotva dá se jistiti. Jinak překážely biskupu, byť i sebe horlivějšímu, v těch věcech běhy časův. Břetislavu nastávalo totiž, chystati se poznovu k válce s Uhry i Poláky.

Kazimír, dobyv nedávno stkvělého vítězství nad Pomorany a podrobiv sobě dokonale Mazovsko <sup>1)</sup>, nesl to zajisté těžce, že Slezy, kteréž byly jsou jak dle národnosti, tak po právu výboje s časův Boleslava Chrabrého zemí polskou, posud ještě drží kníže české. I odhodlal se tudíž, vzíti je zase mocí, uhlédav nejzpůsobnější toho příležitost za války r. 1050 mezi Uhry a Němci znova propuknuvší, kteráž tenkrát počata jest z říše, pokud totiž ujec císařův, biskup Řezenský Gebhart, ještě před velkonocí r. 1050 do Uher vytrhnul, učiniv se tak původcem války <sup>2)</sup>, ku kteréž bylo jinak mnoho podnětův na snadě, mezi jinými i ten, že král Ondřej ujednaný poplatek líknavě odváděl. Poněvadž ale tato válka hlavně týkala se Bavor, svolal císař v červenci t. r. říšský sněm do Norimberka, na kterémž způsobil usnesení, aby hrad Heimbark, r. 1042 zbořený <sup>3)</sup>, opět byl vzdvižen a za pevnost pomezí vyhlášen.

Zároveň poručeno vévodovi Kunrátu bavorskému, markrabí Adalbertovi rakouskému <sup>4)</sup>, jakož i biskupu Gebhartu vykonání tohoto nálezu sněmovního. A však úkol ten ukázal se býti velice nesnadným. Uhři, znamenajíce důležitost

---

<sup>1)</sup> Srov. str. 156 t. d.

<sup>2)</sup> Heriman Aug. ad an. 1050 na nv. m. Annal. August. Ekkehardi chron. Pertz VI. 196. Magdeburg. chron. l. c. XVI. 173.

<sup>3)</sup> Srov. str. 146 t. d.

<sup>4)</sup> Z dob ohrazení Heimbarka, tedy od r. 1050, dostává se zemím Babenberským, na východ Enže položeným, trvalého jména Oesterreich (t. j. říše východní); sídlo markrabí přeneseno té doby také z Metliky do Tulnu. Rauch Script. I 253.

místa, usilovali všelikým způsobem o zkažení započaté stavby: posléze pak, když hrad přes všeliké překážky šťastně dokonán, pustili k němu útok, v městě vzňal se oheň a toliko šťastná náhoda (že totiž vítr se obrátil, tak že plamenové takorba sami jsou se ztrávil) a zdařený výpad obležených zachránil nově kolonie od časné záhuby. Počátkem října ustoupili Uhři zpět. A však ani císař, ani kníže Břetislav neměli podílu v těchto válečných potyčkách. Byliť jinde zaměstnáni, chystajíc se zejména zbrojně na Kazimíra polského. Podobáť se, že Kazimír co příbuzný uherského krále Ondřeje, jehož bratr Vojtěch (Bela) měl v manželství sestru Kazimírovu Rejčku — byl Uhrům spolčencem, obmyšleje zmocení se Slez, ano Ondřej hodlal pokusiti se touž dobou o napadení Moravy a Rakous. Že pak Ondřeji udála se dobrá toho příležitost, právě jsme připomenuli. Tolik aspoň jest v té příčině nepochybné, že císař přítele svého, knížete Břetislava, do té míry se ujal, nařídív močně na Polany se zbrojiti, že Kazimír, pustiv mimo sebe všelikou naději dobrého úspěchu a prvé než výprava na něho se počala, za přítomnosti císaře v Goslaru saském míru sobě prosil a prostředkem schválil o to učiněné úmluvy, kterouž vymínil sobě císař i pomoci jeho proti Uhrům, sebe i říše své zachoval. Smlouva tato klade se do měsíce listopadu, tedy po nezdařeném útoku Uhrův na Hemburk, kterýž zbavil Kazimíra všeliké naděje na nějakou diversi uherskou <sup>1)</sup>. Mámeť ovšem příčinu domnívati se, že i Břetislav pojal jest v tuto smlouvu. Vždyť pak náleželo právě jemu, jakožto s dílem državy české v nebezpečení jsoucímu, strojiti se k válce náklady největšími, aby podnesena byla císaři, těžkou chorobou mezi tím navštívenému, výdatná v každém ohledu pomoc. Výminky, na kteréž smlouva tato vzhledem k Čechám uzavřena, zachoval nám dle vši po-

<sup>1)</sup> Herimani Aug. chron. k r. 1050. Pertz V. 129. *Annal. Altah.* (u Giesebrachta) k t. r.

dobnosti nejstarší náš domácí (moravský) kronikář, tak zv. mnich kláštera Hradišského (u Olomouce), živší a psavší v první polovici XII. věku, jenž skoupě v té příčině dokládá, „že s těch časův až na věky zavázali jsou se Poláci, platiti knížeti výročně 500 hriven stříbra“ <sup>1)</sup>. Zůstalof tedy netoliko Slezsko při Čechách a Moravě, nýbrž pokladně knížecí přirostl nad to nový důchod z peněžného obroku, jehož Břetislav zajisté té doby nemálo byl potřeбен; neboť úvazek k říši německé volal ho neprodleně zase na bojiště.

Císaři Jindřichu III. zlíbilo se totiž, setrvati tvrdě na právu nabytém, spatřovati totiž v osobě Ondřejově krále poplatného, na něhož tedy sluší, řídití se vůli jeho. Papež Lev IX., kterémuž zase přátelské porovnání krále s císařem té doby šlo nade všecko <sup>2)</sup>, jednal v té příčině několikrát skrze posly své při dvoře uherském i dovedl posléze aspoň tolik, že Uhři slibovali obnoviti poplatek a býti po vůli císaři, ač přestane-li pronásledovati těch, kdož měli jsou účastenství v posledních převratech trůnu. V témž smyslu uloženo mluviti novému poselství, k císaři vypravenému; a však Jindřich, nemaje ještě na tom dosti, žádal také odstupu Prešporka, kterýž právem již tehdaž jmín jest klíčem země. Poněvadž pak Ondřej, ač nechtěl-li koruny v šanc dáti, nesměl císaři v tom povoliti, vzloženo jest rozsouzení pře opět na meči.

---

<sup>1)</sup> O této kronice srov. Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen str. 367, pak Palackého Würdigung d. alten böhm. Geschichtsschreiber str. 52 a násl., dále str. 305. a násl. Prvopis její nalezá se v c. k. bibliothece dvorské ve Vídni. Dle tohoto prvopisu vydána jest kronika Hradištská od Pertze Script. XVII. str. 643 a násl. pod jménem: Annales Gradienses. Dobré přepisy jsou v zemském archivu moravském, pak v archivu kláštera Rajhradského. Kronikář klade ovšem tato data do r. 1049, k čemuž ale nemáme v historii nijádného podnětu; poněvadž pak je dokázáno, že kronikář tento z husta v letopočtu se mate, proto vidělo se nám býti s podstatou, odstoupiti v této příčině od roku, v letopisech Hradištských položeného.

<sup>2)</sup> Wibert, Vita Leonis, lib. II. cap. 8. u Mabillona, Acta O. S. B. P. II.

V Norimberce, kdež císař koncem července r. 1051 byl se stavy svými se sjel <sup>1)</sup>, rozvržena výprava uherská v tom způsobě, že mocný voj, skládající se z lidu biskupa Gebharta, vévody Volfa Korutanského a knížete Břetislava, postupovati má do Uher po levém břehu Dunaje, císař pak po pravém. Spíži poručeno voziti dolů po Dunaji. Svátek Nanebevzetí panny Marie (15. srpna) světil císař ještě v Pasově <sup>2)</sup>, načež po několika nedělích početná vojska hnula se ku předu. Poněvadž viděla se pak nezbytná toho potřeba, aby vojska ještě před počtím podzimních dešťův dostala se přes hranice, pomýšleli vůdcové výpravy na nejkratší v té příčině cestu. Ta ovšem otvírala se Břetislavu dolinou moravskou a tudý také náleželo se bráti, vyhlídnut-li Heunburk základem operací válečných s této strany. Císař, v jehož voji spatřovali se vedlé čtyř předních kmenův německých také Burgundští, Lombardové, Slované korutanští a Polané (tito ovšem v síle poslední úmluvy v měsíci listopadu roku předešlého) <sup>3)</sup>, oblíbil sobě starodávnou cestu Podrávím na pomezí hrad Ptuj, ano biskupu Gebhartovi a vévodovi Wolfu uloženo udržovati spojení mezi vojem císařovým a Břetislavovým, jenž nejseverněji ku předu se bral. Císař, jenž vedlé obvyklé opatrnosti své — a znaje způsob Uhrův, položití kraj ladem a potom rychle se uhnouti — značná množství spíže a jiných potřeb válečných z lodí na koně byl dal přeložiti a přes hory přepraviti, pomýšlel asi nejspíše obejiti pevná postavení Uhrův při Rabnici a Rabě, přiveda je tím mezi dva ohně, a nebo, kdyby neostáli, naměřiti s pospěchem k samému Bělehradu, kterýž byl tehdy hlavním a korunovačním městem, a spojití se tam s vojem severním, při čemž snad dal se vésti příkladem války

<sup>1)</sup> Damberger, Synchron. Gesch. VI. 401.

<sup>2)</sup> Böhmcr, Regesta str. 91 ř. 1622.

<sup>3)</sup> Herimani Aug. chron. k r. 1051 u Pertze V. 130. Annal. Altah. dle Giesebrechta str. 85.

české z r. 1041, jež zkrze podobné rozvržení šťastně byla se vydařila <sup>1)</sup>. Uherský kronikář Šimon Keza, kterýž psal v XIII. věku, nejso ovšem nikterak přítelem Němcův, — vypravuje také v skutku, že císař obléhal Bělehrad stoličný za pět měsícův <sup>2)</sup>, že ale z nedůstatku posílal a potrav (a nejspíše i od nákažlivých nemocí) s nepořizovanou přinucen jest odejít. Turčanský (Thurocz) naopak, kterýž ovšem psal teprv za doby krále Matyáše Korvina, tedy v 2. polovici XV. věku, jemuž ale ještě mnohé dobré prameny byly jsou po ruce, jichž nyní nelze se více dohledati, zachoval nám zprávu, že Uhrům podařilo se, pochyťtí list biskupa Gebharta k císaři, o příchodu biskupa k Rabě návštěvi dávající, což vnuknulo jim myšlénku, zdělati odpověď, jako by od Jindřicha pochodící a Gebhartovi nařizující, aby bez prodlení vydal se na zpětnou cestu. Tato leť povedla prý se výborně. Gebhart, spáliv loď spěšné, náhle do Rakous nazpět se obrátil <sup>3)</sup>. Pověst ta sotva je zhola vymyšlena, poněvadž i současní kronikáři němečtí svědčí, že spojení s císařem nepřišlo k místu <sup>4)</sup>. Že ale i císař musil se vrátiti, přičítají oni nedůstatku potrav a nepohodě podzimní, kteráž zkažením cest v kypřé půdě nížiny uherské všeliké pochody učinila obtížnými. Pole nedrželi Uhři nikdež, toliko při řece Rabnici, kdež byli okopy mostní vyzdvihli, postavili se k boji. Císaři, jenž od jihovýchodu s vojskem svým nazpět se ubíral, nezbyvalo, leč útokem dobývati sobě přechodu, při čemž zvláště Poláci, u vojště jsoucí, pak Burgundští a Sasové se vyznamenali. Dne 25. října 1051 byl císař již zase v Heunburce, kdež tamějšimu kostelu daroval statek Sieghartskirchen ve čtvrti na Víd. l., jakož i po míře listiny, téhož dne a roku vydané, ještě několik lánů i s desátkem z veškerého Uhrům odňatého kraje mezi řekami Běsnici (Fischa)

<sup>1)</sup> Srov. str. 136 a násl. t. d.

<sup>2)</sup> Keza, *Gesta Hungar. u Endlichera. Rerum Hung. Mon. I. 114.*

<sup>3)</sup> Thurocz II. kap. 43. Schwandtner, *Script. rer. Hung. I. 134.*

<sup>4)</sup> Herimani Aug. chron., pak Ann. Altah. l. c.

a Litavou na pravém, jakož i, počnouce proti ústí Běsnice, mezi Strachotínem a Moravou na levém břehu Dunaje <sup>1)</sup>. Jakých úspěchův dosáhlo vojsko Břetislavovo, o tom nečiní se nikdež zmínka. A však dle Kozmových slov byla asi i tato výprava šťastná; neboť on počítá ji mezi vítězství Břetislava <sup>2)</sup>. Kdyby ale i vojsko české a moravské vítězně bylo sobě počínalo, cíle společné výpravy nebylo tím přece stihnuto. Císař viděl se proto také nucen, počítí jednání o mír, kteréž svěřeno jest markrabí rakouskému Adalbertovi <sup>3)</sup>. Téhož r. 1051, a sice dne 11. nebo 12. června, zemřel také vrchní pastýř česko-moravský, arcibiskup Bardo Mohučský. Sláva duchovní jeho štědrosti — palác jeho v Mohuči nazýváno vůbec „pecí a kuchyní chudých“, — vlivnost jeho a prostosrdečnost způsobily, že ještě za života od lidu kladen mezi svaté arcibiskupy církve Mohučské <sup>4)</sup>. Nástupce jeho nazýval se Lipolt (Liutpold, 1051—1059).

Jednání o mír, počavši mezi Uhry a Jindřichem III. na podzim r. 1051, prodlelo se mezi tím až do r. 1052, nedospělo však k nížádnému konci, buď že vedly jsou je obě strany jen na oko, aby nabyly času k novým přípravám vá-

---

<sup>1)</sup> První listina nalezá se u Meillera, Reg. str. 7 č. 15, druhá v Erbenových Reg. str. 46 č. 113. Kde tento Strachotín (dle listiny „Strachotín“) ležel, nebylo posud lze vyšetřiti. Na Strachotín moravský (u Hustopeče) v té příčině pomýšleti, není nikterak náležité, poněvadž císař Jindřich III. teprv r. 1056 daruje krajinu okolo Panských Dubínek (Herren-Baumgarten), Českých Kruků a při ústí Dyje „s veškerým požitkem“ biskupství Pasovskému, kdežto by jinak, kdyby totiž při moravském Strachotíně vidělo se zůstatí, desátek z těchto, nyní teprv jmenovaných krajin dávno již byl musil býti oddán.

<sup>2)</sup> Kozmas, připomínaje totiž k r. 1055, že Břetislav právě chystal se k výpravě do Uher, ana smř ho zachvátila, vece dále: „bis victor iam tertia vice propositu erat invadere Pannoniam.“ Pertz IX. 75. Kozmas ví ale jen o vítězství r. 1030 vyprávěti, dle toho měl tedy tuto výpravu Břetislavovu za druhou. Srov. ostatně Ann. Altah. k t. r. str. 89 a násl.

<sup>3)</sup> Herimani Aug. chron. k r. 1051 na uv. m. Annal. Melic. k t. r. Pertz IX. 498.

<sup>4)</sup> Vita Bardonis v Böhmerových Fontes III. 217 a násl.

lečným, buď že o výminky obapolné nebylo lze shodnouti se; zkrátka, vojna vzňala se na novo. Podlé obyčeje sbírala se i tenkrát vojska v Bavorích. Po letnicích (tehďáž na den 7. června případších) objevil se císař mezi lidem válečným a přešel s ním hranice uherské na levém břehu Dunaje. U Prešporka setkal se s prvním odporem; musil dáti se do obléhání města. Staré jedno podání dí <sup>1)</sup>, že Břetislav s lidem svým stál za řekou; a přece nebylo možné, vzítí města. Již za dva měsíce leželi jsou před ním, když papež Lev IX. do tábora německého náhle zavítal. Vímeť ovšem, že mu sjednání míru mezi oběma stranama bylo k srdci přirostlo. I tehďáž ujal se úkolu prostředníka, ale s jakým úspěchem? Byloť jistotně za těžké, zastaviti protivníka na dráze vítězné nabízením snižujících snad vymínek, a neméně nesnadné, přemluvití panovníka, jehož vůle polovice Evropy poslouchala, aby spokojil se s málem. Císař žádal mnoho, Ondřej zase povoloval málo. Prešporka ale nebylo lze vzítí, brzo nastal zase obyčejný nedůstatek potravy a tak nezbyvalo jiné spásy, leč rychle míti se k návratu. Počátkem října spatřujeme také již papeže i císaře zase v Řezně <sup>2)</sup>. Toho roku bylo také Břetislavu želeť ztráty matere Boženy <sup>3)</sup>, za to dostalo se mu však toho potěšení, že spolupůvodce biskupství pražského, Bamberský biskup Volf-

<sup>1)</sup> Damberger, Synchron. Gesch. VI. 409.

<sup>2)</sup> Herimani Aug. chron. k r. 1052 na uv. m., pak Annal. Alth. k t. r. Wibert, Vita Leonis, kniha II. kap. 8. na uv. m.

<sup>3)</sup> Kozmas k t. r. Annal. Grad. k t. r. u Pertze XVII. 647. Na paměť její založil prý Břetislav při proboštví Staroboleslavském, od něho již r. 1046 vyzdvíženém, výroční hody (pitanci) pro tamější duchovenstvo, kteréž z pravidla v den pohřbu Boženy (pozůstatek to asi staroslovanských tryzen; se slavily. Vůbec pak obdržel tamější kostel od něho mnoho důchodův z Moravy. Cod dipl. Mor. I. 126. Porovná-li se však tato listina s jinou z r. 1298 (na t. m. V. 89), shledá se, že vlastně to byl král Vratislav, syn Břetislavův a vnuk Boženin, jenž učinil toto darování. Listina Bočkova byla tedy později teprv zdělána.

gang, týmž časem vyhlášen jest za svatého <sup>1)</sup>). Svatý tento muž ležel od r. 994 pochován v Řezně. Tu dal papež za přítomnosti císaře a mnohých biskupův, mezi nimiž byl také náš Šebíř, vyzdvihnouti slavně tělo jeho a položití je k obecné počtě na oltáři; to byl za oněch časův všecken obřad kanonisační. Též pocty stali se také účastnými pozůstatkové sv. Erharta, v hodnosti krajinského biskupa již r. 750 v Řezně zemřelého <sup>2)</sup>). Z Řezna odebráli se oba, papež i císař, pospolu nejprv do Bamberka, pak do Tribura a světili vánoce ve Vormsu. Po té rozešli se: papež odjel do Italie, císař pak do Sas, kdež slavil ještě velikonoce r. 1053, a sice v Meziboři.

A však následkové porážky císařovy — tak zajisté bude náležité spěšný návrat jeho pojmenovati — brzo vyšli jsou na veřejnost. Shledánoť, že moc jeho záleží přece jen na vůli stavův německých a že bez jich výdatného přičinění nestačí císař ani k tomu, aby smyl s sebe nečest porážek, od Ondřeje nejednou jemu za pomoci přírodní povahy země způsobených; čili jinak řečeno, vážnost jeho pomíjela zároveň se štěstím jeho. Bavoři, kterýmž přece nejvíce asi záleželo na pokoření škůdných sousedův uherských, první odhodlali se zlého příkladu neposlušnosti. Újec císařův, biskup Řezenský Gebhart, původ války uherské roku předechozího, spatřoval se totiž s delší doby v odpovědném nepřátelství s vévodou bavorským Kunrátem. Vévoda obořil mu hrad jeho Parkštejn v potomní Horejší Falei. Papež i císař, zdržující se ještě v Řezně, nemálo sice jednali o to, jak by oba soky smířili a tuhému nepřátelství tomu, jež do věcíh kruhův se šířilo, konec položili; ale vše bylo daremné. Na to po hnání jsou soupeři r. 1053 do Meziboře, ale i to prošlo bez výsledku <sup>3)</sup>). Tu složil císař vévodu Kunráta s důstojenství

<sup>1)</sup> Srov. str. 23 a násl. t. d.

<sup>2)</sup> Aventin, lib. V. 425.

<sup>3)</sup> Herimani Aug. chron. k r. 1053 na uv. m. V. 132, Annał. Altah. str. 87.



jeho; a však podobá se, že s vykonáním nálezu toho schválně prodléval, poněvadž ho v listopadu t. r. k valnému sněmu v Tribuře poznovu obeslal. Gebhart, poznávaje asi dobře, že vévoda počítá na nějakou pomoc z Uher, dovedl toho naopak při králi Ondřeji, že tento, vypraviv poselství do Triburu, nabízel skrze ně velikou náhradu na penězích, postup jisté krajiny <sup>1)</sup>, jakož i pomoc válečnou pro všelikou potřebu, kromě do Italie. S mnohým potěšením přijaty jsou tyto výminky a mír byl by nepochybně býval k místu přišel, kdyby mezi tím Kunrát, na něhož vydán jest acht, uchýliv se k Ondřeji, nebyl pěkných těch naději zase zmařil. On pohnul netoliko Ondřeje, aby neschválil výminek, v Tribuře ujednaných, on namluvil ho i k útoku na hranice německé, jež sám pak vykonal, uveda vojsko uherské do Korutan a vzav pevný Hengstburk nedaleko sv. Floriana, jenž byl té doby důležitým hradem pomezním. V té tísni nezbývalo pak ovšem císaři, leč vydati se ještě v listopadu r. 1053 k dolejšímu Dunaji. Přítomností jeho, jakož i achtem, na Kunráta vydaným, brzo také umálil se počet přívržencův vzpurného vévody a vzmohla se vážnost císařova v Bavořech a Korutanech do té míry, že císař směl ještě před vánocmi téhož r. synu svému Jindřichu, za nástupce jeho v říši vůbec již přijatému, udělit v Oetinku vévodství bavorského co léna, kteréž ale záhy zase na mladšího bratra jeho Kunráta vzloženo býti musilo. Biskup Gebhart Eichštátský. potomní papež Viktor II., učiněn jest poručníkem mladého kněze <sup>2)</sup>; když pak roku následujícího (1054) Hengstburka Němci zase nazpět jsou dobyli, způsobivše také Uhrům, již

---

<sup>1)</sup> „Suaeque provinciae partem.“ praví Heřman Rychnovský na uv. m. Nepochybně jednalo se zde o kraj za Moravou a Litavou, od Ova sice již odstoupený, vždy ale ještě ve při jsoucí; Ondřej nabízel asi nejspíše, zřici se práva svého k této krajině, ježž držení měli skrze založení Heunburka ovšem již Němci pojištěné. Srov. str. 148 t. d.

<sup>2)</sup> Herimani Aug. chron. Altah. k r. 1053 na uv. m. pak Giesebrecht, Kaiserzeit. II. 635.

znova do země jsou vtrhli, citelnou porážku: byla aspoň na nejbližší příští dobu hranice říšská s té strany bezpečna.

Domnívámeť se, že Břetislav dal se při valném sjezdu knížat německých v Tribuře, v listopadu r. 1053, také vynalézti; neboť tam jednáno o to, aby zvolen byl nejstarší syn císařův na království německé, při čemž knížata česká s dob Oldřichových <sup>1)</sup> měla ovšem právo volebné. Vedle toho náleželo ovšem císaři o to míti péči, aby co možná nejvíce voličův, úmyslům jeho přejících, k volbě se dostavilo; že pak na Břetislava i v této věci mohl spolehnouti, o tom svědčí veškeré chování jeho od r. 1041. Podobáť se ale také, že k tomuto sněmu váže se též jiná ještě událost, zejména předechozí domluvy, táhnoucí se k nové úpravě následství v říši české. Dějiny předchůdcův Břetislavových svědčí, že dosavadní způsob údělův <sup>2)</sup> byl asi se škodou moci veškerého státu; podělování několika bratří krajiny v Čechách, z nichž jeden byl panujícím, stávalo se původem bezkonečné nespokojenosti jak panujících knížet, tak ostatních kněžicův; a přece nebylo té doby jiného prostředku, opatření mladší syny knížetě hodnou a bezpečnou výživou, leč toho, že vykazovány jim jsou důchody jistých krajův. Aby pak potřeba tato ve shodu uvedena býti mohla s prospěchem země a státu, jenž žádal sobě vlády jednotné, rozhodl se Břetislav, zříditi v rodě svém, jehož on byl samojediným vladařem, následství dle stařešinství, a sice v ten způsob, aby z synův jeho a potomkův jejich povždy v letech nejstarší na trůně následoval, ostatní pak k němu co pánu a vladaři svému hleděli. Tímto opatřením hodlal se nespíše také vyhnouti škodné vládě poručníkův za nástupce případně nezletilého a uložití všem Přemyslovcům při stejných

<sup>1)</sup> Srov. str. 93 t. d.

<sup>2)</sup> Tak zv. „paragium“, jehož ponětí vymezuje se (srov. Du Cange k t. slovu, Edit. Paris. 1845. V. 81) takto: „Paragium i. e. quid quid feudale a fratre primogenito secundogenitis in partem haereditatis datur.“ Srov. ostatně také díl I. str. 273 a t. d.

pravích také stejné povinnosti v příčině zachování moci ústřední: pročež také pomýšlel na další ustanovení, aby totiž Přemyslovci, jakkoli všickni bez rozdílu k výživě své zvláštní kraje buď v Čechách, buď na Moravě držeti mají <sup>1)</sup> a za jeho časův již i drželi, — nesměli z těchto údělův svých bez svolení nejstaršího, tedy vladaře rodu i země, ničehož ani prodávati, aniž kterýmkoli jiným způsobem od-cizovati. Tak troufal sobě zachovati žádoucí jednotu říše. Takových základních zákonův nebylo ovšem lze bez svolení nebo aspoň bez jakéhos rukojemství císaře samého provésti i musili bychom o politickém důvtipu knížete našeho věru pochybovati, kdybychom nesměli za pravé přijíti, že v této vážné věci, prvé než sněmu domácímu slušelo o ní naleznouti, svolení císaře sobě pojistil, použiv zároveň příhodné chvíle, když zejména v Triburu odevzdáním hlasu svého ve prospěch císařevíce otei jeho velice byl se zavděl. Ba my troufáme si dovoditi i toho, že Břetislav v též příčině také s Polskem vešel jest v jednání. Držetě Břetislav zajisté ještě hrad Vratislav a jiné hrady v Slezích s župami jejich, Kuzimír pak mohl naopak vždy ještě vytasiti se s jakýms právem k Čechám i Moravě; vždyť pak spatřovali jsou se obě země skrze volbu a výboj za nějaký čas v rukou Piastovců <sup>2)</sup>. Slušeloť se tedy na Břetislava co moudrého panovníka a otce pečlivého, vyvarovati na vždy takovým obmyslům, zvláště chtěl-li tomu, aby nový zákon o následství nesetkal se s odporem Polska. A hle, vypravují také v skutku letopisové Altaišti, že přijeli jsou Břetislav a Kazimír o letnicích r. 1054 (dne 22. května) do Kvedlin-

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 164. Z Kozmových slov (Kozmas II. 1, u Pertze IX. 75) nejde nikterak, že měly býti mladším Přemyslovcům úděly vykazovány toliko va Moravě; z pozdějších dějin českých shledává se naopak, že úředná knížata držela i v Čechách kraje k vlastní výživě. Když ale rod knížecí počtem valně se rozmohl, nezbyvalo vedlé tehdejšího způsobu obživy panovníkův, leč vykazovati jim úděly v Moravě.

<sup>2)</sup> Srov. str. 63 a násl. t. d.

burka, kdež císař právě sněm držel. Zde prý smířil císař dávní nepřátely, kteříž po té co přátelé se rozešli <sup>1)</sup>). Kozmas pak doplňuje nám této zprávy, připomínaje k jmenovanému roku, že tehdejší vrázení jsou Polanům od Břetislava hrad Vratislav a druzí hradové, a však na tu výminku, aby jak knížeti, tak nástupcům jeho odváděli Polané obroku 500 hřiven stříbra a 30 hřiven zlata <sup>2)</sup>). Polsko zavazuje se tedy k levnému poplatku, an Břetislav postupuje Kazimírovi ostatku polského panství svého; ovšem že byl tento poplatek nad obyčej skrovný, poněvadž, jak známo, náleželo Kazimíru již r. 1050 platiti 500 hřiven stříbra. Byltě tedy tento poplatek jen o 30 hřiven zlata zvýšen, věru bledná to náhrada za odstup Vratislavě, a vůbec celého Slezska! Proto také jest nezbytné, přijíti za pravé, že za schodek poskytnuto jest něco jiného, a tím asi bylo nejspíše svolení Polska k obmyšlené změně v následství trůnu říše českomoravské.

Břetislav, dosáhnuv takto svolení císaře i Kazimíra polského k tomuto vážnému zákonu státnímu, pomýšlel nejspíše i hned na přijetí a vyhlášení jeho ve vlastní zemi. A však prvé než přáno mu bylo, ujíti se dila, roznemohl se při konci r. 1054 náhle v Chrudimi, a sice tak nebezpečně, že stačil toliko povolati k sobě několik velmožův říše své, jakž právě byli jsou po ruce, jimž pak provedení onoho zákona o následství jako poslední vůle své jest poručil. Kozmas, kterýž nám jediný zprávu o této příhodě zachoval <sup>3)</sup>, dí k

<sup>1)</sup> Aventin lib. V. 426. Annal. Alth. maiores k r. 1054. Pertz XX. 807.

<sup>2)</sup> Srov. str. 169 t. d. Kozmas k t. r. Pertz IX. 75. Obroku toho odváděli Poláci dosti dlouho; neboť placen jest r. 1093, 1099 a r. 1100 po výslovné výpovědi Kozmově k týmž letům. Z Böhmnerových Regest, str. 126, č. 2386 dovídáme se také, že ještě r. 1158 císař Frydrych I. stvrdil českému králi Vladislavu toho poplatku.

<sup>3)</sup> Kozmas k r. 1055. u Perte, IX. 75 a násl. Cod. dipl. Mor. I. 131 jmenuje sice co druhý pramen této události ještě Hildegarda Hradištského, a však bez textu jeho; otisknuv totiž slova Kozmova, k r. 1055 se vztahující, přidává prostě jen toto rčení: „Hisdem fere verbis Hildegardus Gradiensis.“ Bohdaj by nám byl Boček, vydavatel Codexu, zde aspoň

r. 1055: „Břetislav, kterýž za pomoci boží byl sobě podrobil veškeru Polsku a dvakrát byv vítězem, již po třetí uložil u sebe, vytrhnouti do Uher <sup>1)</sup>, když předsed vojsko své je očekával, na hradě Chrudimi těžkou stížen jest nemocí. Té když poznával napořád se horšiti a sil svých ubývati, povolal jest k sobě přednějších země, kdož tu právě byli“; těm pak ohlásil se, že již bylo na mále, aby jím co posledním mužským potomkem rod knížat českých vymřel, že ale nyní pominulo toto nebezpečnoství, poněvadž pět synův po sobě zůstáváje. Aby pak mezi tyto říše rozdělila se po dávním obyčeji, to že prý má za věc škodlivou, poněvadž všeliká říše, jsouc dělena, se rozpadává a bratři málo kdy v lásce se snášejí. Kain i Abel, Romulus a Remus, Boleslav a Václav truchliví jsou prý toho příkladové. Pováží-li se, jak tito bratři, jsouce toliko po dvou, k sobě byli se zachovali, čehož prý bude lze nadíti se od pěti? Proto prý zavázal Břetislav v spravedlivé péči o blaho synův svých i země, jakož i v té příčině, aby příště všeliké nesvornosti bylo napřed vyvarováno, při něm jsouci vehnože svědomím jejich, povyšovati po všecky časy jen nejstaršího veškerého rodu na stůl knížecí a přidržovati všech ostatních k poslušnosti témuž jedinému panovníku. „Věřte mi“ (těmi slovy skonává se zejména řeč, již Kozma slavnému knížeti v ústa klade), nebude-li jediný vládce spravovati tohoto knížectví. Vám předním vzejde z toho nebezpečnoství hrdla, národu pak nenabytná škoda.“ Po té skonala prý Břetislav s velikým pláčem přítomných a všeho lidu dne 10. ledna l. p. 1055.

Nemámeť ovšem nižádné příčiny, nedůvěrovati témuž vy-

---

růžnočení textu Hildegardova zachoval! Že ostatně Boček s dobrým vědomím kritickým listiny takové, v nichž různěčení se vyskytnou, selváhu celé dával vytisknouti, o tom svědčí mezi jiným i listina z r. 1228, Cod. dipl. Mor. II. 193 a násl. Jestli s podivením, co asi zašlo na mysl tomuto jinak povážlivému muži, že právě v tomto případě dal vytisknouti cizí text s pominutím všelikých různěčení textu, jež vlastně náleželo mu uveřejniti?

<sup>1)</sup> Srov. str. 172 pozn. 2 t. d.

právorání Kozmova; byltě zajisté dostatečně zpraven o okolnostech vzniku tohoto pragmatického zákona českomoravského, maje při smrti Břetislavově věku svého aspoň 10 let, obcházaje se z lůsta osobně s syny Břetislavovými a povýšen byv na vysoké hodnosti právě při kostele sv. Víta, kdež choval se archiv zemský, jemu ovšem také přístupný. Přimlouvají se tedy zajisté všeliké mravní důvody za pravdivost výpovědi jeho a poněvadž hodné listiny tomu nikdež neodporují: to nechť nám, jako již vícekrát se stalo, bude průvodčím i v této příhodě a zejména i svědkem toho, že nový zákon o následství i hned po smrti Břetislavově v skutek jest uveden. Nejstarší Břetislavic, kterýž té doby byl i nejstarším Přemyslovcem vůbec, Svytlmňev totiž, učiněn jest panovníkem říše, mladší bratři jeho pak zůstali v požítech, nepochybně ještě za života otcova jim přichystaných v tom způsobě, že druhorozený Břetislavic, Vratislav, obdržel k výživě věci díl Moravy s čelním hradem země, s Olomúci totiž, třetí Kunrat hrad Znojmo s vůkolím, čtvrtý pak Ota Brno a obvod jeho <sup>1)</sup>. Po těchto hradech dávano

---

<sup>1)</sup> Proti výpovědi Kozmově k r. 1055 učiněny jsou dvě námitky; jednak zlomky Monsého k r. 1049, 1050 a 1053 v Cod. dipl. Mor. I. 124 a 130, pak i připomínka Kozmy samého o výpravě do Uher. Co nejprv zlomkův Monsého, více než podezřelých, se tkne, tož nedotýkají se tyto Břetislavova zákona o následství, nýbrž jmenují toliko k vzpomenukým letům nejstarší dva syny jeho, a sice Svytlmňeva k r. 1049 a 1053, Vratislava k r. 1054, nazývajíce je „Duces Moraviae,“ z čehož chtějí někteří dovozovati, že zákon onen i s ustanovením svými vydán jest dříve, než na smrtelném loži knížete. Staloť se tak zajisté, ale zákon neměl ještě v zemi platnosti práva. Jak mile kněžíci do let byli dorostli, dostávalo se jim ovšem po tehdejší hospodářském obyčeji panujících rodin důchodův z jistých okresův k výživě. Vímeť zejména o Svytlmňevu, že držel župu Žateckou k obživě své; Vratislavu pak a druhým dvěma kněžíciům šla zase výživa ještě za panování otcova z Moravy, a protož nebylo nenáležitě, říkati jim knížata moravská. Co tu ale Břetislav z vůle soukromní byl učinil, tomu dal skrze pragmatickou sankci svou platnost zákona. Kdyby tedy titul „Duces Moraviae“ i v listinách nepodezřelých se vyskytnul, čehož posud není, nepřičít by se po našem mínění nikterak výpovědi Kozmově. Titul ten a jemu

jim také titulu knížat, jenž ale s počátku vztahoval se toliko k jich osobě, nikoli ale ke kraji, jim k výživě vykázanému; přes to všecko zachovalo se toto rozdělení Moravy na tři až do povýšení země na markrabství. Olomouc, Brno i Znojmo staly jsou se prodlením času netoliko sídly zvláštních dvorův knížecích, nýbrž i hlavami osobitých držav téhož jména, jichž udílení mladším Přemyslovcům neprocházelo v síle nějakého práva dědického, nýbrž z pouhé, svobodné vůle knížete českého, a to s tím závazkem, aby knížata moravská, chtěje nějakého věcího dílu dědiny (t. j. základního čili knížecího jmění) darováním odeiziti, vždycky povinni byli, svolení knížete českého co vlastního panovníka v té příčině vyhledávati <sup>1)</sup>, jemu pak jako za nějaké man-

podobné svědčily toliko osobám, nikoli ale krajům, k obživě jim vykázaným. Co pak druhé námitky se tkne, ukazuje se zvláště k neobyčejnosti zimní výpravy a k nedůstatku všeliké příčiny, pro kterouž by bylo náleželo, vydávati se válečně do Uher. Kozmas nezmiňuje se ale nikterak o nějaké zimní výpravě do Uher, právě toliko: „... proposuerat invadere Pannoniam, dumque praecegens suum exspectat exercitum. Chrudim in urbe acri pulsatur aegritudine, quam ut sensit magis magisque ingravescere“ a t. d. Což nedalo by se z těchto slov o delší chorobě souditi? Koncem května 1054 spatřujeme knížete našeho v Kvedlinburee, Giesebrechtovi letopisové Altaišti zachovali nám na str. 89 zprávu o nájezdu do východních Bavor, na podzim r. 1054 skrze býv. vévodu též země, Kunrata, způsobený. — hle tedy jak podnět, tak čas k výpravě podzimní, jichž jsme za té doby také již více připomenuli.

<sup>1)</sup> **Z á h a d n ý** dosud Hildegard Hradištský, jak ho zejména Palacký ve své Gesch. Böhm. díl II. str. 14, pozn. 24 nazývá, jme se sice tvrditi, že Břetislavci obdrželi moravské údělý své co dědičné: „hereditarie tribu videlicet in herili“ (Cod. dipl. Mor. I. 130); poněvadž ale tvrzení tomu veškeré pásmo dějin našich staví se na odpor, takové ustanovení pak se zákonem stařešinství nedobře se snáší, bereme sobě z této výpovědi novou příčinu, téhož Hildegarda na t. č. ještě co pramene sobě nevšímati, jemuž nad to i doba mnohem pozdější přímo odporuje. Když totiž r. 1142 knížata moravská proti knížeti Vladislavu II. byla odbojně se pozdvihla, jme se Jindřich, biskup Olomúcký, knížete Otu těmito slovy na stav věci pamatovati: ut sit memor, „quod nullo eius proveniente merito sed sola eius gratia ducem tanti ducatus eum constituit (Wladislaus).“ Vincentii Prag. Annal. k r. 1142 u Pertze XVII. 660.

ství víru přísahati <sup>1)</sup>. Pátý Břetislavie, jmenem Jaromír, odhodlán jest k stavu dochovnímu a pomýšleno, dosaditi ho po smrti Šebířově na biskupství pražské. Také o dvou deerách Břetislavových povídá se, ovšem teprv za nové doby, jež ale prý z mládí ještě zemřely <sup>2)</sup>. Vdova knížecí, Jutta přežila manžela svého o tři léta. Vdávši se ještě v roce smutku za Petra, r. 1046 oslepeného krále uherského, skonalá i ona dne 2. října 1058. Břetislav pochován jest v kostele sv. Víta na hradě pražském. Tanže přeneseny jsou i tělesné ostatky manželky jeho.

Přičinivše se, abychom z různých zpráv nejrozličnějších kronikářův a z řídkých té doby ještě listin způsobili sobě zřetelný obraz doby a šestadvacíletého panování knížete Břetislava, položme sobě posléze ještě otázku: Jeliž pak Břetislav v skutku přece hoden onoho obdivování, jakož i oné takorka poetické lásky, s kterouž lid náš podnes ještě vzpomíná jmena jeho? — Porozuměl-li panovník právě duchu národa a času svého, jakož i váze okolností, učiniv pak tyto ři mocností východištěm činnosti důsledné a vědomé, pak prokrestil sobě jistotně cestu k pomníku, jemuž říkáme „paměť a vděk národa.“ Břetislav zvolil sobě v pravdě a z vlastní vůle takové východiště, protože chováme ho v lásce i obdivování. Vímeť, že Břetislav až do r. 1041 usiloval o zdvižení samostatné, církevně i politicky od Němců odloučené, mocné i velké říše slovanské. Čechy, Morava, Slezsko a valná část vlastního Polska spatřovaly se již sjednocené v rukou jeho i nebyloť nemožné, připojení k této nové říši také několik těch millionů Slovanův uherských. Bylať zajisté již také založena štepnice literatury slovanské skrze uvedení pravoslavné liturgie do Sázavského kláštera sv. Prokopa; domácí biskup byl spřátelil se již s myšlenkou dokonalého

<sup>1)</sup> Vincentii Annal. k r. 1112. u Pertze XVII. 660.

<sup>2)</sup> Totiž Boleslava a Dymut. A však známy jsou jedině z jednoho zlomku Monsého (Cod. dipl. Mor. I. 132). Jmen jejich nedočteš se v žádném nekrologu.



odtržení od vrchní stolice Mohučské; paměť dávných slavných dob mocně jest vzkříšena (a co ta vzmohla i vzmůže podnes při národech slovanských, tohož za našich dob sami jsme dobře svědomi): a přece vidělo se Břetislavu, po jediné nešťastné válce s Jindřichem III. r. 1041 netoliko ustoupiti z této, nechť tak bez rozpakův díme, slavně nastoupené a pro mysl národa nemálo lestné dráhy, nýbrž opustiti ji na dobro a oblíbiti sobě dráhu, o kteréž historie vydává nepřetržité svědectví, že staly jsou se Čechy i s Moravou nešťastnými, kdykoli z ní zase se ulnuly. Není-liž tato jediná pravda již nejpodstatnějším důkazem, že uhodil tím Břetislav v skutku na pravou cestu? Kníže dychtivě slávy a panství bylo by i po takové porážce dále ještě napínalo sil národa svého, ba i přepínalo. Břetislav ale toho neučinil: poznávaltě zajisté z výstražných znamení časův a okolností, že minuli jsou dnové Svatopluka i Boleslava Velkého, za nichž samostatná veliče slovanská v těchto stranách Evropy ještě mohla vzniknouti a ostáti.

Polsko bylo manstvím říše německé, byloť křesťanské s vlastním zřízením církevním již od r. 1000, platie daň do Říma i do Čech. Uhry spatřovaly se asi v podobném položení. I říše ruské, za velkého Jaroslava mocně zase vzkvétající, neslušelo lehee vážiti; protivovala se zajisté již malému Polsku, tím více tedy obmyšlené světové říši Břetislavově? A jak asi vypadalo uskutečnění národní církve s liturgií slovanskou? Vždyť již za časův Boleslava druhého, kdy jednalo se o zřízení pouhého biskupství v Praze, položil Řím svolení své pod výminku, aby odstranila se liturgie slovanská; bylo-liž tedy možné, kojiti se naději, že liturgie tato dojde sobě průchodu a panství v nové říši slovanské, když za doby rozhodné svrchovanosti německých králův a císařův římských u věcech politických i církevních i utvrzení latinského hřesťanství jak v Polsku tak v Uhřích bylo se zdánilo? To vše asi uvažoval pečlivě na mysli Břetislav, než řešil se opustiti cestu, s takovou slávou nastoupenou, a proto

také sobě a potomkům svým trůn, národu svému pak poklad národnosti zachovati chtěje, oblíbil sobě cestu, kterouž prikazovala odtud bráti se povaha častí i okolností a kteráž slove: bez všeliké újmy samosprávy země i národa, bez všelikého skracování státního a společenského bytí jeho zůstávati u věcech vysoké politiky v dobré shodě s císaři římskoněmeckými a přijímati z pokročilé osvěty německých sousedův, od nichž spatřoval se národ český se tří stran bytí skličena, aspoň tolik, coby beze škody samorostlého bytu národního přijíti se dalo. Kdyby se Břetislavu bylo v skutku zdařilo učiniti zemi a národ svůj jádrem veliříše slovanské: věru Břetislav nebyl by původního úmyslu svého tak náhle se zřekl; že ale vůle své neprovedl, nezbyvalo, leč ujíti se pravého prostředku k zachování trůnu i národa a prostředek ten spatřoval se v *sjednuání a zachovávání pokoje s císařem německým*. Postavení takové chránilo i bránilo Břetislava od dvou úhlavních nepřátel, t. j. od vzrůstajícího se východního Slovanstva i od nebezpečného Slovanům Němectva. Že Polané několikráte byli se pokusili, pojití v sebe národ českoslovanský, o tom byli jsme již poučeni. Vedeni takoruka přirozeným pudem, zdvihli jsou se Čechové, když úmysl Boleslava Chrabrého, učiniti Prahu hlavou nové říše světové, naplnění svého nebyl již dalek; a proč stalo se tak? Poněvadž národ dobře tušil, že v oceánu slovanského východu nepoznaně ztratí se jako potůček v moři, že dala se rozloučiti mocnějšímu bez porovnání i četnějšímu prvku Polanův, pozbude na dobro původní své osobitosti. Proto vzpíral se tomu objetí a připustiv k sobě raději pomoc Němcův, zachráněn jest; neboť druhý urputnější a mocnější nepřítel, Němectvo totiž, mohlo se mu jen tehdy státi osudným, kdyby Břetislav v počatém odporu byl vytrval a co nepřítel jemu byl se postavil. To by však bylo vedlo k podobným výjevům při Vltavě a Moravě, jakých spatřovali i litovali jsme při Slovanech polabských. Na štěstí uhnul se však Břetislav této cestě a postaviv se císaři ně-

meckému v pokoji po boku, směl býti té dobré naděje, že rod a národ jeho od Němectva nebudou pohlceni, dokud sami nad sebou se nezapomenou. Po roce 1041 znal se Břetislav také veřejně k tomuto pravidlu politiky své a přidržuje se ho věrně až do smrti, zůstavil po sobě říši, kteráž, jsouc vnitř založena tvrdě, od sousedův pak smlouvami bezpečna, s prospěchem mohla se protiviti každému, kdož by byl odvážil se zkracovati nebo ničiti svobodu a samostatnost její. Poněvadž pak politika, kterouž byl Břetislav zůstavil zachovávatí potomkům svým, během historie naší co jediné pravou a prospěšnou býti se osvědčila; pročez také, hle, ona takoruka přirozená náklonnost k panovníkovi, jemuž obdivovatel jeho Kozma dává přijmí, jako jsou: vzkříšený Achilles, Gedeon, Samson a Šalomoun <sup>1)</sup>.

Zákona Břetislavova o následství, kterýž vůbec jest první známou nám pragmatickou sankcí mezi naším národem a panovníkem jeho a ježž Kozmas nazývá „Pravdou českou“ <sup>2)</sup>, nelze nám ovšem beze vší výminky schvalovati. Vrozená láska rodičův k vlastním dětem protiví se již takovému ustanovení i nadejde nám průchodem historie naší až příliš častá příležitost, za kterouž bude lze poukázati k tomuto základnímu zákonu co původu a prameni četných netoliko válek mezisobných a vkládání se ciziny do našich věcí, nýbrž i co k podnětu skracování domácí samostatnosti skrze mocnáře cizí, jichž pomoci buď jedna, buď druhá strana nepřátelská zhusta se jest dovolávala. Poněvadž ale za oněch časův síla nebo málomocnost státu některého záležela spíše na osobních vlastnostech panovníka, než na formě vlády: nemůž' ani zmíněná již temná stránka Břetislavova zákona o následství, zůstavšího přese všechny zjevné nedůstatky

---

<sup>1)</sup> Kozmas, II. 1. Pertz IX. 66.

<sup>2)</sup> Kozmas, III. 13. k r. 1101. Pertz IX. 108. „*Justitia enim erat Bohemorum, ut semper inter principes eorum maior natu solio potiretur in principatu.*“

své za pul druhého sta let, zejména až do Přemysla Otakara I., v právní platnosti, zkaliti stkvělého obrazu tohoto našeho miláčka, a to tím méně, poněvadž zákon podobný, spoléhající ostatně cele v povaze slovanského práva dědičného a čeledního, i u nás té doby ještě obvyklého, také na Rusi v knížecí rodině Rurikoveův již od smrti sv. Vladimíra měl plný průchod a poněvadž posléze my Moravané této pragmatické sankci děkujeme nepochybně státní své autonomie. Kdyby byl totiž Břetislav zavedl v rodě Přemyslovcův dědičnou monarchii po právu prvorozenství, kdož by byl stačil vyvarovati tomu, aby Morava, u porovnání s Čechami třikráte jsouc menší, povlovně nesloučila se v jeden celek s mocnější dědičnou zemí českou? Dvě sousední země o jediném národu a jazyku, s jednotejným mravem, s týmiž potřebami a prostředky nedovedou přece nikterak v prodlení času klásti nepřekonatelných překážek tomu, kdož vedlé dostatečné moci a vážnosti honosí se i tvrdou vůlí, ukliditi hranice, vlivem událostí časův dávno zapomenutých mezi nimi vyzdvížené? Že pak na trůnu českém zasedali jsou panovníci takové moci a vůle, kdož by mohl toho upírati? A přece zůstala Morava povždy svoje, svobodná i svépravná. Zdát se nám, že klíčem k otevření tajnosti tohoto neobyčejného zjevu právě jest onen zákon Břetislavův o následství dle stařešinství. Z pravidla drželi jsou oprávnění následníci trůnu českého úděly své na Moravě. Kdykoli panující v Čechách právě rodina čeledi Přemyslovcův jala se jest o to ukládati, aby s pomnutím těchto oprávněných nápadníkův moravských zjedнала trůnu vlastním dětem svým, vznikal i hned proti takovému obmyslu zbrojný odpor na Moravě; poněvadž pak zjevy podobné opakovaly se za tři i čtyři pokolení a Morava tudíž velmi zhusta přinucena byla jeviti se ve zbraní za obhájení dobrého práva knížat svých proti obcházení obecně uznaného práva čeledního a státního: tu ovšem nebylo jinak, než že obě země nepřátelsky proti sobě se stavěly, myslí bratři a strýcův rodu knížecího v zášti

se zatvrzovaly a že strana slabší, ovšem tedy knížata moravská, cestou diplomatickou vyhledávati se jala zachování své samostatnosti. Zavedení prvorozenství v Čechách a povýšení Moravy na markrabství, což obě za Přemysla Otakara I. k místu přišlo, jsou zajisté objasněním toho, co jsme zde prozatím jen byli napověděli.

## HLAVA DRUHÁ.

VRATISLAV II. A DOBA JEHO. OD R. 1055 AŽ DO R. 1092.

*Spytihněv II. stvrzen od císaře Jindřicha III. na knížectví v Čechách. V březnu 1055. — Spytihněv vypořádá Němce z Čech. — Zajav 300 Moravanův, stává se samodržcem Moravy. — Kníže Vratislav utíká do Uher, Kunrat a Ota pak stěhují se do Prahy; — Tvrdé nakládání s pozůstalou manželkou Vratislavovou. — Jindřich III. umírá. V říjnu 1056. — Vratislav pojímá Adletu uherskou za manželku. — Šalomoun korunován na království uherské r. 1057. — Vratislav nabývá zase Moravy r. 1058. — Vdova Břetislavova, králová Jutta, umírá, v srpnu 1058. — Spytihněv vypořádá slonanské mnichy ze Sábury. — Papež Mikuláš II. vyznamenává ho udělením mitry. — Smrt Spytihněva II r. 1061. — Vratislav ujímá se trůnu r. 1061. — Válka jeho s Polany. — Zasnoubení jeho se Scatorou polskou r. 1063. — Morava rozdělena ve dvě državy; Ota v Olomúci, Kunrat ve Znojmě a Brně. — Vratislav a Uhři r. 1063. — Původové založení zvláštního biskupství v Olomúci r. 1063. — Nudání téhož biskupství. — Ján z Břernova prvním biskupem v Olomúci. — Slonanskí mniši do Sábury opět povoláni r. 1063. — Darování kostelu Olomúckému r. 1065 něměná. — Biskup Šebíř pražský umírá r. 1067. — Kněží Jaromír (Gebhart) pře se o biskupství pražské. — A nedlouho potom i s bisku-*

pem Jánem Olomúckým r. 1068. — Ztýrání biskupa Jana od Jaromíra r. 1071. — Jednání o to s Římem. — Legátové papežští v Praze r. 1072. — Jaromíra zbavují na čas biskupství jeho a zřizují Jána k správě pražského biskupství r. 1072. — Čemuž opírá se metropolita Mohučský Sifrid r. 1073. — Knížata moravská a opat Kotvický r. 1072. — Noví legáti v Praze r. 1073. — List papeže Řehoře VII., knížatům moravským učiněný. — Biskupové Jaromír a Ján v Římě r. 1074. — Noví listové papežští r. 1074. — Biskupové poznovu do Říma voláni. — Nález stolice papežské v příčině sporného zboží biskupství Olomúckého r. 1074. — Jaromír kněvá se o tento nález. — O čemž Ján zprávu dává do Říma. — Potěšný list papežův r. 1074. — Ota Olomúcký a král Šalomoun uherský r. 1075. — Smírčí smlouva o při Olomúckou. — Čechové a Moravané bojují pospolu v bitvě při řece Unstrutě r. 1075. — Jindřich IV. v Praze. — Týž v klatbě církevní r. 1076. — Lužice a Míšeň dostávají se na čas k Čechám. — Vratislav II. a biskup Jaromír přidržují se Jindřicha IV. — Založení opatství Hradištského blíž Olomouce r. 1078. — Nový pokus o vyzdvižení liturgie slovanské v Čechách. — Vratislav II. a Jindřich IV. v letech 1077 až 1082. — Vyprecht Grojecký a Vratislav II. — Kněží Bořivoj a výprava korunovační do Říma r. 1081. — Branná jednota knížat jihoněmeckých proti Jindřichu IV. r. 1081. — Proti kteréž stojí podobná jednota česko-moravská. — Bitva u Meilberka r. 1082. — Uhři v nepřátelství s Čechy a Moravany r. 1083. — Vratislav II. od Jindřicha IV. povýšen na království r. 1086. — Okolnosti věc tuto provázející. — Diocese moravská sloučena s českou r. 1086. — Smrt Oty I., knížete Olomúckého r. 1087. — Vratislav pospolu se synem Břetislavem v Mišni r. 1087. — Vratislav obrací. — Diocese Olomúcká opět samostatná r. 1088. — Václav biskupem v Olomúci. — Smrt Jaromíra, biskupa pražského r. 1090. — Vratislav pře se s Kunratem. — Zdirad a zabití jeho r. 1090. — Kněží Břetislav u vyhnání. — Pobožná nadání Vratislava

*vora. — Kozma biskupem v Praze a Ondřej v Olomúci. — Oběma dostává se investitury od Jindřicha IV. — Smrt krále Vratislava dne 14. ledna 1092. — Posouzení porahy a činnosti jeho.*

---

Týmž časem, co Břetislav s tímto světem se rozloučil, jednalo se také o zvolení nového papeže: byltě zejména Lev IX. dne 19. dubna 1054 skonal a při synodě, kteráž v listopadu t. r. držána jest v Mohuči, zvolen jest Gebhart, biskup Eichstätský, za nástupce jeho. Aby dostalo se mu také stvrzení císařova (k čemuž měl Jindřich III. v síle hodnosti římského patricia, při korunovaci sobě udělené, ovšem právo) svolán jest v březnu r. 1055 valný sjezd knížat do Řezna <sup>1)</sup>. K přimluvě mocného tehdy již sekretáře papežského Hildebranda svolil posléze biskup, s počátku se rozpakovavší, i ujal se po vykonaném stvrzení od Jindřicha co Viktor II. důstojenství papežského, jež dovedl až do smrti své r. 1057 držeti rukou dosti mocnou. K tomuto sjezdu dostavil se i Spytilněv Břetislavie, co kníže české druhý t. jmena i přijal stvrzení od císaře na knížecí hodnost svou.<sup>2)</sup> Po návratu svém do Prahy posazen jest po starověkém obyčejí na stolec knížecí na hradě pražském <sup>3)</sup> a téhož dne ještě dal prý vyhlásiti, jak Kozmas vypravuje, ostré a památné nařízení, „aby prý všickni Němci, kdož v zemi se naleznou, buďtež bohatí či chudí, domácí či cizí, ve třech dnech země české prázdni byli.“ Ba ani vlastní matky své

<sup>1)</sup> Anonymus Haserensis cap. 38. Pertz VII. 265.

<sup>2)</sup> Annal. Altah. k t. r. Giesebrecht str. 89. Srov. ostatně str. 111 t. d

<sup>3)</sup> „Prima die, qua inthronizatus est,“ dí Kozmas v dobrém svědomí věci. Volba „communí consilio et voluntate“ nemohla při Spytilněvu průchodu míti; tomu protivila se pragmatická sankce z r. 1055. Byltě Čechy říši dědičnou a nikoli volební.



prý v té věci neušetřil <sup>1)</sup>); hle příkaz, kterýž ovšem byl nad obyčej tvrdý a, přijme-li se, že do slova musil býti vyplněn, — i velice neopatrný. A však co asi přihodilo se při dvoře knížecím a ve vřkolu Prahy, to vztahuje Kozmas co horlivý vlastenec ke vši zemi, jakkoli sám jmenuje podnětem tohoto nařízení toliko osobní urážku, jež Spytihněvu ještě co kněžíci od abatýše kláštera sv. Jiřského na hradě pražském způsobena byla. Bylať prý ho zejména pohaněla, když ještě za panování otce svého při stavbě nové zdi hradské sbourati dal pec, klášteru sv. Jiřskému náležitou <sup>2)</sup>). Podobných urážek a příkoi bylo asi Spytihněvu od Němcův, při dvoře otcově již v příčině manželky jeho zajisté hojně se nalezajících, prvé častěji snášeti; chtěje se jich nyní zbaviti, vypověděl je ode dvora, neušetřiv při tom ani vlastní matky, kteráž ovšem byla jich původem i ochranou a po té do Uher se odstěhovala. Neboť že Spytihněv nepronásledoval Němcův z úmysla, o tom vydává svědectví dobrá shoda, v kteréž trval s německou manželkou svou, Idou Vetinskou. Také uvodí se zejména jistý Ota, markrabí nordgavský, co vystěhovalec v zemi živoucí <sup>3)</sup>, kterýž rovněž nebyl jest vypovězen.

Příhodě, že k rozkazu Spytihněva r. 1057 vypuzení jsou slovanští mníši z kláštera Sázavského, nechceme zde zvláštní váhy přičítati <sup>4)</sup>); k opatření tomu dal se totiž Spytihněv vésti (jak za nedlouho se přesvědčíme) spíše pochybnostem povahy církevní, než národní; že ale nad mnichy latinskými, kteříž nyní uvedeni jsou na místo slovanských, postavil opata Němce, může vždy býti v té příčině s některou vahou; a však dosti toho: Spytihněv vypověděl Němce, kteříž byli se mu stali protivnými, od sebe a ode dvora, nepopudil tím

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1055. II. 14. Pertz IX. 76.

<sup>2)</sup> Kozmas na uv. m.

<sup>3)</sup> Lambert's Annales k r. 1057, u Pertze V. 158.

<sup>4)</sup> Dobner, Annal. V. 345. Ginzel, Slavenapostel, str. 142, klade rok 1056. A však důvody Dobnerovy jsou v té příčině nepopíratelné.

ani císaře, aniž německých sousedův svých, totiž markrabi Adalberta rakonského a Bavorův, nikterak na sebe, což by jinak při hojných stycích jmenovaných zemí mezi sebou zajisté bylo se přihodilo a čehož by tedy některý současný kronikář německý neopomenul nás zpravit. My však o tomto místním příběhu máme také jen místního svědka, totiž pražského Kozmu.

Kozmas ale vypráví také ještě dále k témuž r. 1055, že kníže nový (Špytilněv), dav se na stolec knížecí povýšiti a vypověděv Němce ze země, vydal se jest na cestu, aby sporádal „nový království moravské“ <sup>1)</sup>. Prvé než jel, obeslal jest schválnými listy tři sta nejvznešenějších pánův moravských, zejména k tomu naznačených, aby mu do Chrudimě vstříci přijeli. Tito uposlechnuvše rozkazu knížecího, nezastali knížete více v Chrudimi, nýbrž dojeli ho již při hranicích moravských jižně Litomyšle v tak zvaném újezdě Hrutovském, asi v těch místech, kdež nyní vesnice Chmelík stojí. Že ale nebyli jsou ostali v Chrudimi, z toho vzal sobě kníže podnět, zbavití tyto moravské pány zbraně i svobody a poslati je do vězení na rozličné hrady v Čechách. Rozdav pak ještě koně i zbraně jejich pánům v průvodě jeho jsouncím, zdvihl se kníže zase do Moravy <sup>2)</sup>. Tohoto nevěrného účinku mladého knížete nelze sobě jinak vyložiti, leč z tajného úmyslu, nevydati Moravy mladším bratrům, nýbrž zachovati ji sobě; neboť pomýšletí v té příčině na nějaký nepřátelský spolek moravských knížat proti Špytilněvu, toho nedopouští znění zprávy od Kozmy podávané, vedlé kteréž obeslaní páni

---

<sup>1)</sup> „His ita peractis vadit novus dux novum disponere Moraviae regnum.“ Kozmas k r. 1055 na uv. m. Což asi vyznává Kozmas slovy „novum Moraviae regnum?“ Sotva co jiného, leč že Morava, nabyvší nyní skrze mladší Břetislavice zvláštních dyorův knížecích, považována jest přese všechno podřízené postavení své k panovníkům českým co zvláštní, od Čech rozeznávaná říše. Kozmas přidržuje se také tohoto mínění v celém díle svém.

<sup>2)</sup> Kozmas na uv. m. Památky archaeolog. II. 26.

moravští bez rozpakův na cestu jsou se vydali. Kdyby tito byli věděli o nějakém zrádném úmyslu ostatních Břetislaviců — i nebyvalo by ani lze bez nich se obejít, poněvadž vyjednávání toho způsobu vyžadují sobě právě lidí nejspolehlivějších, — tož by zajisté nebyli knížeti slepě vlezli do pastí! Když ale to násilí provedeno, prohlédli ovšem ihned knížata moravští pravé záměry Spytihněvovy; poněvadž ale na útok nebyli připraveni, nezbyvalo jim jiného prostředku, leč aby buď na útěk se dali, položíce odpor proti svévolnému zkracování práv svých, buď aby pokojně vyčkali, jak knížeti zlíbí se s nimi naložiti. První cestu zvolil Vratislav, druhou Kunrat a Ota. Vratislav uchýlil se do Uher ke králi Ondřeji, Ota i Kunrat pak odjeli v průvodu knížete do Prahy, kdež první postaven jest nad lovci, druhý nad pekaři a kuchari knížecími. Důchody z Moravy šly tedy od té chvíle bez skrácení do knížecí komory a Spytihněv zůstal asi do r. 1058 samojediným a neobmezeným pánem země.

Že pragmatická sankce Břetislavova, před několika měsíci teprv vyhlášená a přísahami utvrzená, tímto účinkem zjevně porušena jest, o tom nemůž' býti nízádné pochybnosti. Dva Břetislavici poddali jsou se knížeti a svévoli jeho; toliko Vratislav protivil se. Manželka jeho — nevíť se, jak se nazývala — zůstala při náhlém útěku knížete v Olomúci; třebať bylo ji šetřiti, ona shledávala se v stavu pozhnaném. Tím však dostala se knížeti českému do rukou, kterýž poznávaje v ní ihned bezpečného rukojemství skoreho návratu bratrova, vyzdvihl ji odtud a vsadil na hradě Leštně (nejspíše nynější Hradiště nad městečkem Lštění při řece Sázavě), kdež dána jest na hlídání županu Mstíši, muži tvrdému, jenž později vyskytuje se opět co župan Bělinský Mstíš nakládal se vznešenou tou paní do té míry nešlechetně, — Kozmas vypravuje, že prý každé noci dával nohy její ke své přivazovati, — že posléze jak biskup Šebíř, tak mnozí pánové čestí mněli se býti povinni, knížeti o to domlouvati, kterýž dav sebou posléze hnouti, ubohou kněžnu, za celý

měsíc tato muka přetrpěvši, propustil ke svobodě. Ona chtěla nyní vydati se za manželem na cestu do Uher; a však již třetího dne opustily ji síly a nemohouc předčasněho plodu poroditi, skonala, oplakávána jsouc od manžela svého <sup>1)</sup>. Vratislav, jenž byl ženu svou miloval, ztrestal později Mstíše tím, že odňav mu županství Bělinské, přinutil ho vyjíti ze země.

Mezi tím, co tyto věci na Moravě a v Čechách se děly, odpočíval již císař Jindřich III. v hrobě; byltě zejména dne 5. října 1056 v Bodfeldě Hareském zemřel, dosáhnuv věku svého teprv let 39 a panovav co král 17, co císař 9 let. Papež Viktor II. a vdova císařova Anežka, provodivše mrtvolu do Špýru k poslednímu odpočinku, odebrali se odtud do Cách, kdež mladý král Jindřich IV., jenž matka měla býti poručnicí, posazen jest na stolec Karla Velikého <sup>2)</sup>. Jindřich IV., narodivši se roku 1050, pomazán byl již co dítě, zejména dne 17. července r. 1054, na království německé, načež dne 28. října 1056 vyhlášen jest za krále (císařství dosáhl dne 31. března r. 1084, zemřel dne 7. srpna 1106). Rok a několik měsícův před Jindřichem III. byl se i markrabí rakouský Adalbert s tímto světem rozloučil. Den úmrtí jeho kladé se k 26. květnu 1055. Jeho následoval u vládě syn Arnošt (1055—1075). Papež Viktor II. zemřel dne 28. července r. 1057, načež panovali Štěpán až do r. 1058, Benedikt X. až do r. 1059 a Mikuláš II. od měsíce ledna r. 1059 až do 27. července 1061. Všecky tyto osoby byly vrstevníci Spytihněva, kterýž tedy spatřoval se v postavení nemálo prospěšném.

<sup>1)</sup> „Quia non potuit uteri exponere pondus immaturum“ dí Kozmas na uv. m. k r. 1055. O ztrestání župana Mstíše dočteš se u Kozmy II. 19. Pertz IX. 79.

<sup>2)</sup> O smrti císařově jsou nejjistější pramenové: *Chronicon Wirzeburg.* u Pertze VI. 31, pak Pertolt, Lambert a j. O povýšení Jindřicha IV. na trůn toliko *Ann. Altah.* k r. 1056, str. 92.

Na trůně německém, hle, sedí chlapec pod poručenstvím ženským, nejbližším sousedem knížete českého na jihu spartuje se býti nový markrabí, nezkušený ještě u válce a vládě. Bavory nalezájí se v rukou císařovč, jsouce tedy nespokojené, v Němcích a Itálii posléze vznikají strany a naděje, očekávající skory konec panství korumovaného a pomazaného dítěte! Jak volno bylo tu asi Spytilněvu! Mocné ruky císařovy, jež byla by ho přinutila, vážit si sobě lépe domácích zákonův o následství, pod rukojemstvím císařským vyhlášených, nebylo více mezi živými; i protož máme toho dobré přesvědčení, že beze vší újmy zprávy Kozmovy, jenž ostatně množství velice závažných událostí k jedinému roku 1055 hromadí, Spytilněv nejspíše asi onen pych na moravských pánech a knížatech teprv té chvíle jest provedl, když ho již byla došla zpráva o smrti císařovč, tedy ovšem v říjnu r. 1056, čímž také vyjasňuje se ta okolnost, proč asi utekli se Vratislav a matka jeho do Uher anebo proč aspoň tam zůstatí se rozhodli; byloť by jinak bývalo nejprospěšněji, uchýlití se ke dvoru císařovu a tam postěžovati sobě na porušení zákona, jenž pod autoritou císařskou uvažován byl a přijat.

V Uhřích dočkal se Vratislav brzo náhrady za manželku, záhy a smutným způsobem ztracenou. Poznáv zde totiž Adletu, dceru hostitele svého, krále Ondřeje, i požádav za ruku její, obdržel ji v manželství <sup>1)</sup> Tím došel bezpečného útulku a skrze matku svou Jutu, kteráž, — ač sluší-li v té věci zcela uvěřiti zprávě Kozmové <sup>2)</sup> — chtíc nezve-

---

<sup>1)</sup> Kozmas II. 16. u Pertze IX. 77. „Forte fuit huic regi unica gnata, nomine Adleyta — — hanc hospes — — matrimonio sibi copulavit.“ Srov. Pubička Chronol. Geschichte, III. 361 a Majláthovu Gesch. Ung. I. 66, kteříž tuto Adletu proti výslovnému svědectví Kozmovu nazývají sestrou Ondřejovou. My však drželi jsme se v té příčině Dolmerových Ann. V. 353 a rodopisu králův uherských u Szalaye, Gesch. Ungarns, v Pešti 1866.

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1058 u Pertze na iv. m. „Iudita — — cum non posset aliter ulcisci iniuriam suam in filio, ad contumeliam eius et omnium Bohemorum nupserat Petro, regi Ungarorum.“ Všechno slušnosti cit pro-

denému synu svému platně se vymstíti, starého, slepého a svrženého krále Petra za manžela byla pojala, zároveň tak vydatné pomocnice, že Spytihněv uznal toho potřebu, aby s Vratislavem skrze schvální poselství se smířil a k panství, jemu od otce na Moravě vykázanému, znova ho dosadil <sup>1)</sup>. V

tivuje se ovšem víře, že by paní, kteráž za plných 25 let byla jest manželkou jednoho z nejznamenitějších knížat doby své, takovka přímo po smrti jeho byla by se v náruč vrhla pověstnému smilníkovi, aby takovým sňatkem zahanbila vlastního syna i vymstila se jemu z příkoří, sobě zpřisobeného. Tohoto posledního by při slepém a svrženém králi nad to ani nebývalo zle se dodělati, a prvéjší je proto nemožné, poněvadž nečest takového účinku nebyla by stihla syna, nýbrž ji samu, a proto také dokládá Szalay na uv. m. str. 165, že prý tato zpráva Kozmova nezasluhuje víry, vzniknuvší vůbec snad jen z té příhody, že Jutta po smrti manžela svého do Uher se uchýlila. Rodopisové uherští nazývají omu Jutu, kteráž za býv. krále Petra se vyvdala, dcerou císaře Oty II. (?) Srov. spis: Genealogie d. Könige Ungarus, ve Vídni 1861.

<sup>1)</sup> Kdy udál se sňatek Vratislavův a kdy opětne dosazení jeho k údělu moravskému, toho nelze dověděti se z Kozmy, jediného v té věci zpravodajce. Vypovězení Němcův i kněžny Juty z Čech, násilný vjezd Spytihněva do Moravy, útěk Vratislavův, druhý sňatek a druhé jeho dosazení k panství, to všecko vypráví Kozmas k jedinému roku 1055. Pulkava, kterýž psal v 2. polovici 14. věku (u Dobnera, Mon. III. str. 120 a násl.) rozděluje již tyto příběhy, klada zejména sňatek Vratislavův k r. 1056 a navrácení jeho k panství do r. 1058, což by stvrzovalo domněni naše, výše vyslovené, že útěk Vratislavův přihodil se v říjnu r. 1056. Jsouť ovšem ještě některé zlomky Monsého před rukama, z kterých dal by se čas těch příběhův určití, a sice jeden datovaný „in Castro Olomucensi feria quinta post Pascha 1055“ (t. j. 20. dubna), vedlé kteréhož Vratislav „dux Moravorum et terre Olomucensis“ za přítomnosti matky své „Iudita illustris boemorum et moravorum ducissa“, sestry své „Dymidis“ a níce svého Vratislava, jenž nazývá se tu „canonicus pragensis“, postupuje děkanu kostela sv. Petra v Olomouci „in remedium animae dilecti progenitoris mei illustris ducis Brachizlai nec non sororis meae Boleslavi“ k účelům založení špitálu některé pozemky blíž míst „Yhessuthborici, Griedesici“ a v „Zalesi“. (Cod. dipl. Mor. I. 132). Dle této listiny nebyl by mohl útěk Vratislavův před 20. dubnem r. 1055 projíti. A však způsob datování je opět neobvyčejný; zajisté nevydávali se v XI. věku ještě listové dle ferií (dní); kromě toho shledávají se k názvu „ducissa“, kterýž

držení tohoto údělu svého, t. j. kraje Olomúckého, zůstal pak Vratislav bez příkoří až do dosednutí svého na trůn český r. 1061, moha se nad to honositi příbuzenstvím s panujícím císařem německým. Byltě zejména Jindřich III. nedlouho před smrtí svou vešel u vyjednávání s Ondřejem uherským, chtěje jednu z dcer svých vyvdati za královice následníka Šalomouna. A však strana protiněmecká, po zemi valně rozšířená, porozuměvši ihned tomuto úmyslu, jehož krajní účel zajisté nebyl jiný, leč utvrzení závislosti Uher od říše německé, hrozila králi Ondřeji, nad to slabého zdraví jsoucímu, bratrem jeho Belou. Ondřej upokojil Belu, vykážav mu velký kraj <sup>1)</sup> k výživě; a dav syna svého Šalomouna, jehož byl ustanovil nástupcem po sobě, jakkoli ještě v dětském věku jsoucího, r. 1057 na království korunovati <sup>2)</sup> a vyjednávání o zaslibení jemu císařevny uspišiti, domníval se takto předejiti všeliké nebezpečnosti. Dle letopisův Altaišských <sup>3)</sup> jevílo se r. 1058 uherské poselství při dvoře německém, načež císařová Anežka co správce říše s synem

---

stal se v Němcích teprv z dob dědičnosti velikých manství obyčejem, paralelní místa teprv v listinách XII. věku. Obvyklý v XI. století název zní „ductrix.“ Yhessuthborici (Jesuthborici) nalezájí se v Čechách (nyní Ješitbořice u Městce Heřmanova), Gridesici (Grděšici = Hrděšice), pokud víme, nikdež více; Zalesi (ostatně nová forma, stará zní Zálesie) vyskytuje se v Čechách vícekrát, také již v listinách XIII. věku co „Sals“. Druhý zlomek, jenž ostatně není datován (na uv. m. str. 132 č. 148) vypráví o darování župana Kunrata blíž „Zalesi“ témuž kostelu sv. Petra v Olomúci, při kterémž prý „aderant Wratisslaus dux illustris cum matre Iudita illustri ducissa et multi nobiles terre Olomucensis.“ — Třetí, sem se táhnoucí zlomek Monsého pochází prý z r. 1059 (na uv. m. str. 135) a v něm daruje župan Hradecký (u Opavy) kostelu sv. Petra v Olomúci les u Kojefína, a tu prý také „aderat Wratisslaus illustris dux cum multitudíne nobilium terre Olomucensis.“ Dle těchto zlomkův byl tedy Vratislav před 20. dubnem r. 1055 ještě na Olomúci a r. 1059 poznovu.

<sup>1)</sup> Annal. Altah. u Giesebrechta, str. 103, jmenují tento kraj věvodstvím.

<sup>2)</sup> Chron. Poson. k r. 1057. Keza u Endlichra str. 116.

<sup>3)</sup> Annal. Altah. na uv. m. str. 94.

svým odebrala se do jistého hradu při hranicích uherských, kterýž jinak zejména se neuvodí, kdež s přímluvami velmožův obou říší záležitost ta na dobro vynesena. Možná, že i Spytilněv, co soused, při tak slavném jednání skrze poselství nějaké se účastnil a to snad bylo ono poselství, jež knížete Vratislava do úředu jeho zase uvedlo <sup>1)</sup>. Jednátiletá císařevna Juta, kterouž uherští kronikáři nazývají Žofii, zaslibena jest tu slavně chlapeci Šalomounu v manželství <sup>2)</sup> a zasnoubena s ním skutečně r. 1063. Takovým způsobem stal se Vratislav svakem krále německého Jindřicha IV. Týmž časem zemřel ujec jeho s strany otcovy, Ota Svinibrodský, vévoda švábský <sup>3)</sup>, a o matce jeho Jutě také se připomíná, že téhož r. 1058, a sice dne 2. srpna v Uhřích s životem se rozloučila, jejíž tělo smrtelné dal pak Vratislav po čase do Prahy přenéstí a vedlé těla otcova v chrámě svatovítském pochovati <sup>4)</sup>.

Jak sobě Vratislav potom na Moravě počínal, o tom nedošly nás nižádné zprávy, jako neví se ničeho o kněžení nejmladších Břetislavičův. Oty a Kunrata, ba velice málo i o Spytilněvu samém. Kozma vynáší Spytilněva sice takměř do nebe pro znamenitou myslí zbožnost, v křesťanských skutcích se jevící, pro štědré rozhojnění duchovních nadání a pro života způsob, po kněžsku zřízeného. O lásce jeho k

<sup>1)</sup> Dobner, *Annal.* V. 344 má r. 1059 za pravý.

<sup>2)</sup> Keza, na uv. m. 115 a Turčanský (*Thurocz*) II. 44. str. 135 a násl. Bertholdi *Annal.* k r. 1059 u Pertze V. 271. Zde nazývá se nevěsta výslovně Jutou, ani uherští letopisci říkají jí Žofie. Srov. též *Annal.* Lamberti k r. 1061 u Pertze V. 161.

<sup>3)</sup> Lamberti *Annal.* ad an. 1058. Pertz V. 159. *Annal. Saxo* klade toto úmrtí k 28. září, ale roku 1057. Pertz VI. 692.

<sup>4)</sup> Kozmas k r. 1058, na uv. m. *Letopisy Hradištské* k t. r., u Pertze XVII. 647, pak *Necrolog. Boh.* u Dobnera Mon. III. 21 a 13. Pulkava klade rok 1059 na uv. m. str. 121. Kozmas dříve ovšem krátce „hanc postea a filio suo Wratislao duce“ a t. d., tedy nejspíše teprv, když Vratislav dostal se k trůnu.



duchovnímu životu svědčí založení probošství Litoměřického <sup>1)</sup>, jakož i darování kláštera Ostrovského <sup>2)</sup> na Vltavě; dokladem pak účinnosti jeho křesťanské mŕž' býti úmysl po-jatý, aby kostel sv. Víta na hradě pražském, jenž tehdejšími potřebám více nestačil, rozšířen byl a zveleben <sup>3)</sup>. Což divu tedy, že Spytihněv, oblíbiv sobě takový směr mysli i srdce, oetnul se časem zeela v rukou duchovních, kteříž ho posléze k tomu namluvili, aby protivné jim mnichy slovauské z kláštera Sázavského vypověděl.

Již na str. 128 t. d. vzpomenuh jsme, že po smrti sv. Prokopa, kteráž přihodila se dne 25. března 1053, povýšen jest na opata téhož kláštera sestřenec jeho Vít, kterýž pečoval o sad, ujcem jeho založený, s všelikou horlivostí. Dokud byl Břetislav živ, těšil se klášter ochrany samého knížete; pročež duchovenstvo latinské neodvážilo se, jemu křivditi. Když ale Břetislav zemřel a „otec duchovenstva,“ jak Kozma Spytihněva nazývá, k panství se dostal, tu pojednou přestalo se toto dávním záštím svým tajiti a jako druhdy vinili jsou kněži němečtí našeho velkého arcibiskupa Methoděje z kacířství, aby překazili dílo jeho, tak provádělo nyní i české duchovenstvo odpovědné nepřátelství na mníších Sázavských. Přezdívaliž jim zajisté kacířův a liceměrníkův, osočujice je všelikým způsobem u dvora knížecího. Tak došlo posléze na to, že kníže rozkázal opatu Vítu, bratrovei jeho Jimramu, jakož i ostatním v klášteře živoucím bratřim, aby odtud pryč se vystěhovali. Uposlechnuvše, utekli jsou se vypovězenci asi r. 1057 do Uher, kdež spatřovaly se odedávna kláštery pravoslavné pod svrchovaností papeže v Bezpremi, na Výšehradě, v Čanadě, Starém Hradě (Aradě)

<sup>1)</sup> Erben, Regesta, str. 51 č. 124. Posudek této potvrzené listiny od Palackého viz v Časop. čes. musea r. 1836, str. 323 a násl., pak v Denkmäler der böhm. Sprache a t. d. 1842.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 135.

<sup>3)</sup> Kozmas na uv. m. k r. 1060.

a j., těšice se z ochrany samých králův uherských<sup>1)</sup>. Na Sázavu však uvedení jsou mnozí latinského obřadu a pro lepší bezpečnost postaven nad nimi opat původu německého<sup>2)</sup>. Zášťi došlo tedy cíle svého a povolnost knížete hodna byla odměny. A však kdož měl ji poskytnouti? Skutku duchovního náleželo ovšem odsloužiti se také darem duchovním i stalo se tak: papež Mikuláš II. udělil českému knížeti, ovšem jen k osobní jeho potřebě, právo, aby při mši svaté a jiných službách božích, jež nejraději konával prý v řadách kanovníkův pražských, směl pokrývati se podobnou čepicí (mitrou), jakéz užívají biskupové. Takovým způsobem dostalo se Čechům, do Prahy přichozím, vzácného divadla, vídati totiž v dni církevní knížete svého, an vykračuje sobě v oděvu biskupa<sup>3)</sup>. Nevěřímef, že by byl Spytihněv tomuto, z Říma poslámu vyznamenání přičítal nějakého smyslu svět-

<sup>1)</sup> Listinu, svědčící pravoslavným jeptiskám v Bezpremi, z r. 1025 viz u Fejéra, Cod. dipl. Hung. I. 312.

<sup>2)</sup> Monach. Sazav. Continuat. Cosmae u Pertze IX. 151. Pramen tento jmenuje výslovně „závist“ předním původem odpovědného nepřátelství latinských duchovních k mnichům Slovanům. Nového německého opata nazývají „hominem turbida indignatione plenum.“ List papeže Alexandra II., zapovídající liturgii slovanskou v Charvatech a Dalmácii (Cod. dipl. Mor. I. 134) neshlší k r. 1059, nýbrž nejspíše asi k r. 1068, poněvadž papež Alexander II. panoval od r. 1061—1073.

<sup>3)</sup> Kozma dí o Spytihněvu: „Pelliceam episcopolem et tunicam clericalem — — per totam quadragesimam gestabat“, na uv. m. str. 78. Nedo- stávalof se mu tedy jen ještě mitry: neboť tak zv. kápí (cappa), t. j. biskupskou košili do kúru, nosíval již. Že ostatně králové němečtí i francouzští, ano i jiní ještě světští panovníci směli v jisté doby nositi kápí kanovnickou, je ovšem věci známou. Prvé než král německý v Cíchách obdržel korunu, stával se z pravidla čestným kanovníkem kostela téhož města. V Římě, pravé než mu vstavena koruna císařská na hlavu, odíván jest v roucho kanovníka při sv. Petru. Také králové francouzští bývali kanovníky. Když světští panovníci spatřiti sobě žádali z blízka svaté ostatky, v Římském chrámě sv. Peterském chované, zejména kópí, potník a část sv. kříže, povinni byli pravé upsati se mezi kanovníky téhož chrámu, načež oděni byvše v šat kanovnický, připuštění jsou k pokloně oněm sv. ostatkům.

ského; žiltě ovšem potom příliš krátce, než aby byl stačil nějakým skutkem potvrditi tohoto našeho mínění nebo vyvrátiti je. Dle vši podobnosti dostalo se mu této pocty r. 1060, a však již dne 28. ledna 1061 nebylo ho více mezi živými. Že ale kníže za toto znamení přízně papežské uvolil se platiti ročně 100 hřiven stříbra sv. Petru, ukazovalo by asi přece k jinému úmyslu, než byl ten (jak Kozma dí), „aby v káře roven mohl býti druhým.“<sup>1)</sup>

Jest-li ale bratr a nástupce jeho Vratislav, kterýž při papežích Alexandru II. a Řehoři VII. tohoto oděvu se doprošoval a kterýž jej i také skutečně obdržel, nespátroval v něm jakéhos znamení následující korunovace, kdož mohl by toho nade vši pochybnost jistiti? Později vrátíme se ostatně zase k této věci; teď ještě něco o Spytihněvu.

Zaslíbení německého krále Jindřicha IV. s Žofí Ondřejovou, prošlé na hranicích uherských, způsobilo v zemi zlou

<sup>1)</sup> O mitře Spytihněvově uveřejnil Dobner schvální pojednání v Bohnových „Abhandlungen einer Privatgesellschaft in Böhmen“ III. 131. Srov. též Dobner. Mon. V. 358 a násl. Že při této mitře nesluší pomýšleti na nějaké „capitis tegumentum, quod imperatorum et regum coronis subternitur,“ toho důvod spatřujeme v listu Řehoře VII. z r. 1073 (Cod. dipl. Mor. I. 144), kdež dí se o této mitře: „est signum intime dilectionis, quod laice persone tribui non consuevit.“ Papež Lucius II. (1144-1145) poslal králi sicilskému Rogrovi vedlé ostatních insignií biskupských (t. j. holi, prstenu a dalmatiky) též mitru (Otto Frising. de gestis Frid. I. 28. fol. 10. Edit. Argentorat. 1515.) V biskupském kostele Olomúckém brávána druhdy mitra též co Almutium. V řádu kostela Olomúckého ze XIV. čte se de Almutiis deferendis: „Almutia seu Mitras debent portare Praelati, Canonici, Vicarii, Altaristae et aliae quaevis personae in festis snprascriptis, nempe in praecipuis festivitatibus Nostri Salvatoris et B. M. V. et Patronorum in quorum honore Cappae portari consueverunt.“ Dále pak v statí: quantum pro Cappa Praelatus et quantum Canonicus solvere teneatur: „Custos vero et Scholasticus. qui Canonici non fuerint, Mitras habeant canonicas ac stallum in choro imediate post Canonicos et locum in processione post vicarios, et quilibet ipsorum pro Cappa quatuor marcas grossorum ad instar Canonici solvere teneatur atd. Cd. Ms. Memb. Cap. Olom. E. I. 24. fol. 50.

krv; obávánof se odvislosti od Německa i ohlíženo se po Belovi (Vojtěchovi), aby učinil přítrž takovým obavám. Ondřej, znaje původy tohoto odporu, dovedl je brzo rozeznati <sup>1)</sup>. Tak octnul se Bela brzo zase s dětmi svými na útěku do Polska. Zde byl zemřelého r. 1058 Kazimira I. následoval na trůně syn jeho Boleslav II. (příjímím Smělý). Ten přijav přátelsky uprchlého příbuzného — vímef, že manželkou Belovou byla sestra nebožtíka Kazimira — nezpěchoval se, uvéstí ho také válečně do vlasti. Ondřej, předzvídaje blízkou bouři, vypravil manželku, kteráž byla dcerou velikého knížete ruského Jaroslava, jakož i syna a nevěstu jeho s klenoty říšskými k rakouskému markrabí Arnoštovi i doprovodil se (jak se podobá, na podzim r. 1060) při knížatech německých o pospěšné vypravení pomocného vojska. Císařová co správce říše byla mu v tom arci po vůli a vyhlásila pole k příštímu roku 1061. V té příčině šly zejména rozkazy nebo prosby k Vilému, markrabí durynskému, k Arnoštu rakouskému, k biskupu Žičskému a k našemu Spytilněvu <sup>2)</sup>. A však Spytilněv nestačil více k tomu, aby poskytnul žádané pomoci. Zemřel již dne 28. ledna 1061, zůstaviv po sobě pověst pobožného a spravedlivého knížete. Nástupcem jeho na trůně stal se po zákonu Bretislavově nejstarší té doby Přemyslovec, bratr jeho Vratislav. Jediný syn Spytilněvův, o němž ví se z historie a kterýž nazýval prý se Svatobor (Frydrych), vyskytá se později co patriarcha Voglejský. Kdy zemřela manželka knížete, Ida Vetinská, o tom není nikdež napsáno.

V síle „Pravdy české“ (zákona o posloupnosti dle stařešinství) ujal se trůnu co nejstarší Přemyslovec kníže *Vratislav II.*, a sice beze všeho protiventví. Vzdaž-li požádal sobě po příkladu bratra svého manství u krále německého,

<sup>1)</sup> Divadelní jakýs výstup, jež v té příčině dal Ondřej provozovati, vypisuje Turčanský II. 44. ve Schwandtnerových Script. I. 136 a násl.

<sup>2)</sup> Lamberti Annal. k r. 1061, u Pertze V. 161.

té doby v Řezně meškajícího, o tom nezachovalo se žádných zpráv; a však ví se, že účastnil se oné války uherské, ku které již bratr jeho byl se chystal. Známoť, že v Uhřích stáli proti sobě dva bratři, Ondřej a Bela. Stranu Belovu lze nazvati národní, stoupence pak Ondřejovy stranou německou. Jedná-li se, jako zde, o národ mladý, nebude v té příčině nikterak za těžké uhodnouti, která strana posléze obdržela vřeh. Počet stoupencův Belových množil se vůči hledě a zástupové němečtí, na rychlo sebrání, nestačili již proto Ondřeje držeti, poněvadž kníže Vratislav nucen se viděl, vyslati vojska svá na Boleslava II. polského, kterýž ve spolku s Belou byl octnul se již na půdě moravské, obléhaje s lidem svým pomezí hrad Hradec nad nynější Opavou. Ondřej poražen jsa v bitvě, při řece Tise svedené, spadl s koně i ušlapán jest kopyty koňskými <sup>1)</sup>. Mrtvé tělo jeho pochováno v klášteře Tiháňském blíž jezera Blatného. Tak vydobyl sobě Bela trůnu uherského. Lépe zdařilo se Vratislavu; válečnými pochody a opatrným rozestavením lidu svého dovedl osvoboditi Hradce i s těží ušli Polané dokonale záhuby <sup>2)</sup>. Vedena-li tato válka při nejsevernějších tehdejších mezích Moravy dále a s jakým ještě úspěchem, o tom nic se neví: tolik ale jisto jest, že dlouho netrvala, poněvadž hned počátkem r. 1063 kníže Vratislav vešel jest v nejlepší přátelství s Polskem, zasnoubiv se po smrti druhé manželky své, uherské Adléty (skonalať dne 27. ledna 1062) se Svatavou, sestrou Boleslava II., kteréž Poláci říkají Świętochna <sup>3)</sup>.

Zbaviv se takto vnějších nepřátel, jal se nyní Vratislav přihlížeti k správě zemí vlastních, zvláště pak k spořádání

<sup>1)</sup> Thurocz, chron. Hungar. II. kap. 44 u Schwandtnera, Script. rer. Hungar. I. 136 a násl.

<sup>2)</sup> Scriptores rerum Silesiae. Edit. Stenzel I. 60. — Slov. chron. Polon. Pertz IX. 439. pak Röppell, Geschichte Polens, I. 190.

<sup>3)</sup> Kozmas II. 20 k r. 1062, u Pertze IX. 79. Lelewel, Polska II. Rodokmen Piastovcův.

věci na Moravě, kterouž dle pragmatické sankce náleželo rozdělití ostatním Přemyslovcům. Poněvadž bratr Jaromír, byv, jak známo (srov. str. 182. t. d.), k stavu duchovnímu vyvolen, té doby na studiích meškal v Němcích, zbývalof jen ještě zaopatřiti bratry Kunrata a Otu. Způsob, jakým zaopatření to provedeno, jest nejjasnějším toho svědectvím, že rozdělování země moravské ostatním Přemyslovcům dokonale záleželo na vůli panujícího právě knížete českého. Vypravuje zejména Kozma k r. 1061, „že Vratislav rozdělil království moravské (*Moraviae regnum*) ve dva díly; východní stranu, již prvé sám byl držel a kteráž byla způsobilejší k honbě a bohatší rybami, vykázal Otovi, západní pak, kteráž hraničí s Němci, poručil Kunratovi, kterýž sám také vyznával se v němčině. Kraj tento jest prý rovnější a rolnatější, jakož i úrodnější plodinami“ <sup>1)</sup>. Řeka Svítava a níže Brna Svatka byly jsou asi hranicemi obou údělův.

Z příčin, v kterých takové rozdělení prošlo, poznává se, že při nádělu mladších Přemyslovcův bývaly asi měřítkem osobní vlastnosti a náklonnosti knězičův, jež náleželo zaopatřiti. Budeť zajisté případné, pojmenovati úděl, vykázaný někdejšímu nejvyššímu lovčímu, po hlavním a sídelním hradě Olomúckým, druhý západní, bývalému vrelmínu kuchmistrovi svědčící, Brněnsko-Znojenským, kterýžto poslední podél hraničné řeky Dyje mezoval s markrabstvím rakouským, jehož němečti tehdáž již největším dílem obyvatelé, vztahující se koloniemi svými až k pruhu pomeznímu, vyhledávali toho potřebu, aby pro hojně styky s nimi údělné kníže znalo řeči jejich. Bylť to zejména biskupové Pasovští, kteříž nejvíce osad do těchto končin jsou uvedli. Zboží jejich okolo Kotlasbrunnu a Suchých Krupt známe již <sup>2)</sup>; za nedlouho

<sup>1)</sup> Kozmas II. 18. na uv. m. I. k tomuto místu opakuje *Cod. dipl. Mor. I. 136* slova Kozmova, připomínaje toliko: „Item Hildegardus Gradiensis Ms.“

<sup>2)</sup> Srov. str. 172. pozn. 1. t. d. Meiller, *Regesta* str. 201 a 202 č. 62.

dostali jsou se také v držení kraje okolo Dubének panských (Herren-Baumgarten) ve čtvrti pod Manh. h., jenž vztahoval se k silnici, vedoucí dnešního dne od Vülferstorfu na České Krupty, Reinthal a Temenov dolejší k Břeclavi, t. j. dřevnímu Laventenburku.<sup>1)</sup> I samo jméno tohoto hradu — první německý název sídla moravského, jehož z listin lze doložit — vydává svědectví, že jazyk německý byl se již XI. věku uhostil při jižní hranici kraje Brněnského. Budemeť nyní, chtěje vyhnouti se všelikému nedorozumění, Vratislava a potomstvo jeho nazývati českým rodem Přemyslovcův, Kunrata i Otu s dětmi jejich rodem moravským, a sice rod Kunratův linií Brněnsko-Znojemskou, rod Otův pak linií Olomúckou.

Že bratři Kunrat a Ota rádi spokojili se s úděly sobě vykázanými, lze souditi z případnosti, výše vzpomenuť, že totiž Vratislavu zbývalo času i zvůle, podstoupiti vítězně Polany na prospěch tehána svého, krále Ondřeje. Kdyby bylo knížatům moravským na mysl přišlo, straniti Belovi nebo Boleslavu polskému, byly by běhy válečné přijaly bez pochyby na se zcela změněnou tvářnost. A však byli-li Kunrat i Ota spokojeni, o Jaromíru nelze toho jistiti. Stav, k němuž ho byli určili, nebyl mu po chuti; žádaje také míti údělu, pospíšil sobě hned po smrti Spytilněvově do Prahy i dovolával se při knížeti práva svého. Teprv když mu slíbeno, že po vůli otcově dostane se mu po smrti Šebířově pražského biskupství, dal se v měsíci březnu r. 1061 vysvětití na jáhenství, což ale neučinil z přesvědčení, nýbrž nerad a z donucení; proto také, sotva se zase vzpamatovav, svlekl s sebe roucho duchovní a ušel tajně ze země s tovaryši svými k Boleslavu II. do Polska, u kteréhož zůstal až do smrti biskupa Šebíře, dne 9. prosince 1067 se přihodivši.

<sup>1)</sup> Listina ze dne 10. července 1056 v Erbenových Regest. I. 51 č. 123. pak v Meillerových Regest. str. 202. České jméno „Břetislav“ (t. j. Briachislav = hrad Břetislavův) připomíná se ponejprv k r. 1078. Cod. dipl. Mor. I. 163.

<sup>2)</sup> Kozmas II. 18 k r. 1061, u Pertze IX. 79.

Týž vyvdal potom sestru svou Svatavu za knížete Vratislava, čímž obnovena jest, jak již řečeno, zase dobrá shoda mezi oběma panovníky.

Jediné s Uhry nebylo dosud smírné porovnání se stalo. Považovaliť zajisté Vratislav, a více ještě král německý nového krále Belu za samozvance, žádajíce sobě toho, aby poručence a příbuzný jejich Šalomoun k trůnu se dostal. Že ale Bela stranu národní, kteráž hledala zase obnoviti dřevní řády pohanské, v čas dovedl potlačiti, panoval s pokojem a s velikým užtkem země až do smrti své. Když pak Bela r. 1063 zemřel, vypravil nejstarší syn jeho Gejsa posly ke dvoru německému, nabízejíce se postoupiti mladému Šalomounu, svaku Jindřicha IV. i Vratislava, z vlastní vůle uherského trůnu, ač dán-li bude jemu úděl, kterýž by stačil ke knížeci výživě <sup>1)</sup>. A však Němci nepřijali toho spravedlivého nabídnutí, nýbrž usnesli se na sněmu, v Mohuči o to drženém, aby uveden byl Šalomoun v panství válečně a bez náhrady <sup>2)</sup>. K tomu konci shromáždiv Jindřich IV. vojsko okolo sebe, vytrhnul s ním v září r. 1063 nepřátelsky do Uher. Co účastníci této výpravy jmenují se výslovně arcibiskup Adalbert Bremský, vévoda saský Ordulf, zvláště pak Ota Nordheimský, kterýž toho času byl stal se vévodou bavorským <sup>3)</sup>. Že i Čechové, tedy i Moravané vzali jsou podílu v tomto podniknutí, dokládá nejstarší dějepisec uherský Keza <sup>4)</sup>. Pod ochranou a za přítomnosti Jindřicha IV. korunován jest Šalomoun v Bělehradě podruhé, načež zasnoubena mu bez prodlení sestra Jindřichova a výprava již v říjnu t. r. skončena. Bylať trvala sotva za dvacet dní <sup>5)</sup>. Gejsa a bratři

<sup>1)</sup> Lambertii Annales k r. 1063. Pertz V. 166.

<sup>2)</sup> Annal. Altah. u Giesebrechta str. 103.

<sup>3)</sup> Adami Gesta Hamaburgensia. III. 42. u Pertze VII. 352, pak Lambertii Annal. k r. 1071 na uv. m. 185.

<sup>4)</sup> Keza, Gesta hungar. kap. 4. u Endlicha I. 117, jakkoli s okolnostmi omylnými.

<sup>5)</sup> Gfrörer, Papst Gregor VII. und seine Zeit. II. 42.



jeho Ladislav (Laszló) a Lambert ušli do Polska, kdež také, jak již řečeno, knězie Jaromír se špúlal.

Nestálost a svěťáctví, jakéž shledávaly se při knězi Jaromíru, byly ovšem málo způsobilé k tomu, aby utvrdily knížete Vratislava v úmyslu, dopřítí témuž bratru v případě úmrtí Šebířova biskupství pražského. Vycházejí z přesvědčení, že nic nebývá s věci škodou zemskou, jako nezpůsobilý biskup, nemohl Vratislav, ač chtěl-li odvarovati od Čech a Moravy takové škody, voliti jinak, leč jednu z těchto dvou cest: buď nedopustiti nikdy, aby Jaromír dosedl na biskupskou stoliči pražskou, buď postaviti vedlé příští moci jeho mocnost stejné váhy. Nastoupiti na cestu první, to vidělo se mu vůči přízni, kteréž Jaromír v Polště požíval, jakož i z povinné šetrnosti k sankci pragmatické, kteráž prikazovala, opatřiti dostatečnou výživou v zemi všecky mužské Přemyslovce, s počátku býti na pováženou. Také byla Kunratu a Otovi v skutku již celá Morava rozdělena; náleželoť tedy, ač nemělo-li těmto způsobeno býti příkoří, zaopatřiti Jaromíra v Čechách samých, a to zase nebylo Vratislavu samému po chuti; protož oblíbil sobě cestu druhou, považuje na mysli, jak by nejmladšího bratra, zachovaje mu biskupství pražské, mohl učiniti ne-li neškodným, tedy aspoň snesitelným. Prostředek toho shledal posléze v zřízení nového biskupství, a sice na Moravě, postavě takto moc proti moci. To asi byl podnět povahy subjektivní, jsa do jisté míry východištěm podnětu druhého, t. j. objektivního.

Po míře středověkého katolického mínění nezasluhovala totiž země, kteráž neměla několik biskupství, aniž sídla metropolitního, titulu království; říše česká nepožívala dosud tohoto stkvělého titulu a přece podobalo se po příkladu Štěpána I. uherského a Boleslava Chrabrého polského, že je věc taková možná. Což kdyby byl Vratislav, pomýšleje na získání takového důstojenství, napřed již usiloval o způsobení takového pořádku v zemích svých, kterýž by byl usnadnil stihnutí toho vznešeného cíle. Počinání takové slušelo by

zajisté chváliti, zvláště má-li jim zároveň dojiti se dokonalejší politické samostatnosti a s tím i věcí naděje, že národ povýší se k vyššímu stupni vzdělanosti. K tomu měl posléze vésti žádoucí titul královský a aby ten bezpečněji přišel k místu, vyzdvižení nového biskupství.

Poněvadž ale zřízení nového biskupství nespolehalo jedině na vůli zeměpána, třeba bylo také, aby Vratislav k vyvedení úmyslu svého zjistil se všemi osobami a okolnostmi, jež mu v díle tom mohly býti pomocny. Že v té příčině vyhledl sobě Moravu, pochopíme snadno. Z ústních a nejspíše i z písemných podání byl toho Vratislav zajisté dobře zpraven, že Morava již před 80 lety mívala svého biskupa <sup>1)</sup>, kterýž byl arci pražskému přidružen, a že bývali i časové, kdy i zvláštní metropolita zemi spravoval. Dále věděl také nepochybně, že stolice apoštolská ráda schvaluje obnovení zašlých biskupství a že mají posléze i světští panovníci z toho prospěch, kdy velké okresy církevní rozlučují se v menší. Z Říma nebo od krále německého, nad to příbuzného, nebylo se tedy těžkostí obávati, ba ani od knížat moravských. Domácí biskupství mohlo býti jen s prospěchem země, kterouž drželi, a zbavilo by je strachu, že budou musit mladšímu bratru, nedostane-li pražského biskupství, postoupiti části důchodův svých nebo snášeti od neustavičnosti jeho nemilá příkoří, kdyby Čech i Moravy co společný biskup spravoval <sup>2)</sup>. Zbývaloť tedy jen ještě pojistiti sobě dobré vůle pražského biskupa Šebíře a metropolity Mohuěského Sifrida (Sejfrida). Poněvadž ale tomuto nemohlo býti proti mysli, když počet područích biskupův jeho se rozmnoží, čímž vážnost metropolie jeho byla by se rozhojnila: tož mohl Vratislav již předkem na svolení jeho počítati a tak

<sup>1)</sup> Srov. str. 23 a 28 t. d.

<sup>2)</sup> Shledáváme, že smysl hořejších slov našich stvrzuje se výpovědí, v Cod. dipl. Mor. I. 138 č. 159 obsažené: „Wratislaus, Boemorum dux, ad voluntatem fratrum, Ottonis et Conradi, ducum Moraviensium, fundati episcopus Olomucensis dotem confirmat augetque.“

zbyl posléze toliko biskup Šebř, jehož věc ovšem nejvíce se týkala; neboť jeho povinností bylo, po míře přísahy, při vysvěcení složené, netoliko práv církve své hájiti, nýbrž i důchodův jejich nástupci svému bez skrácení zachovati. Obé nemohlo tedy jinak býti způsobeno, leč obapolným dohodnutím se knížete s biskupem; a tu octli jsme se opět na pevné půdě historie.

Vímeť ovšem ze str. 29 t. d., že biskup pražský od té chvíle, co Morava připojena jest k jeho diecesi, což asi r. 983 se stalo, požíval desátku celé země a že zejména ujal se držení dávného zboží církevního na Moravě, t. j. Sekyře Kostela i s důchody sousedního zeměpanského hradu Podivína Kostela a trhové vsi Slivnice, v obvodu téhož hradu ležící. A právě tento desátek, jakož i jmenované zboží církevní hodlal Vratislav vykázati novému biskupství co první nadání jeho; toto odcizení nemohlo však projíti bez náhrady, a k tomu konci nabídnul kníže pražskému biskupu Šebř, aby sobě vybral dle vlastní vůle dvanáctero nejvýnosnějších vsí knížecích v Čechách, k čemuž sliboval dáti ještě výroční důchod 100 hřiven stříbra z knížecí komory <sup>1)</sup>. Domnívámeť se, že tento pražský důchod určen byl k vyrovnání schodku a že tudíž náleží jej míti za trvalé obtížení knížecí komory. Neboť nehledie ani k tomu, že vedlé znění zákonův kanonických nemá žádný beneficiát, tedy také nižádný biskup práva, užitekův svého benefícia z vlastní vůle zkracovati, utvrzují nás v tomto našem mínění právě ony různice a spory, kteréž po několika letech o tento plat jsou vznikly. Podobáť se, že Šebř a kapitola jeho spokojili se s jmeno-

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1067 n. Pertze IX. 80, kteréhož opravují listové Řehoře VII. z r. 1074 (Cod. dipl. Mor. I. 154 a 157). Z těch lze také doplniti, co přináší Cod. dipl. Mor. I. 139 z Hildegarda Hradištského k r. 1063. Naopak nečiní Annal. Saxo k t. r. žádné zmínky o Podivíně Kostele (u Pertze, VI. 695); ovšem ale dí tak zv. *Grannum Olom.* „Iohannes episcopus viriliter pro iuribus et bonis Podivin instetit.“ Rukop. v archivu morav. I. 183.

vanou náhradou; neboť nikdež nepotkáváme se se zprávou o nějakém odporu. A tak zbývalo jen ještě, vyhledávati stvrzení tohoto vyloučení nové diecese při německém králi a Mohučském metropolitovi, čehož brzo udála se příležitost.

Byltě zejména v červenci 1061 zemřel papež Mikuláš II., kterýž vytrhnuv volbu nejvyšší hlavy křesťanství rukou světským a nižšího duchovenstva, vznesl právo její na sbor kardinálův<sup>1)</sup>. Tento sbor zvolil také po tříměsíčné prázdní apoštolské stolice dne 1. října t. r., a sice již dle řádu, od papeže Mikuláše II. vyhlášeného, biskupa Anselma z Luccy na papežství, kterýž dal sobě jmeno Alexandra II. (+21. dubna 1073). Poněvadž ale tato volba vykonána jest bez přístupu krále německého, vznikla i hned strana protivná, kterouž lze nazvati královskou a kteráž shromáždivši se v Basileji, zrušila zvolení Anselma a biskupa Kadala Parmského co Honoria II. papežem učinila. Dvojí tato volba potáhla ovšem za sebou rozštěpení církve, kteréž sceliti chtěje, svolal jest Jindřich IV. skrze nového správce říše, arcibiskupa Anna Kolínského — neboť císařové Anežce byli jsou správu odňali — ke dni 24. října 1062 jakýs synodální sněm říšský do Augšpurka. Metropolitové Anno Kolínský, Sifrid Mohučský, Adalbert Bremský, biskupové Vintřir Bamberkský, pak Adalbero Vyrecpurský jmenují se výslovně mezi příšlymi<sup>2)</sup>; že ale i jiní biskupové italští i němečtí k sněmu tomu jsou se dostavili, toho vzpomínají jiné současné zprávy<sup>3)</sup>; vždyť pak jednalo se o to, komu náleží vzdávati poslušenství, Alexandru či Honoriovi! Škoda, že náš Kozmas o tomto vážném jednání nečiní ani jediné zmínky, a přece domýšlíme se, že v Mohuči byla tehdaž nejlepší příležitost, vyříditi věc založení nového biskupství moravského<sup>4)</sup>. Bez synody ne-

<sup>1)</sup> Statut, o to vydaný, viz u Pertze, *Leges* II. 176 a násl. Srov. též časopis: *Hist. polit. Blätter* 1862, str. 466 a násl.

<sup>2)</sup> Gfrörer, *Papst Gregor VII.* II. str. 16.

<sup>3)</sup> Petri Damiani *Opera*, Tom. III. pag. 206.

<sup>4)</sup> Dobner, *Mor.* V. 376.

mohla ta věc ke konci přivedena býti, tak tomu chtí zákonové církevní; a poněvadž neví se od konce r. 1062 a během následujícího r. 1063 o jiné synodě německých biskupův, leč o této Augšpurské <sup>1)</sup>, tož sotva pochybíme, tvrdíce, že na této synodě dal arcibiskup Mohučský žádaného svolení k té věci.

A nyní teprv nastala možnost, aby na schválním sjezdu čili sněmu moravském poslední ruka k velikému tomu dílu přiložena byla. Sjezd tento držán jest dne 21. prosince r. 1062 v Olomúci. Poněvadž pak k němu netoliko moravští Břetislavci i s knížetem českým a biskupem Šebírem byli se dostavili, nýbrž i mnozí čeští a moravští župané povoláni jsou <sup>2)</sup>, dostalo se celému tomu činu jakési platnosti státoprávní. Pročež také lze nám s dobrým svědomím přistoupiti na starodávní mínění, že průchodem r. 1063 pořádné zřízení biskupství moravského, a sice se sídlem v Olomúci, k místu jest přišlo a že prvním biskupem jeho jmenován jest Ján, mnich řehole sv. Benedikta z kláštera Břevnovského.

Starodávním tímto pramenem, jehož se zde dokládáme, jest tak zvané „*Granum Catalogi episcoporum Olomucensium*“, t. j. nejstarší zápisky o posloupnosti, jakož i o letech nastou-

<sup>1)</sup> Církevní historie vypráví sice o jedné synodě, kterouž k měs. dubnu r. 1063 Alexandr II. byl svolal do Říma a na kteréž vyřknuta jest kletba na protipapaže Kadala (Giesebrecht, *Annal. Altah.* str. 102, pak Jaffé, *Regesta*, 391), — neméně i o synodě, držené v Luce v prosinci 1062 (o kteréž rozpráví Jaffé, 390); poněvadž ale nelze dokázati, ba spíše při tehdejšímu stavu věci pochybné jest, že by metropolitě němečtí, zvláště pak Mohučský, byli v ní podílu měli: tož nelze těchto synod v hořejší věci v přičet bráti.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 138. Arciže náleží listina, k této věci hledící, též mezi tak zvané zlomky Monsého: jestiž ona zejména poslední t. zp., totiž čtrnáctá. Poněvadž ale obsah její dle výpovědi Olomúckého kněze Friebecka († 1802 v Olomúci) v jednom codexu Olomúckém ze XIII. věku, majícím název: „*Liber Benefactorum*“, také prý se vyskytuje a Friebeck z téhož codexu nejednou ještě jiné listiny cituje, jichž pravost jiným ještě způsobem lze stvrditi: tož odhodlali jsme se jí se dokládati, poněvadž i nad to s chodem událostí dokonale se snáší. Srov. ostatně str. 28 t. d.

pení a úmrtí atd. biskupův Olomúckých<sup>1)</sup>. Pramen tento dle pak v naší příčině výslovně, že „l. p. 1063 Vratislav, kníže české, se svolením Šebíře, pražského biskupa šestého, biskupství moravské oddělil jest od biskupství pražského za časův Alexandra II. (papeže) a Jindřicha III. císaře, a Jána, kanovníka pražského, moravským biskupem jest zřídil“<sup>2)</sup>.

Pro svěcení a investituru náleželo novému biskupu jeti sobě k metropolitovi Sifridu a k německému králi. O tom

<sup>1)</sup> Srov. str. 27 t. d.

<sup>2)</sup> „Anno Domini 1063 dux Wratislaus Bohemiae de consensu Severi Pragensis Episcopi sexti, Moraviensem episcopatum a Pragensi episcopo divisit tempore Alexandri II. et Henrici Imperatoris III. Ioannemque canonicum Pragensem Moraviensem Episcopum instituit.“ Rkp. v zemském archivu moravském. Olom. Sacrum I. pag. 173. Že první biskup Olomúcký nebyl jest pražským kanovníkem, nýbrž benediktínem Břevnovským, poznává se z Letopisův Hradištských k r. 1067 (u Pertze XVII. 646): „Severus . . . rogatu ducis Vratislai concessit Ioannem, monachum de Břevnov sumptum, ordinari in Episcopum.“ Totéž stvrzuje Kozma k r. 1073, právě o biskupu Olomúckém: „Humilis at monachus dum vapulat, sicut in clauistro solitus erat, Miserere mei Deus cantat.“ Dále pak klade biskupu Jánu do úst slova: „Certe aut me meo Abbati redde (dux Vratislae) . . . aut munus ad apostolicam sedem dirige.“ Tak ovšem mluví toliko mních o svém opatu. Ostatně poznává se ze zprávy Kozmovy o založení Olomúckého biskupství velmi dobře, že týž nechtěl říci všeho, co věděl. K r. 1067, vzpomínaje smrti Šebířovy, dle zejména Kozma (II. 21): „Severus fere omni tempore sui Praesulatus sine aliqua refragatione et sine omni contradictione Bohemiae et Moraviae quasi unum et individuum episcopatum rexit atque rexisset, si non post obitum Spitignei nimia devictus affligitatione Wratislai ducis consensisset, promoveri Ioannem episcopum in Moravia.“ Ze statí této poznává se: 1. Že Kozma velmi dobře věděl, že Šebíř nespravoval až do smrti své obou diocesi; o tom svědčí slovo „fere“; kdy ale přestala tato správa společná, toho zamlčel. 2. Že dělí od sebe určité českou a moravskou diocesi, přičítaje této zvláštní práva, poněvadž by jinak slova: „sine omni contradictione“ neměla ničádného smyslu, a za 3. že rozdělení obou diocesi stalo se z příčinění knížete Vratislava po smrti Svytluhé, tedy po 28. lednu 1061. Že se ta věc již průchodem r. 1061 provésti nedala, poznáváme z tehdejšího stavu věcí vnitřních, jakož i z postavení knížecích bratří k sobě; protože mohlo toto

nemáme ovšem přímých zpráv. neznajíce z listin ani času ani místa tohoto výkonu: a však jsou jisté příběhy před rukama, jichž v té příčině možno se držeti.

Vzpomeňmež sobě zejména onoho říšského sněmu v Mohuči, v létě r. 1063 drženého, na kterémž bylo stalo se jednomyslné snešení, aby prostředkem výpravy válečné král Šalomoun uherský zase k panství dosazen byl <sup>1)</sup>. Byloť to první válečné podniknutí mladého krále; což divu tedy, že k němu všickni jsou se hrnuli, kdož byli žádostivi, vyznamenati se před tváří krále. Že nescházeli i Češi a Moravané, toho jsme již svědomi. Když pak i říše česká brala podílu v této výpravě, tož náleželo, aby míra a způsob tohoto účastenství jejího na říšském sněmě v úvahu byly vzaty, což sotva asi stalo se skrze posly nějaké, poněvadž obyčej toho nedá se až po tu chvíli z historie naší doložiti, nýbrž spíše skrze zeměpána samého, tedy skrze Vratislava. Byl-li ale Vratislav v létě r. 1063 v Mohuči na sněmě říšském, tož jest zajisté na snadě, domnívati se, že zde se svolením bratří svých, jakož i s vědomím přednějších země, jakž toho zákon sobě vymáhal <sup>2)</sup>, jmenovaného již biskupa Jána od metropolitů Sifrida dal vysvětití a od krále obvyklou investiturou stvrditi <sup>3)</sup>! Poněvadž pak výprava uherská po-

založení projiti jen následujícího nebo nejbliže po něm prošlých rokův, ale na všecken způsob několik let před úmrtím biskupa Šebíře, jež dne 9. prosince r. 1067 se zběhlo, ale zase ne roku 1064, poněvadž ten rok ztrávil Mohučský arcibiskup mimo zemi, nalezaje se dilem na synodě, dilem na pouti do Palaestiny, a také ne r. 1065, poněvadž jeví se již v listinách toho roku Ján co biskup Olomúcký. Přistoupivše tedy na rok 1062 co přípravovací a na rok 1063 co zakladací a provozovací, neminuli jsme se asi proto již s pravdou, poněvadž i výpovědi Kozmovými podpírá se toto naše mínění, nespolehajíce tedy nikterak na pouhém podání, nýbrž na zprávách současných.

<sup>1)</sup> Srov. str. 206 t. d.

<sup>2)</sup> Srov. str. 211 t. d.

<sup>3)</sup> Tak zv. Series Episcop. Olom. Augustini dí: „Ioannes Moravorum Episcopus ... consentiente Severo ... a Segefrido Moguntino Episcopo ordinatus anno 1063 pontificatus curam suscepit.“ Richter, Series, str. 10.

čala se v měsíci září t. r., byl by tím také přibližně čas, jakož i nepochybné místo tohoto svěcení a stvrzení určeny. Vzdá-li pak ještě téhož nebo některého z následujících let došlo žádoucí stvrzení církevní z Říma, bude asi s menší vahou; taková stvrzení prodlívala se druhdy do několika let, zvláště nalezala-li se církev, jako právě té doby, v rozštěpení skrze papeže. Že ale novému tomu biskupství i prvnímu biskupu jeho dostalo se úředního i právního stvrzení od stolice apoštolské, o tom vydává svědectví nástupce Alexandra II., papež Řehoř VII., vzpomínaje toho výslovně <sup>1)</sup>. A tak došli jsme časův, kdy Morava dosáhla opět samostatné a vlastní správy církevní. Pravěká církev sv. Petra na Olomúci učiněna jest nyní „mateří všech kostelův v zemi“ a za takovou i jmína i považována <sup>2)</sup>. Věc tato jest zajisté s nemalou vahou pro příští osudy vlasti naší.

Moravě poskytnuty jsou takto prostředky, aby duchovně sama se vzdělala, a poněvadž té doby biskupové mivali velice oučinného vlivu na zeměpány i správu země vůbec, tož byl skrze vyzdvižení zvláštního biskupství na Moravě i zárodek k tomu položen, aby země i v příčině správy světské povlovně vycházela z přímého poručení knížat a potomních králův českých; krátce řečeno, zřízením biskupství Olomúckého prohlášena jest Morava jaksi za způsobilou, aby zkoušela i vlastních sil svých. Metropoli církve moravské, tak jako české, zůstával vždy ještě Mohuě; Pasovští byli dávno již domnělých práv svých k Moravě se zřekli. Od té chvíle, co obmysly biskupa Pelhřima, ozdobiti Pasov znamením důstojenství arcibiskupského, dokonale jsou zmařeny, přestávali jsou nástupcové jeho na rozmnožování důchodův svých, podstupující bez reptání syrehovanost Salepurských arcibiskupův. V Pasově byl zejména prvním vrstevníkem

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 119 č. 171 ddt. Romae XV. Kalend. Aprilis 1074. Tamtéž nazývá Řehoř VII. církev Olomúckou „ecclesiam apostolicis privilegiis munitam.“

<sup>2)</sup> Listina z r. 1065, Cod. dipl. Mor. I. 110. Srov. na uv. m. II. 115.



našeho biskupa Jána biskup Engelbert (1045—1065); on, vice pak ještě statečný nástupce jeho, biskup Altmann (1065—1091) účastňovali se velikých věcí, panováním Jindřicha IV. buď způsobených, buď podněcovaných, s takovou horlivostí, že by se jim ani nebylo dostávalo času, pomýšleti na obnovu práv zastaralých. Beze všeho příkoří s této strany zůstávali tedy biskup Ján a všickni nástupcové jeho až do XIV. století podbiskupími Mohučské stolice arcibiskupské, nazývajíce se po sídle svém biskupy Olomúckými, což jest nám po míře toho, že té doby sídla biskupská směla býti zřizována toliko v hlavních městech čili hradech země, zároveň také svědectvím, že tehdáž považována jest Olomúc za hlavu země a že jí také skutečně byla. Že pak nový biskup ihned zřídil sobě kapitulu, jde ovšem samo od sebe na rozum; povídáť se zejména, že tato kapitula čítala kromě děkana osm kanovníkův <sup>1)</sup>. Nepochybné zprávy o počtu jejich dostává se nám však teprv k r. 1132. Toho roku zůstavil totiž biskup Jindřich Zdik čtyři kanovníky při starodávnuim kostele sv. Petra a zřídil dvanáct míst kanovnických při sv. Václavu v Olomúci, kamž té doby sídlo biskupské přeneseno <sup>2)</sup>.

O domově, jakož i o dřevních okolnostech vrchního pastýře našeho, jehož listiny nazývají výslovně p r v n í m biskupem Olomúckým, což také jest důkazem, že před ním nebývalo v Olomúci biskupství, tedy také ne biskupa <sup>3)</sup>, zů-

<sup>1)</sup> Wekebrod (vlastně Friebeck), Mährens Kirchengeschichte I. 150, dokládá se Ziegelbaura.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 209.

<sup>3)</sup> Srov. str. 27 a násl. t. d. Tak na př. v listině z r. 1065. Cod. dipl. Mor. I. 139 č. 161. „Laudante nos reverendo in Christo domino et patre Ioanne primo episcopo de Olomuc.“ Vzpomenuté již Granum, jakož i letopisy Hradištské (u Pertze XVI. 648), neměně i nekrolog Olomúcký z r. 1263 nazývají sice Jána t ř e t í m biskupem Olomúckým, poněvadž jmenují před ním ještě Jána I. a Sylvestra biskupy. A však již Ziegelbaurovi, kterýž, jak známo, pokusil se o komentář k těmž Granum, objasňuje je z listin, v Olomúckém archivu kapituluím chovaných, — vidí se

stáváme beze všech zpráv; vímeť toliko, že Ján byl složil sliby kněžské co mních řehole sv. Benedikta do rukou německého opata Menharta v Břevnově, že byl postavy drobné a že obcuje s muži německého vzdělání, dostal se v pozdním teprv života věku k stoličce biskupské při starodávním kostele sv. Petra v Olomúci <sup>1)</sup>. Že oetnul se záhy též v ne-  
snadném postavení k členům knížecí rodiny jakož i k stoličce apoštolské, o tom budeme zpraveni později. Vzdaž-li on nebo biskup Šebřir byli jsou účastní velkého sněmu církevního, v boží hod svatodušní (31. května) r. 1064 v Mantově zahájeného, o tom nic se neví; že ale k návštěvě tohoto sněmu jsou povoláni, o tom nelze pochybovati, poněvadž bylo prošlo pozvání v té příčině ke všem biskupům v Němcích a Italii; neboť mělo jednati se o to, jak by pohoršlivé rozštěpení v církvi zase k nápravě přivedeno býti mohlo, což také skutečně se stalo. Zde zejména uznán jest Alexandr II. beze vší výminky, na Honoria II. pak poznovu vydána kletba <sup>2)</sup>. I také jiné věci vzaty jsou zde v poradu. Pro nás pak jest se zvláštní vahou, že tento sněm dal sobě od biskupův španělských předložiti obřádné knihy v jazyku Gothův sepsané, chtěje zkoumati, vzdaž-li neobsahuje se v nich něco víře svaté odporného nebo povážlivého <sup>3)</sup>. — nedobré to a výstražné znamení pro naše mnichy slovanské v

---

při revisi dějin pověditi o Jáně I. a Sylvestru I. tato slova: „Quae perpauca author noster de Ioanne Episcopo Moraviae commemorat, eiusmodi sunt, ut eis lituram inducere multo facilius sit, quam notis et additionibus illustrare.“ A přivodiv výpověď Středovského o biskupu Sylvestru, zavírá takto: „Quis non videt, authorem hunc mentis ideas et a se adumbratas imagines pro rei gestae veritate nobis venditare et propinare.“ Rukop. v archivu zemském, svaz. I. 126 a 151.

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1073, u Pertze IX. 85.

<sup>2)</sup> *Annal. Altah.* u Giesebrechta 178 a násl.

<sup>3)</sup> Raynaldi *Annal. Eccl.* k r. 1064, vyd. v Kolíně u R. r. 1624, sv. XI. str. 376. Srov. Pagi, *Critica*, vyd. v Ženevě (Colonia Alobrogum) r. 1727, sv. IV. str. 224.

Sázavě, sotva před rokem (1063) z Uher se cti nazpět povoláné, jichž té doby opatem byl Vít <sup>1)</sup>.

Šest let prošlo od té chvíle, kdy kníže Spytilněv mníchům Sázavským byl rozkázal, aby z kláštera se vystěhovali <sup>2)</sup> — byltě jim prý sv. Prokop předpovídal, že jim vyhnání nastane a také jak dlouho trvati bude <sup>3)</sup>, — a teď povolal jich kníže Vratislav nazpět, a to v pravý čas. Neboť již po roce jich návratu, t. j. 1064, vypukly jsou nové nepokoje v Uhřích. Gejsa, Ladislav a Lambert, synové Belovi, od smrti otcovy a obnovení panství Šalomounova u Boleslava II. polského se špúlající, objevili se za pomoci ochránce svého pojednou v severních Uhřích. — povídat se zejména, že prý postoupili Povážím dolů k Nitře, odtud pak až k Vácovu <sup>4)</sup> — i bezpečně byli by Šalomouna zase o trůn a korunu připravili, kdyby biskupové uherští, zvláště pak biskup Djurský Desiderius, uživše vlivu svého, nebyli se pokusili o porovnání a posléze na základě výminek, od Gejsy roku předešlého nabízených, i míru nebyli způsobili. Gejsovi přirknuto jest několik stolic potiskských jmenem knížectví, po-

---

<sup>1)</sup> Monachus Sazav. Contin. Cosmae, u Pertze IX. 152. „Wratislaus ... missis legatis Hunnorum ad regem, de exilio Vitum abbatem et fratres eius cum honore reduxit et in loco suo decenter restituit.“ Král, k němuž místo toto se táhne, nemůž' býti nikdo jiný, leč Šalomoun, poněvadž Vratislav sotva by byl vypravil poselství k Belovi, jenž té doby byl jeho protivníkem. Umřeltě ale Bela r. 1063 a v říjnu téhož r. korunován jest Šalomoun v Bělehradě z pomoci Němcův a Čechův a s sestrou Jindřichovou oddán. (Srov. str. 206 t. d.) Služba tak vážná vymáhala sobě ovšem nějaké odsluhy a protož snášíme se v tom s Pubičkou, an ve své Chronolog. Gesch. Böh. díl III. str. 453 návrat mníchův Sázavských z uherského jich vyhnání do r. 1063 klade; poněvadž pak šest let byli v něm ztrávili, bude r. 1057 vzhledem k vypuzení jejich z Čech zcela případný.

<sup>2)</sup> Srov. str. 199 t. d.

<sup>3)</sup> „Revolutis sex annis exilii vestri ... vos ad portas consolationis reducet (dux Wratislaus).“ Mon. Sazav. na uv. m. 151.

<sup>4)</sup> Keza, chron. kap. 4. u Endlichra I. pag. 117. Keza plete sobě ostatně příběhy výprav z r. 1063 a 1064.

dobně i bratru jeho Ladislavu <sup>1)</sup>, načež v boží hod velikonoční, t. j. dne 11. dubna 1064, Gejsa vlastnoručně korunoval jest v Počuji Šalomouna na království, což tedy již po třetí se stalo <sup>2)</sup>. Od té chvíle panoval Šalomoun s pokojem, a sice asi do r. 1074; a chovaje na paměti, že z tohoto pokoje, ba i z samého trůnu děkovati má nad jiné biskupům, činil se zvlášť ochráncem kostelův a klášterův, a jako v slovanských klášterích uherských, tak i v českém klášteře Sázavském ozývala se od r. 1063 chvála boží zase jazykem staroslovanským. Žilté opat Vít ještě až do r. 1078; za nástupce jeho Jimrama pozdvihl r. 1080 Řím hlasův svých podobným způsobem proti slovanské bohoslužbě, jako r. 1064 na církevním sněmu Mantuanském proti obřadným knihám gotským. Vzdaž-li asi tautěž nevznikla mezi shromážděnými biskupy myšlénka, zdvihnouti se ve zbrani k pouti do Jeruzalema? Neboť spatřujeme, ani v prosinci t. r. 1064 četní zástupové o 7000 hlavách, většinou Němci, skrze Bavorsy do Uher a odtud k Cařihradu se berou, hodlajíce prokřestiti sobě násilně cestu k posvátným místům palaeštínským. Arcibiskup Sifrid Mohučský, biskupové Vintřir Bamberký, Ota Řezenský a Vilém Utrechtský nalezejí se v čele této výpravy. Životopisec biskupa Pasovského Altmanna dí, že strach soudného dne, vzniknuvší z toho, že r. 1065 připadal hod boží velikonoční na den 27. března, ku kterémuž dle starodávního podání kladeno vzkříšení páně <sup>3)</sup>, — pudil jest vznešených i sprostých, mužův i žen, vziti do rukou hůl poutnickou <sup>4)</sup>. Když pak blud tento jevil se s takovou silou ve vůkolí kláštera Kotvického, kdež zejména přebýval a psal onen životopisec Altmannův, tož asi neminul se i u nás

<sup>1)</sup> Aventin, *Annal.* kn. 5. na uv. m. str. 144.

<sup>2)</sup> Thurocz *Chron.* II. 47 u Schwandnera, *Script.* I. 144.

<sup>3)</sup> Dudík, *Forschungen in Schweden.* Calendar. Podlaž. str. 409.

<sup>4)</sup> Vita Altmanni, *Episc. Patavien.* kap. 3. u Pertze XII. 230. Obšírně jednají o této výpravě křížové Lambertii *Annal.* k r. 1064 a 1065, u Pertze V. 168 a násl.

s početnými následovníky a příklad i přemluva zbrojných zástupův, ubírajících se Čechami a Moravou do Uher, strhly jsou asi mnohého Moravce s sebou; aspoň tolik je jisto, že r. 1064 poprvé ozývalo se v zemi naší volání k výpravě křížové, heslo totiž: „Bůh tomu chce,“ což později nejdnou se opětovalo.

Mezi tím, ana u věcech světských i církevních veliká a neobyčejná ději se hnutí, spatřujeme moravská knížata živoucí v nejlepší shodě s knížetem Vratislavem II. Slaví zejména pokojně a společně slavnost sv. apoštolův Petra a Pavla, patronův biskupské církve moravské, r. 1065 v Olomúci. Župan Přerovský Smil a manželka jeho Svatochna obětují za tou příležitostí, a sice Smil ze slibu sv. Petru učiněného, Svatochna pak za duši nebožtíka syna svého Jindřicha, sv. Petru zboží své Lazníky a několik lánův půdy „na Újezdě.“ Vratislav, Ota i Kunrat potvrzují tohoto darování, jež přijímá biskup Ján u vlastnictví církve své za přítomnosti mnohých vznešených svědkův stavu duchovního i světského, přišedších do Olomouce na pouť z blízka i daleka <sup>1)</sup>. Bohděť by tato svornost bratrská byla dočkala se delšího trvání. Dokud ale trvala, těšila se Morava žádoucímú pokoji. Ani z Polska, kdež Jaromír se špúlal, ani z Uher nebo Němec nebylo té doby nebezpečství. Ruznic a potržek pomezních s Poláky, hlavně ale s Uhry, nebyl sice nedůstatek: ty ale neměly povahy vojen mezinárodních, jevíce se toliko co šarvátky osad neb i branných čet mezi sebou. Tak zejména vyprávějí staří kronikáři <sup>2)</sup>, že zvláště v pomezni straně k Trenčínu uherskému a okolo Hradce Opavského stranou k Polsku nezhádka udávaly se pohraniční srážky. Jeden z takových nájezdníkův uherských, jistý

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 139. Velké a malé Lazníky, pak Újezd náleží k býv. zpuštěnému panství Veselického blíž Hranic a Lipníka. Volný, Mährens Topographie, I. str. 160.

<sup>2)</sup> Thurocz II. 48 u Schwandtnera na uv. m. 142. Annal. Gradicen. u Pešiny, Mars Morav. str. 265. Szalay, Gesch. Ung. I. 185.

Opos (Opoš) Bátor, podstoupiv prý soubojem obrovitého Moravana, přemohl ho, začez potom od krále svého, jakož i ode vsí říše chován jest u veliké poctivosti. Tohoto Bátora mají za předka nádherného rodu Bátorův, kterýž v XVII. století vymřel <sup>1)</sup>, proslaviv se mnohonásobně v dějinách uherských a sedmilhradských. Kromě takových potržek pohraničních požívala tedy Morava v těch letech dokonalého pokoje: bylať zejména svornost Břetislaviců s požehnáním země. Na neštěstí zemřel však dne 9. prosince 1067 biskup Šebř, spravovav církev českou za 37, moravskou pak za 34 léta. Dímeť, na neštěstí země; neboť s bédou a neštěstím jest a zůstává vždy, nechodí-li národ a panovník po stejných cestách a poštívají-li členův panující rodiny svévolné úmysly na sebe. Takový stav věcí nastal také na Moravě a v Čechách, když Šebř, mučenník zjevný i tajný — jak ho Kozmas nazývá <sup>2)</sup> — s tímto světem na vždy se rozloučil.

Vedle poslední vůle Břetislavovy mělo se dostati biskupské stolice pražské Jaromíru: přednější v zemi i s knížaty moravskými byli se Břetislavu v té příčině přísahami zavázali <sup>3)</sup> Vratislav ale, znaje nespůsobilost Jaromíra, obával se nad to nestálé povahy jeho; z toho, hle, různice a strany. Kozma zpravuje nás o těchto věcech s velikou zevrubností; s politováním jest ale při tom, že týž kronikář z přílišné oddanosti ke kapitule, jejímž byl jest členem, vypovídá mnoho o tom, co svědčí ve prospěch Jaromíra, dává naopak zase jen na zahádku, co svědčí proti němu. A však sledujmež již vlastní jeho vypravování.

„Kunrat a Ota,“ tak di Kozmas, „uslyševše o smrti Še-

<sup>1)</sup> Majláth, *Geschichte Ungarns*, I. 70, pak Engel, *Geschichte Ungarns*, I. 112.

<sup>2)</sup> „Severus ... utrumque simul in occulto et in aperto martirium tulit.“ Kozmas k r. 1067, u Pertze IX. 80.

<sup>3)</sup> „Memor sacramentorum, quibus (Bracislaus) obligarat fidem comitum, quod post Severi praesulis obitum Jaromir sibi eligerent in Episcopum.“ Kozmas k r. 1067 na uv. m.

bírově, povolali po schválních poslech bratra svého Jaromíra z Polska a sňavše z něho pás vojenský, způsobili, že opět přijal na se tonsuru a šat duchovní. Mezi tím však kníže Vratislav, vyvarovati chtěje budoucnosti a toje se, aby bratr jeho, biskupem buda učiněn, nespiknul se na něho s jmenovanými bratry, počal tajně na mysli uvažovati, jak by ho připravil o biskupství. Byltě pak při dvoře knížecím té doby jistý Lanco (Vavřinec) kaplanem, kterýž pocházejí z ušlechtilého rodu saského a jsa nad to pěkné osoby, v umění literním zběhlý a na proboštství kostela Litoměřického již povýšený — způsobem života svého neprotivoval se nikterak důstojnosti biskupa“.

„Poněvadž pak zůstával knížeti po všecky časy věren, pracoval kníže všemi způsoby o to, aby ten byl biskupem pražským. Mezitím pak přijeli jsou Kunrat a Ota z Moravy, bratra s sebou vezouce, i snažně za něho se ucházejíce s prosbou, aby kníže pamětliv zůstal příbuzenství, vůle otcovy, jakož i přísah, kterýmiž týž otec byl druhdy županův zavázal, že po smrti biskupa Šebíře zvolí sobě Jaromíra na biskupství. A však Vratislav, jakož byl člověk lstivý a mistrný v ukrývání a předstírání úmyslův pravých a ličených <sup>1)</sup>, jiné věci smýšlel v srdci a jiné bratřím sliboval ústy. Nenít, prý, věci jediného člověka, aby vyjednal, k čemuž třeba jest společné úrady všech. Poněvadž pak věcí díl zbrojného národa i přednějších země hnuli jsou se již do ležení při branách zemských, jež do Polska vedou, tož, prý, nejlépe věc tam se provede, kdež budou všickni starší lidu, lechové i župané, jakož i čelnější z duchovenstva pohromadě, jimž přísluší voliti biskupa. Tak ale učinil kníže, dokládá Kozmas, aby jsa mezi vojáky svými, otočen zbraní a strážemi, mohl pro-

<sup>1)</sup> „At ille (Wratislaus), sicut erat in simulandis et dissimulandis rerum causis vir ingeniosus atque dolosus ... aliud clausum retinens in pectore, aliud promittit fratribus ore.“ Kozmas na uv. m. — A však veřejný život Vratislavův, zvláště pak postavení jeho k Jindřichu IV., nepotvrzují nikterak této nepříznivé výpovědi.

tiviti se vůli bratrův a toho, kteréhož chtěl, totiž Lanca, povýšiti dovedl na biskupství.“

Proč ale kníže české vypravil jest vojsko k průsmykům, do Polska vedoucím, což stalo se s jara r. 1068 — neboť dne 9. prosince roku předchozího umřel Šebít, — o tom Kozmas dále nic nevypovídá. Což asi byly mezi oběma sousedy opět vznikly různice o hranice či obával se snad Vratislav zbrojného prostřednictví polského krále ve prospěch Jaromíra? Byltě Jaromír dosti dlouho zdržoval se při dvoře polském, aby sobě byl snad nezjednal přízně skrze rozličné sliby: či chystal se snad Vratislav, užiti tehdejších válek Polska s Rusí v prospěch svůj? Všecko chýlí se posléze k stejnému konci a poněvadž domněni, nejprvé pronešené, asi nejvíce podobá se k pravdě (vždyť pak vidělo se tři leta potom, zejména r. 1071, králi Jindřichu IV. býti s potřebou, Boleslava polského a našeho Vratislava za příležitosti sjezdu v Mišni do opravdy napomenouti, aby zanechali daremných nájezdův pohraničních <sup>1)</sup>, s delší dobu již trvajících): tož bude sotva s chybou, míti ony tři shodné příčiny za společný původ ležení válečného, k hranicím zemským svolaného. Kozmas dí, že bylo ležení toto u Dubenína, mezi nynějšími Václavici a Náchodem, tedy na cestě do Kladska a Polska vedoucí <sup>2)</sup>. Tam tedy odešli jsou jak kníže, tak bratři jeho Ota, Kunrat a Jaromír a vedlé nich i knížecí nápadník biskupství, probošt Lanco. Velice malebně popisuje Kozmas

<sup>1)</sup> Lamberti Annal. k r. 1071. „Inter ducem Polonorum et ducem Boheimorum infestissima dissensio erat. Propter quod eos rex (Henriens) in civitatem Misene antummal tempore evocatos durius corripuit, et ut deinceps suis singuli terminis contenti essent, nec se vicissim temerariis incursionibus lacerassent, sub obtentu regiae maiestatis praecepit; alioquin se hostem et vindicem experturus foret, qui prior alteri arma intulisset.“ Pertz V. 187. Mámeť za to, že výpověď „nec se vicissim temerariis incursionibus lacerassent,“ náleží každým způsobem vztahovati k víceletému zbrojnému nepřátelství.

<sup>2)</sup> O Dubenínu č. Dobenínu srov. Palackého Dějiny I. 327, pozn. 327, dále Časopis českého muzea z r. 1847 a Památky archaeolog. II. 271.



volební sněm, jenž v polích nad Dubenínem jest držán, vece: „A což více? Přišed k bráně zemské, kudy chodí se do Polska, svolal jest kníže na místě, jemuž dí se Dubenín, národ a lechy v hromadu, a když byli bratří po pravé a levé ruce jemu se postavili, kněži pak a župané dlouhým kruhem se posadili, za nimi pak všechno vojsko bylo se shluklo, zavolal kníže Lanca a stojícího u prostřed jal se vychvalovati a národu odporučovati, řka zvučným hlasem: Výtečná věrnost Tvoje, již co den osvědčuješ, vymáhá toho i nutí mne, abych učinil, co činiti chci dnes, a aby poznávalo potomstvo, do jaké míry má býti věrno pánům svým. Přijmiž tedy hůl i prsten, buda zasnouben církvi pražské a stana se pastýřem svatých ovcí jejich.“ —

Ze všeho jest zjevné, že Vratislav obmýšlel překvapením dosáhnouti účelu svého; na cestu, kterouž by mohl Jaromír o biskupskou stolicí býti připraven a kterýž s počátku hodlal kníže se vyhnouti, na tu nastoupil posléze přece, a však s dokonalým nezdarem. Že nesluší udělování biskupské investitury prostředkem holi a prstenu jemu, toho byl sobě Vratislav velice dobře svědom; již po několika nedělích vyznával to v Mohuči, kamž byl vypravil Jaromíra; chtěl tedy sněmu jaksi donutiti, aby věc přijal za hotovou. A hle, jaké to sklamáni! „Na místě očekávaného souhlasu slyšáno reptání mezi národem a Kojata Všebořic, župan dvorský, tedy nejvyšší osoba při knížecím dvoře, nemoha déle sebe udržeti, a jakž byl jest muž pravdivý v řeči a prostý slovem, stojí po pravici knížete Oty, prudce udeřil tohoto v bok, vece: Což Ty tu stojíš, nenalezaje slov? <sup>1)</sup> Proč Ty neují máš se bratra svého? Což nevidíš, že zavrhuji bratra Tvého kněžice a povýšiti chci na stolec cizince dobrodruha, kterýž přiběhl jest v tuto zemi bez nohavic? A však jest-li kníže křivditi hodlá přísaze otce svého, budiž nás daleko, aby duše otcův našich

---

<sup>1)</sup> Pertz IX. 81 vykládá slova textu (Kozmas II. 23): „Ana noc aypac“ řeckým „ἀν ὅρας λεγας.“

měly snad skládati účet z přísahy této a pokutovány býti za ni. Vímeť ovšem a snažíme se k tomu, pokud možná, že otec Váš Břetislav zavázal jest nás i otcův našich pod přísahou víry, aby po smrti Šebíře byl bratr Váš Jaromír biskupem. Nelíbí-li se Ti bratr Tvůj, proč smrdí Tobě domácí duchovenstvo naše nemálo četné, věděním rovněž tak vynikající, jako tento Němec? O kěz by měl tolik biskupství, kolik shledáš kněží krajanův, biskupství hodných. Což myslíš, že cizinec více nás bude milovati a zemi této lepšího žádati, než člověk domácí? Vždyť pak jest přirozenost lidská tak způsobena, že všeliký člověk, budiž z kterékolivěk země, netoliko miluje národ svůj více, než cizí, nýbrž svedl by, kdyby mohl, i cizí řeky do vlasti své“<sup>1)</sup>. Ku knížeti pak se obrátiv, di Kojata mezi jiným dále: „Bratr Tvůj Spytihněv blahoslavené paměti dobře věděl, co činí, vypudiv jediného dne všecky Němce z této země! Živtě posud císař římský Jindřich (a necht žije!), kterýmž Ty činiš se, osobuje neprávě moc jeho sobě a dáváje hůl a prsten biskupský hla-dovému psu! Zajisté neodnesete toho bez trestu Ty i biskup Tvůj, bude-li zachován při životě Kojata Všebořic!“<sup>2)</sup> Podobně rozhovořil se také Smil Boženův, župan Žatecký, po-jav vedlé Kojaty mladší Břetislavice Kumrata, Otu i Jaromíra za ruce a volaje: „Pojďme a vizme, vzdaliž schytra-lost a naličená spravedlivost jediného člověka má panovati či pravda a skutečná rozšafnost tří bratří obdržeti vřeh, jež stejný věk, jednotná vůle a moc váže a s nimiž také jest vojska věčina!“ — I stalo se po všem ležení veliké lidu pozdvížení i voláno do zbraně; neboť všem byla jest proti mysli taková nerozvážlivá volba biskupa. Pročež také věci díl vojska přešel k oněm třem pánům i vytrhnuvše z ležení,

<sup>1)</sup> „Humana quippe sic est natura, ut unus quisque, quacunq[ue] sit terrarum, plus suam quam alienam non solum diligit gentem, verum etiam, si quiret, peregrina flumina in patriam verteret.“ Kozmas na uv. m.

<sup>2)</sup> Kozmas II. 22. 23. u Pertze IX. 81. 82.

položili se o sobě polem za dvě mile jižněji odtud u Opočna a níže tohoto hradu.“ Tak způsobeno jest dokonalé roztržení.

Vratislav jednal zajisté opatrně, zdvihnuv se s těmi, kdož mu věrní byli zůstali, neprodleně domů, aby obhájil Prahy i Vyšehradu. Mohlť ovšem ještě počítati na onen díl vojska, kterýž již před sněmem byl přešel přes hranice země. Ale prvé než ještě Prahy dojel, shledal postavení své do té míry býti povážlivé, že ještě z cesty po schválních poslech jal se slibovati bratřím splnění vůle jejich, vybízaje jich zároveň, aby k platnému pořízení té věci do Prahy se dostavili. Knížata přijali toho nabídnutí i objevili se na hradě pražském, ano lid válečný, jich se přidružující, zastavil se v ležení u Hostivaře, za jednu mili východně Prahy při cestě, od Kouřimě tehdy ku Praze vedoucí. Na hradě Pražském pak vyhlášen jest Jaromír v den sv. mučenníka Víta, tedy 15. června 1068, slavně a platně za biskupa českého. Kunrat a Ota vrátili se potom, na oko aspoň s knížetem smíření jsouce, do moravských krajův svých: bylť zajisté toho mínění, že volbou Jaromírovou zjednáno jest závaží, překážející příště knížeti v případném úmyslu, aby z Čech a Moravy učiněno bylo jediné království. Kojatu však a Smila, jakkoli byli prý (dle výpovědi Kozmovy) pravdivé a spravedlivé věci knížatům mluvili, byl by kníže zajisté beze všeho slyšení ztrestal co nepřátely země, kdyby nebyli noční dobou skrze útěk se zachránili <sup>1)</sup>.

Po těchto příhodách vypravil jest Vratislav, rád či nerád, poselství do říše, jež mělo vyhledávati vysvěcení i stvrzení nového biskupa. Tři vznešení úředníci zemští, Šebír, Aleksej a Němce Markvart provodili Jaromíra do Mohuče, kdež té

---

<sup>1)</sup> Neobyčejné datování Kozmovo: „Anno D. Incar. 1068, sole intrante XXV. partem geminorum“. vyložil Dobner (Annal. V. 394) zcela správně na neděli dne 15. června. Toho dne připadal v Čechách svátek patrona zemského, sv. Víta.

doby král německý pro pořízení věci říše se zdržoval. Dne 23. června, tedy v předvečer svátku sv. Jána Křtitele, dojeli jsou města; dne 26. června obdrželi slyšení u krále a dne 30. června udělena jest Jaromíru investitura. Vysvěcení jeho od arcibiskupa Sifrida, v letě r. 1065 z výpravy křížové šťastně se vrátivšího, vykonáno jest v neděli následující, t. j. dne 6. července <sup>1)</sup>. Při tomto posvátném výkonu přijal Jaromír kněžské jméno Gebhart, německému jazyku ovšem snadnější <sup>2)</sup>. Kdy pak stalo se posléze prohlášení jeho na biskupa v Římě, není nikdež zapsáno, za to ale připomíná se, že Jaromíru byl přítelem tehdejší mocný arcijáhen sv. církve římské Hildebrand, kterýž té doby byl již duší kanceláře papežské. <sup>3)</sup> Jaromír (tak chceme i přístě tohoto biskupa pražského a kněžíce vždy nazývati, poněvadž i apoštolská stolice užila v bullách svých jen dvakrát o něm jména Gebhart) spravoval s krátkou přestávkou církev pražskou od 6. července r. 1068 až do smrti své dne 26. června 1089.

Poněvadž tedy Jaromír stal se jen přece biskupem pražským, přikazovala všední již chytrost, varovati se všelikého podnětu, kterýž by mohl popuditi nestálé a prudké

<sup>1)</sup> „Venientes in vigilia s. Iohannis B. ad eunt Caesarem in urbe Maguntina (t. j. v pondělí dne 23. června r. 1068) ... et offerentes electum suum rogant ex parte ducis et totius populi, quo sua auctoritate dignetur eorum electionem confirmare. Quorum petitione Caesar annuens tertia die, id est VI. Kal. Iulii (tedy ve čtvrtek dne 26. června) feria secunda (tedy v pondělí dne 30. června) dat ei annulum et pastorem virgam, et in proxima die dominica VI. (Nonas) Iulii a Praesule Maguntino Jaromir, mutato nomine Gebhardus, ordinatus est in Episcopum.“ Přijme-li se, že slovo „Nonas“ od svévole nebo nepozornosti prepisovače vtroušeno jest do textu, pak ovšem přestávají všeliké nespázy, jichž druhdy v této stati Kozmové hledáno. Srov. ostatně Dobner, *Annal.* V. 395.

<sup>2)</sup> Také sv. Konstantin vyměnil při svěcení na biskupa jméno své za jiné. Srov. díl I. str. 117 t. d.

<sup>3)</sup> Řehoř VII. dí o Jaromíru v bulle své ze dne 8. července 1073 „olim nostrum amicum.“ *Cod. dipl. Mor.* I. 113.

mysli jeho. Toho však neučiněno. Za nedlouho po vysvěcení a stvrzení Jaromíra vzpěchoval se totiž Vratislav vyplácející bratru oněch 200 hřiven stříbra, jež byla komora knížecí při vyloučení nové diocese Olomúcké z obvodu církve pražské zavázala se odváděti výročně biskupům pražským; hle, makavý důkaz, jak těžce nesl kníže český vynucené na něm zvolení vlastního bratra. Odtud nemněl se také Jaromír vázána smlouvou mezi předchůdcem jeho a knížetem ujednanou i jal se nyní bez všelikých ohledův vymáhati toho, aby obě diocese zase v jednu složeny byly, hledě na biskupa Jána co na člověka krivého a škodného, jehož náleží pryč odkliditi. Ota Olomúcký, maje skoré toho tušení, s jakou asi škodou zeme bude nastávající spor obou biskupův, přičinil se vyvarovati mu před časem; a však oblíbil sobě v té věci prostředek takový, že pře tato vzrostla brzo do nevidaných rozměrův. Chtěje totiž vynahraditi bratru upíraného mu důchodu 100 hřiven stříbra, způsobil věc tak, že Jaromíru dopomohl držení zboží Podivinského, církvi moravské po právu náležitého. Ležetě sice Podivín kostel v údelu Kunratově, a však podobá se, že Ota, v jehož sídelním hradě bylo i sídlo biskupa, držel hodnost ochránce čili vojta biskupství Olomúckého a co takový nejen Jaromíru zboží Podivinské vydal, nýbrž i ve při, z toho vznikající, činně sobě vedl (neboť není chyby, že biskup Ján proti tomuto pychu ihned odpor položil), kterážto pře netoliko pobožnému biskupu Olomúckému nemálo život ješt ztrpčovala, nýbrž i porušivši dosavadní svornost knížecích bratří, s velikou škodou země se neobešla <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Že Ota Olomúcký krátce po vykonaném nastolení dopomohl Jaromíru zboží Podivinského v náhradu za upřených mu oněch 100 hřiven stříbra, a to proti vůli Olomúckého biskupa Jána, mohli bychom ovšem z Hildegarda Hradištského (v Cod. dipl. Mor. I. 140) nepopíratelně dokázati. Varovavše se ale posud tohoto velice kalného pramene (kterýž až do r. 1110 sáhá) a chtěje i příště jeho se varovati, neopíráme se v vzpomenu-  
nuté právě příčině schválně o tento pramen, nýbrž o výpověď Kozmova

Máme-li počátek těchto trudných časův položití do r. 1068 či teprv do následujícího r. 1069, tím nejsme sobě zcela bezpečni; my ovšem kloníme se k r. 1068, proč? poněvadž lze v té příčině opíratí se o Kozmu Pražského <sup>1)</sup> a poněvadž Vratislav zajisté nenechal Jaromíra za celý rok v pozitku vyjednaného důchodu 100 hřiven stříbra, aby mu jej pak náhle zastavil; byl by musil k tomu míti nové podstatné příčiny, o kteréž ale historie ničehož neví; ba spíše svědčí znění bully, od papeže Alexandra II. r. 1071 k Vratislavu učiněné, že o této rozepři dopisováno jest již za delší dobu mezi Římem a Prahou. Opírajíce se o tuto bullu <sup>2)</sup>, myslíme si průchod věci asi v následujícím způsobě:

Podobá se nejprv, že Vratislav ihned po prošlém nastolení bratrově platnosti volby jeho na biskupství pro lřích simonie, při ní se zběhší <sup>3)</sup>, při stolici apoštolské jal se opíratí, zastaviv týmž časem také výplatu povinných 100 hřiven stříbra. Ota naopak, zastávaje se bratra, hleděl mu zjednati náhradu vydáním Podivinského zboží kostela Olomúckého; tím ale stržen jest biskup Ján do proudu pře. Checem obě sporné strany nazývati jednak Vratislavovou (t. j. Vratislav a biskup Ján), jednak Otovou (Ota a Jaromír). Obě strany podaly stížnosti svých do Říma, dovolávajíce se rozsudku papežova. Alexander II., chtěje obě strany srovnati, poslal k nim několik listův <sup>4)</sup>. Tím však nepřivedena věc ke konci.

---

k r. 1110, kdež výslovně připomíná se, že Ota I. Olomúcký a manželka jeho Ofka (Eufemia) „pro remedio animarum suarum Deo et sancto Wenceslao forum in villa Sekyr Kostel perpetuo habendum tradiderant.“ ovšem asi ad usum ecclesiae, ne pak ad usum episcopi. Kunrat, v jehož podílu nacházel se Podivín kostel, oblibil sobě naopak těchto smutných různic dalek zůstávati.

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1073 „per quatuor annos ac plus“ a t. d.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 111, Jaffé, Regesta 397 č. 3466.

<sup>3)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 113 „Simonis magi vestigia . . . imitatus.“

<sup>4)</sup> „De lite, que inter te et fratrem tuum episcopum protracta est (trvalaf tedy zajisté za delší již dobu, když papež Alexandr již r. 1071 jme se takto se pronášeti) et pro qua compescenda iam aliquotiens

Tu, hle, vypravil jest Vratislav schvální posly do Říma, prose snažně, aby k srovnání pře poslání byli legátové papežští do Čech. Papež svolil k této prosbě a ustanoviv se, vyslati legáty od sebe, určený odchod jejich ohlásil knížeti vzpomenutou bullou z r. 1071. To vše nemohlo ale nikterak projíti dobou jediného roku, pročez kloníme se k mínění, že ona pře mezi bratry vznikla již r. 1068 a že r. 1070 dorostla do těch rozměrův, kteréž líčí se v oné bulle papežské. A však třeba nyní šire promluvit o všech těchto příbězích.

Prvé než kníže Vratislav vypravil do Říma schvální posly, dopustil se Jaromír skutku, kterýž po míře zákonův církevních musil způsobiti mu suspensi a exkommunikaci. Kozmas zejména vypravuje v té příčině: „Biskup Gebhart znamená, že práce jeho přichází v niveč, poněvadž ani prosbami, aniž dary nebo přátely nestačí nakloniti bratra svého Vratislava, aby od něho vzal důchodu svého a vytiskna Jána biskupa, oboje biskupství zase v jedno spojil, — uchopil se posléze jako Prometheus jiného prostředku. „Poněvadž“ (prý) „za čtyři a více let<sup>1)</sup>, doprošováním nemohu způsobiti, což chci, učiním, což mohu, a Bůh budiž mi svědkem, obého biskupství buď nabudu a nebo obého zbudu.“ I bez prodlení chystal se jeti na dvůr svůj, kterýž jest v Sekyři kostele na Moravě<sup>2)</sup>. Brzo ale uchýliv se s cesty a veřejným škůdcem chtěje se učiniti, jako by obmyšlel bratra svého Otu navštívit, zajel k biskupu Jánů na hrad Olomúce

*utrique scripsimus, valde sollicitati sumus . . . praesertim, cum utriusque querimonias et de extinguenda lite vestra deprecatorias meminimus sepe nos scripsisse literas.*“ Takové jest v té příčině znění bully. Srov. Cod. dipl. Mor. I. 141.

<sup>1)</sup> Tato výpověď stvrzuje zřejmě, že rozepře vypukla i hned po vykonaném nastolení, tedy koncem r. 1068.

<sup>2)</sup> Z tohoto místa poznává se přímo, že statek moravského biskupství vrácen byl biskupu pražskému, jakž jsme též na str. 227 t. d. byli pověděli.

(v létě r. 1071, nejspíše v měsíci srpnu). Ten uvítav ho přivětivě co hosta, dí: „O kéž bych byl věděl o příští Tvém, zajisté byl bych připravil Tobě hostinu biskupskou.“ A však Jaromír jako lvíce, kterouž pohání hlad, dlouho již zuřivýma očima na něho blýskaje, odsekl: „Jiný jest čas k jídlu, teď třeba vyjednatí jinou věc. A však pojďme a vizme, abychom k rozmluvě vyhledali sobě místo soukromní.“ Po té vede ho biskup v ložnici svou, neznaje, co mu nastává, jinak, jako když tielá ovce dravého vlka sama uvádí do chléva, dobrovolně vydávajíc sebe na smrt. Tu když Jaromír zočil u postele kus sýra, špetku levandule a cibuli na míse, jakož i topinku chleba co zbytky věčejší večere, jakoby byl našel při biskupu veliké a ukřižování hodné provinění, rozhněvav se prudce, dí: „Proč Ty žiješ tak skoupě? Či pro koho šetríš, bídniče Ty a žebráče? Na mou duši, neslouíš na biskupa, žítí tak uskrovněně.“ A což hnedle stalo se dále? Zapomenuv se nad posvátným stavem svým, zapomenuv bratrství a nevzpominaje lidskosti, jako levhart zájčka nebo lev beránka uchvacuje, — tak onen zuřivý host oběma rukama bratra svého biskupa za vlasy vysoko vyzdvihnuv, o podlahu jako snopem jím mrštil. A na ručest, kdož tu byli jsou k tomuto zločinu navedeni, jeden biskupovi usedne na krk, druhý na nohy a třetí do něho mlátí, posmívaje se mu slovy: „Zvykej trpěti, chlapče stoletý <sup>1)</sup> a zloději cizích ovcí!“ A však pokorný mnich, dostávaje bití, jakž v kláštře byl zvyklý činiti <sup>2)</sup>, odříkával hlasitě: Smiluj se nade mnou, o pane. Jaromír pak, kterýž jen na toho měl obyčej se usmívati, kohož zle činiti viděl, spatřiv tyto věci, smál a těšil se tomu velice a jako když druhdy srduatý voják nočního času do ležení nepřátel vrazí

<sup>1)</sup> „Disce pati, puer centum annorum“, na posměch totiž vysokému stáří biskupovu.

<sup>2)</sup> „Sicut in clauistro solitus erat.“ Důkaz, že biskup Ján býval prvé mnichem



a na spící tvrdě udeřiv, aby od nich nebyl chycen, rychle potom pryč ubíhá: tak utíkal i biskup Jaromír, potupiv bratra svého a zšerediv ho jedem nešlechtnosti své, — a vyšed z hradu, odebral se na dvorec svůj, kamž prvé jeti byl se zamlouval <sup>1)</sup>.“ Také prý na služebníky biskupovy sáhli jsou průvodci Jaromírovi, oholivše jim na potupu brady i hlavy <sup>2)</sup>.

Vykládámef sobě možnost takového neslýchaného pychu, v němž biskup Jaromír přese všecko pozdější toho zapírání zajisté osobního měl účastenství <sup>3)</sup>, jediné tou okolností, že té doby meškal jest Vratislav mimo říši svou a že tudíž Jaromíru, aspoň na první chvíli, nebylo ničehož se obávati. Pohraniční různice mezi Vratislavem o Polany, o nichž nahoře více doloženo (srov. str. 219. t. d.) byly zajisté r. 1071 do těch rozměrův dospěly, že sporné strany, chtěje platného nějakého míru se dodělati, poprosily sobě krále Jindřicha za rozsudiho. Byltě Jindřich té doby právě svolal do Míšně valný sjezd knížat, aby uvedl zase v pořádek věci netoliko saské, nýbrž i stav slovanských zemí, kdež bylo nedávně před tím, na štěstí ale naposledy, starověké pohanství zase se probudilo. Dostavilif se pak k témuž sjezdu ti, jichž věc

<sup>1)</sup> Téměř do slova z Kozmových letopisův, kterýž na témž místě, jakož vůbec bývá jeho obyčej, příběhy několika let k jedinému r. 1073 vypravuje.

<sup>2)</sup> Dle svědectví jedné bully papeže Řehoře VII. Srov. Cod. dipl. Mor. I. 152 č. 174.

<sup>3)</sup> Řehor VII. píše sice dne 16. dubna 1074 Vratislavu našemu: „quod Jaromir ipse Ioannem, Moraviensem episcopum, non perensserit, neque servientes eiusdem episcopi decapellari aut barbas eorum abradi preceperit“; naopak nedopouštějí výpovědi posliv a listův, od biskupa Jána v té věci do Říma vypravených, o nichž papež sám dí v listu svém k Sifridu Mohučskému, daném v Římě dne 18. března 1074: „cum Ioannes Moraviensis episcopus ecclesie . . . contumeliis, flagellis etiam, ut audivimus, afficeretur“ nízáduým způsobem domnění, že by pych ten nebyl se přihodil. Řehoř VII. přestal raději na výpovědi Jaromírově, aby nebyl nucen vybocovati ho z církve; neboť právo kanonické dí v té příčině výslovně: Qui clericum perensserit, anathema sit.

nejvíce se týkala, t. j. zvláště arcibiskupové Magdeburský, Kolínský a Bremský, biskupové Halberštatský, Žičský a Mezibořský, vévodové saský a bavorský, vedlé nich pak mnozí markrabí a jimi úředníci královští, ale také knížata Vratislav II. český a Boleslav II. polský. Podobáť se, že prostřednictvím krále samého způsobeno jest tu mezi oběma posledními žádoucí porovnání, při kterémž ovšem setrval Vratislav na odvádění poplatku polského, od Břetislava již vymoženého. Pramen náš dokládá, že smír tento ujednán byl na podzim <sup>1)</sup>, my však domníváme se, že Vratislav byl již v létě téhož roku polskými různicemi zcela zaňat a zaneprázdněn; neboť jinak nebyl by dal zajisté příležitosti sobě ujíti, aby stížností svých na Jaromíra nebyl podal k velké synodě provinciální, kteráž v srpnu r. 1071 v Mohuči byla se shromáždila.

Tato provinciální synoda přivedena jest k místu vlastně na rozkaz papeže Alexandra II. a proti vůli krále Jindřicha IV. Jisté věci, diecese Kostnické se týkající, zvláště pak popíranou platnosť volby tamějšího biskupa Karla chystáno k té synodě vyíiditi; vedlé toho pak pomýšleno ještě na konečná provedení dávno již nařízených oprav. Byltě tuto valnou synodu arcibiskup Sifrid na měsíc srpen r. 1071 do Mohuče svolal, vyzýváje důtklivě všechny podbiskupí, jakož i opaty věcíh klášterův arcidioecese své, aby bez všelikého odporu k ní se dostavili. Známef o šem jména přítomných hodnostářů církevních; bylité tu zejména co splnomocněnci

---

<sup>1)</sup> Lambertí Annal. k r. 1071. Srov. str. 222 t. d. pozn. 1. S tím srovnává se listina v Erbenových Regestech str. 57, č. 138 „in ecclesia Misnensi anno D. I. 1071 indiet. X.“ Indikee X. počínala však v Němechích dnem 25. září; bylot tedy již na podzim. Röpell, Gesch. Polens I. 195, č. 10. pochybuje o pravostí této listiny; proč pak? Slova „corrupti, praecipiti“, u Lamberta se vyskytující, třeba jest vyložiti sobě ve smyslu německého letopisce, nikoli ale dle vlastního znění jejich. Takových důtklivých řečí nesměl zajisté mladý král dovolovati sobě ke knížatům polskému a českému, jichž arci velice potřeboval

papežští metropolité Gebhart Salepurský a Udo Trýrský a z podbiskupích dioecese Mohučské kromě obžalovaného biskupa Kostnického Karla ještě biskupové Adalbero Vyrepurský, Vernir Strašburský, Jindřich Špýrský, Gundakar Eichstätský a Imřich Augšpurský, pak přímo pod papežem stojící biskup Heřman Bamberský a Kolínský podbiskupí Benno Osnabrucký. Ti pak podbiskupí Mohučští, kteříž nebyli se dostavili, jako biskupové Hildesheimský, Halberštatský, Vormský, Churský, Verdenský a Paderbornský, vyslali za sebe zástupce s omluvou nepřítomnosti vlastní <sup>1)</sup>. Tak stkvělá synoda provinciální byla zajisté knížeti našemu nejlepší příležitostí, za kterouž mohl přiveden býti k srovnání mnoholetý již spor biskupa Pražského s Olomúckým. A však Vratislav nepoužil ji, čehož neumíme sobě jinak vyložití, leč že týmž časem velice byl zaneprázdněn polskými věcmi a nebo že nechtěl té rozepře na tuto synodu vznésti. Že pak ani Olomúcký ani Pražský biskup nedali se při ní vynalézti, tomu nedivíme se. Jaromír asi nechtěl a ztýraný Ján nemohl se dostaviti. Ze stížného spisu, r. 1073 od Mohučského metropolitě Sifrida do Říma podaného, poznáváme, že stolice Římská učinila v tomto sporu svůj nálezk bez vědomí a předchozího ohlášení pře u metropolitě obou biskupův, kterýž k tomu měl nepopíratelného práva <sup>2)</sup>. Tak by nebyl aspoň směl Sifrid sobě stěžovati, kdyby zmocněnci Jaromírovi a Jánovi na synodu byli přišli, od kteréž by pak pře v úvalu byla vzata.

Jest-li ale Ján nepodal povinné stížnosti k svému metro-

<sup>1)</sup> Lamberti Ann. ad annum 1071. Pertz V. 185 a násl. Také dva cizí biskupové, Ermenfried Sionský (Sitten) a Heribert Modenský jmenují se mezi přítomnými. O synodě samé dočteš se více u Hefele, Conciliengeschichte, vyd. ve Freyburce r. 1860, Díl IV. str. 821 a násl.

<sup>2)</sup> Sifrid dí k r. 1073: „*Suffraganeus meus Pragensis . . . me ignorante . . . apud eum (Alexandrum II.) accusatus est . . . Debit namque iuxta decreta canonum ad nos primum causa deferri*“ a t. d. Cod. dipl. Mor. I. 146.

politovi, učinil tak tím spíše ke knížeti Vratislavu. Tomu zejména dal po schválném poslu vzkázati: „Hledíš-li na pohanění, způsobené mně od bratra Tvého Gebharta, rovnou myslí, to viz nebezpečenství, aby všickni nedomnívali se, že to není křivda mně, nýbrž Tobě učiněná. Neboť v čem jsem já se provinil nebo čeho já jsem zasloužil, kterýž jsem ne- učinil ničeho, leč co Tobě se líbilo? — Buď mne mému opatu vrac, jakkoli pozdě, a nebo sdílej se mnou stejnoměrně toho pohanění a vyprav mne nebo posla mého ke stolici apoštolské!“ — Arci, že Vratislavu náleželo nahlédnouti, že ponížení, způsobené biskupu moravskému, nebylo ničím jiným, leč svévole na něho samého naměřená. I usnesl se tedy u sebe, postarati se o náležité dostiučinění, a vypravil, chtěje potupeného biskupa dalších příkoií zachovati, valný zástup vojska do Olomouce, pod jehož ochranou biskup Ján beze škody dostal se k ústní domluvě o tu věc do Prahy, což ale také zároveň jest svědectvím, jak málo důvěřoval kníže bratru svému Otovi! V Praze ujednáno přede vším tolik, aby vyslán byl k papeži Alexandru II. kaplan biskupa Olomúckého, Hagen, muž učený, Němec a znamenitý řečník <sup>1)</sup>, kterýž by tam co mluvčí a žalobník sobě počínal. I vydal se Hagen do Říma cestou na Řezno, chtěje dostati se na obyčejnou té doby dráhu Burgundskou <sup>2)</sup>. V Řezně vzal posel hospodu svou u měšťana Gumpolta, kterýž ale náhodou byl služebníkem či jednatelem biskupa Jaromíra. Jakož již se přiházívá, dotazoval se Gumpolt po večeri při poharu vína hosta svého, kdož by byl, odkud přichází a pro koho je na cestě. Neopatrně vyznal se Hagen o účelu poselství svého, nevěda či zapomenuv, že hospodár jeho jest ve službách Jaromírových, přijímající od téhož výročně 30 hřiven

<sup>1)</sup> „Hagno, vir Theutonius, philosophiae domesticus, Tullianae eloquentiae alumnus.“ Kozmas k r. 1073. Jsmev toho mínění, že nesluší zde slovo „domesticus“ vykládati na řecké: *δομῆτιος τῶν σχολῶν* t. j. na správce školy biskupské.

<sup>2)</sup> Srov. str. 164 t. d.

stříbra. Na ručesť usmyslil sobě hospodár, jakby pánu svému vážnou prokázal službu. Najaltě zbojníky a když nazejtří neopatrný Hagen na cestě zase se nalezal, přepaden jest od nich, o peníze své oloupen, na těle zohaven a vyhrůzkami k návratu přinucen <sup>1)</sup>. On sám donesl pak správu o tom, co jemu bylo se přihodilo, biskupu svému na Moravu.

Byl-li již Vratislav rozlměván (a to vším právem) z toho, čeho bratr Jaromír na biskupa Olomúckém byl se dopustil, tož nebylo konce lměvu jeho, když dověděl se o zbojnictví, jehož obětí stal se Hagen, jakkoli bez přičinění Jaromírova <sup>1)</sup>. I usnešenof, vypraviti nové poselství do Říma, a však s věcí opatrností a pod dostatečným průvodem. Mezi knížecími kaplany spatroval se té doby jistý Petr, syn Podivý, probošt u sv. Jíří na hradě pražském a kněz, jenž vynikaje nad ostatní učeností svou, v německém i latinském jazyku nad to dobře se vyznával. Toho a s ním župana moravského Předru Buzíce <sup>2)</sup> vypravil nyní kníže do Říma, opatřiv je hojně penězi i dav jim s sebou spis, v němž zapísána spatrovala se všechna příkoří starší i novější, skrze Jaromíra biskupu Jánu způsobená, a ježž poručeno jim odevzdati papeži. Pro lepší bezpečnost poručil jich nad to mocnému té doby falkrabí Rapotovi (Radbotovi), jenž sedě na hradě Chubi při hranicích českých (při řece Řezném), skrze matku knížete, Jutu Svinibrodskou, nalezal se s ním v dosti blízkém příbuzenství <sup>3)</sup>. Téhož falkrabí líčí Kozma

<sup>1)</sup> Dle vypravování Kozmy k r. 1073. u Pertze IX. 86.

<sup>2)</sup> Župan Předra (Prieda) Buzíce jmenuje se k l. 1078 a 1087 v listinách moravských, a sice takových, jež vydali jsou Ota Olomúcký a manželka téhož Ota. Z toho poznává se, že po srovnání při s Otou zase se smířil; neboť r. 1071 stál ještě k straně Vratislavově. Syn jeho nazýval se Mstěj i stal se pak dobrodincem kláštera Hradišského.

<sup>3)</sup> Otec Rapotův, Kuno, měl totiž bratra Hartvika a ten syna Půtu (Botho), hraběte z Potensteinu. Manželka téhož Půty, Juta Svinibrodská, byla deeron Oty Svinibrodského, vévody švábského, svaka Břetislavova, a druhá manželky jeho, Irmengardy Susské (Srov. ostatně str. 117 a 164 t. d. j. Annal. Saxo k r. 1036 u Pertze VI. 679.

co pána do té míry bohatého, že prý držel až do Říma od stanice k stanici vlastní zboží, vsi a hrady, v kterých spatřovali se jeho lidé branní; od Vratislava samého brával prý do roka 150 hřiven stříbra<sup>2)</sup>. To ovšem zdá se býti k víře nepodobné; a však Gfrörer pomohl nám skrze malé toliko rozeznání ze všelikých v té věci nesnází.

Pravíť on zejména v dílu I. str. 384 historie své o papeži Řehoři VII.: „Nepochybujit ani z mála, že falekrabí Rapota, kdykoli se mu zlíbilo vydati se na cestu do Říma, shledával každého poledne i večera na cestě zboží, vsi a hrady, na kterých směl co pán sobě počínati: nepopírámt také, že všudež na takové cestě byly jsou branné posádky, kteréž rozkazův od něho přijímaly. A však hradové tito, města i vsi nepatřily jemu, nýbrž králi nebo císaři německému, slušely ale ovšem pod vrchní správu Rapotovu. Falekrabství Rapotovo, o němž píše Kozma, nebylo nikterak dědičným zbožím Rapotovým: poněvadž pak Rapota, maje správu tolika statkův zemských čili královských sobě svěřenou, byl zajisté mužem velemocným, nechcíf toho nikterak upírati, že kníže český skrze prostředek velkého důchodu výročního hleděl ho zachovati sobě při dobré vůli.“ Tak dí Gfrörer i máť pravdu. Neboť úřad falekrabiho t. j. správce statkův zemských čili takových statkův a důchodův, kteréž od nepamětných časův patřily vladaři země, jsouce po rozdílných končinách jejích roztroušeny a k výživě a potřebě vladaře určeny, a kteréž po zrušení kmenového vévodství spadly na krále německé, — byl zajisté té doby jedním z nejvýznamnějších úřadův říšských, vážnější a výnosnější nad samý úřad vévodský.

Zvláště pak dělo se tak v Bavořích, kdež Rapota nazýval se falekrabím, správcem a sudím paláců, statků, hradův a důchodův královských. K témuž mocnému a laska-

---

<sup>2)</sup> „Rapoto . . . ex parta ducis 150 marcens annuatim pro beneficio accipiebat.“ Kozmas na uv. m. k r. 1073.

vému sobě pánu obrátil se tedy Vratislav II. o pomoc, a pod jeho ochranou dostalo se poselství také šťastně do Říma. Dle pořadu příběhův, námi vypravovaných — v měsíci srpnu synoda v Mohuči, v září pobyt Vratislava v Mišni — nemíneme se asi s pravdou, domnívající se, že poselství došlo cíle svého v měsíci říjnu roku 1071.

Přišedše do Říma, podali jsou poslové, probošt Petr totiž a župan Preda, ihned stížný spis na Jaromira, ježž od knížete s sebou byli přinesli <sup>1)</sup>. Kozma dí, že k němu bylo nad to přiloženo 200 hřiven stříbra, snad co taxa za nastávající pře líčení? Alexandr II. svolal o to konsistoř a notář papežský přečetl stížný spis; načež papež sám otázal se poslův, mohou-li stvrditi ústně, čehož písemně byli jsou donesli. Když tak se stalo, měl prý ten, kdož svatého otce seděl nejbliže, tedy jeden z generálních vikářův, o tu věc výklad, jehož krátký smysl byl ten, že takových pohoršení k rozkazu apoštolskému náleží z církve ukliditi. Prostředkem schválního listu papežského oznámeno na to knížeti českému o slyšení poslův jeho a slíbeno mu, že legátové apoštolští k srovnání té pře na místě samém vysláni budou. S tímto listem vrátili se nejspíše Petr a Preda buď ještě v prosinci r. 1071 nebo počátkem r. 1072 zase do Prahy <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> „Primas et novissimas a fratre suo sibi et episcopo Ioanni illatas iniurias literali compendio inclusas“ — tak nazývá Kozma tento stížný spis. Vzdaž-li také děkan biskupského kostela Olomúckého jmenem dučkovních svých, jakož i jmenem proboštův Rajhradského, Sv. Janského a Sptylměvského, jakž tomu chce Hildegard Hradištský v Cod. dipl. Mor. I. 142, o stavu věcí, jakož i o pohanění, biskupu jejich skrze Jaromira r. 1071 způsobeném, do Říma jsou sobě stěžovali, to pustíme prozatím mimo sebe, dokud zmíněný kronikář náležitě pověřen nebude. O klášterci sv. Janském zmínili jsme se již na str. 150 t. d. Čeho nás listiny až do r. 1131 o Sptylměvi zpravují, zakládá se též na vzpomenutém Hildegardu, a sice k l. 1030 a 1071, vzhledem pak k r. 1052 na podvržené listině zakladací probošství Litoměřického. Teprv r. 1131 jeví se kostel v Sptylměvi co arcijihensví. O nějakém probošství tamějším nenalezneš ničehož.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 141. Listina sama není datována. Pez, kterýž ji dle současného codexu kláštera sv. Jimrama v Rezně, a sice v Thesaur.

Opovědění legátové přišli za nedlouho. Donesli-li oni či snad již čeští poslové knížeti Vratislavu biskupskou mitru, za níž i on, podoben jsa v tom nebožtíku bratru svému Spytihněvu, při apoštolské stolici byl požádal toho nelze více zjistiti; nám postačí zvědět, že Vratislav vyznamenaní toto na svědectví obzvláštní přízně, od Alexandra II. k němu chované, skutečně jest obdržel <sup>1)</sup>. Příchod těchto legátův papežských klademe do roku 1072. Kolik jich bylo a jak se jmenovali, v tom nesrovnávají se pramenové, nám po ruce jsoucí. Kozma dokládá jen o jednom, dávaje mu jméno Rudolf i čině ho kardinálem apokrisiariem a radou papeže Řehoře; ten ale sám rozpráví v listu svém ke knížeti Vratislavu ze dne 8. července r. 1073 o dvou legátech, nazývaje je Bernart a Řehoř. Z důvodův, o nichž hned položíme, chceme věřiti, že obě výpovědi tyto dají se dobře srovnati. Tolik je přede vším nepochybné, že v příčině této pře až do dne 18. března r. 1074 více než jedno poselství od stolice apoštolské vypraveno jest do Prahy <sup>2)</sup> a že, když dne 22. dubna r. 1073 vyvolen jest Řehoř VII. na papežství, byl již nález papežského dvora o Jaromíru před rukama <sup>3)</sup>. Nyní treba povědět, jak se to přihodilo.

Byltě papež Alexandr II., jakž na konci r. 1071 sliboval, následujícího roku 1072 v skutku vypravil poselství do Prahy k vyšetření a srovnání pře obou biskupův. Byloť v obyčeji, vysýlati v takových případech kněze věci znalé

---

Anecd. VI. I. str. 246 nejprv na veřejnost podal, po něm pak Dobner Annal. V. 411 kladou ji do r. 1071, k čemuž i my v dobrých příčinách přistupujeme.

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 141.

<sup>2)</sup> Řehoř VII. užívá v listu svém k Sifridu Mohuňskému ze dne 18. března 1074 těchto slov: „Apostolica sedes accepta prefati episcopi (Moraviensis) querimonia sepe per epistolas, aliquotiens etiam per legatos causam iusto fine determinare et litem compescere desudaverat.“ Cod. dipl. Mor. I. 159.

<sup>3)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 146.



a postavením vyvýšené, a však při nejmenším dva. Kozma zachoval nám jmeno jednoho z nich, nazýváje ho Rudolfem a dáváje mu hodnost kardinála apokrisiaria. Pomýšlel-li Kozma na původní význam řeckého toho slova, pak ovšem nemáme, čeho bychom k tomu dodali. Každý vyslanec mohl býti tímto titulem poctěn. Chtěl-li ale Kozma slovem apokrisarius vyznačiti hodnost církevní, pak ovšem nepojal ho v pravém smyslu. Apokrisarius stolice římské, jimž také druhdy říkáno responsales, sluší asi nejprůměřeněji pojmenovati jednateli, poněvadž na ně náleželo, obstarávati odpovědi papežův a vypravovati odpovědi knížat do Říma. Přebývali k témuž konci při dvorech knížecích, nemajíce jinak zvláštní jurisdikce, leč byli-li k tomu, ač bez ujmy práv biskupův, zvláště zmocnění. Že Rudolf nemohl náležeti k třídě takových jednatelův papežských, o tom svědčí účel cesty jeho, jakož i počínání jeho sobě co rozsudí, pročez ho také Kozma nazývá na dvou místech pravým jeho titulem „missus Apostolici“, t. j. legát a latere. Taková vyslaní požívali v určitých případech rozsáhlého plnomocenství. Smělif zajisté netoliko biskupy provinciální k synodám svolávati, zákony při nich navrhovati a určovati a v poslední instanci, kterou jinak byly synody samy, platně rozhodovati, nýbrž oni mívali i právo, biskupy i metropolitů suspendovati a sesazovati, pročez nebylo také neobyčejné, vznášeti takovou vznešenou hodnost, kteráž znamenala zastupování samého papeže, na kardinály stolice římské. Rudolf tedy a s ním ještě jeden legát, jehož jmeno zůstalo nás tajno <sup>1)</sup>, přibyl co legatus a latere do Prahy, maje plnou moc, souditi a trestati, jako by byl papež sám, což ač v Čechách té doby bylo ještě něco po-

---

<sup>1)</sup> Že Rudolf nepřišel samotn, k tomu přimlouvá se netoliko obyčej a řád církve římské, vzpomínáf toho výslovně i sám arcibiskup Sifrid, řka v stízném spisu svém k Řehoři VII.: „Alexander II. . . . missis nuntiis publice nuntiari fecit, ut (Jaromír) excommunicatum habeant.“ Cod. dipl. Mor. I. 116.

divení hodného. Vždyť pak byl Rudolf prvním legátem papežským, jehož historie česká zná a vzpomíná<sup>1)</sup>.

K rozkazu legáta Rudolfa svolal kníže Vratislav světské i duchovní pány zemí svých na sněm a synodu do Prahy. Také oba sporní biskupové, Jaromír totiž a Ján, jsou obesláni. Ján přišel, Jaromír ale neučinil tak. Byv dle předpisův práva kanonického poňmán po druhé i po třetí, vzkázal po každé v odpověď, že kanonický chod práva nese se nejprv k synode provinciální; k takové synodě a svému metropolitovi a ostatním podbiskupům jeho že chce státi, odtud pak že lze teprv k papeži se odvolati. Jaromír zapomněl ovšem či nechtěl se k tomu znáti, že má legáta a latere před sebou, jehož přítomnost ruší všelikou jurisdikci metropolitní; když pak v neposlušenství svém vytrval, odňato mu na čas právo všelikých výkonův kněžských a vzata biskupská hodnost jeho.

Za tou příležitostí vypráví náš kronikář Kozma, Jaromíru ovšem nakloněný, že po vyhlášení tohoto nálezu „netoliko kanovníci, nýbrž i ostatní v kostelích přísluhující duchovní roztrhše stoly své (kteréz jsou ovšem znamením kněžské pravomocnosti) obnažili i oltáře, jakž o veliký pátek bývá, — a že mlčely jsou všechny kněžské výkony.“ To ovšem vypadá asi tak, jako by na zemi byl vyhlášen interdik<sup>2)</sup>. Dále pak dí Kozma, „ze všechno duchovenstvo volilo raději na vždy ztratiti hodnosti své, nebude-li pastýři jejich navracena předešlá čest a hodnost.“ Tedy také obecnou vzpouru duchovenstva potáhl, jak se podobá, za sebou nález, nad Ja-

1) Řehoř VII. dí proto také v listu svém k Vratislavu II. ze dne 8. července 1073: „agente incuria apostolice sedis nuntii ad partes vestras raro missi sunt.“ Cod. dipl. Mor. I. 113. Že ale na Moravě spatřili jsou legátův papežských již r. 899, o tom nalezá se psáno v dílu I. str. 222 a násled. t. d.

2) Pulkava k r. 1073 (Dobner, Mon. III. 125) dotýká se také v skutku interdiktu, na diocesi pražskou vydaného, pravě: „Diocesim Pragensem ecclesiastico subiecit interdicto.“

romírem vyřknutý. Což nebude asi pravé, domnívati se, že Kozma schválně zamlčel zde některých dalších ustanovení papežských legátův? Pišemeť ovšem o časech, za kterých silně již nastupováno na vyplnění mikulašenství; Alexandr II. napomíná zejména již v listu svém z r. 1071 knížete Vratislava, „aby jakž moha, všelikou mocí a pílí svou k tomu přihlížel. aby ti, kdož na kněžství jsou vysvěceni, v čistotě a pobožnosti pánu Bohu sloužili.“

Což není možná, že by důtklivější vyhláška ustanovení o kněžském bezženství české duchovenstvo na legáta byla popudila? Že Kozma, který té doby byl ještě jáhnem, o zákonech těchto se nezmiňuje, to ovšem lze sobě na mysli srovnati, poněvadž Kozma sám byl ženat. A však dosti toho, odpor všeobecný stal se do té míry povážlivým, že legáti užíreli toho potřebu, aby nálezu svého ulevili, dovolivše zejména biskupu pražskému, aby směl kněžských výkonův zase se ujíti; biskupská hodnost zůstala mu ale ztracena a lidu ohlášeno výslovně, aby Jaromíra biskupem svým více nemajíce, nevzdávali mu toho, což biskupa jest. Na to vznesena prozatímní správa diecese pražské na biskupa Jána, kterýž také neprodleně vydal se na cesty po obvodu Pražského biskupství, lid, kde toho potřeba se ukázala, birmuje, duchovenstvo zřizuje a světcé oltáře i kostely. Jaromír pak, všelikých důchodův zbaven, utekl se do ciziny, a legáti vrátili se zase do Říma <sup>1)</sup>.

My klademe všechny příběhy, zde vyprávěné, do léta roku 1072, na všecken případ ale do posledních měsícův života Alexandra II., kterýž dne 21. dubna 1073 zemřel. Podporou tohoto mínění jest nám vzpomenutý již stížný spis Mohušského metropolitů Sifrida k velikému papeži Řehoři VII., jehož vyvolení dne 22. dubna 1073 se stalo. Nejspíše dostav zevrubnější zprávy o stavu věci skrze uprech-

<sup>1)</sup> Vše dle Kozmy na uv. m., jehož vypravování doplnili jsme stížným spisem arcibiskupa Sifrida k Řehoři VII. v Cod. dipl. Mor. I. 146.

lého Jaromíra <sup>1)</sup>, mněl se Sifrid nálezem legátův papežských v metropolitních právech svých býti zkrácena i užívaje příležitosti, nastoupením nového papeže se vyskytující, skládá schválním listem netoliko blahopřání své i ujišťování dokonalého poslušenství svého při trůnu papežském, nýbrž jme se i důvodně stěžovati sobě na ony příhody, vece: „Jedno ještě dáváme Vaší Svatosti v pokore věděti, co za předchůdce Vašeho pobožné paměti, Alexandra papeže, bylo se přihodilo, že totiž, abychom to s povinnou uctivostí pověděli, krivě trpíme škody a nemilostivé zkracování jsme v právech, kterých vedlé svatých zákonův církevních a výpovědi sv. otcův metropolitám náleži zachovati. Bylotě onomu nejsvětějšímu otcí skrze krivou zprávu na tohoto našeho bratra a podbiskupiho (biskupa totiž Pražského) doneseno a on bez našeho vědomí při něm obžalován a rozsudek, po tu chvíli nezvyklý, od něho (papeže Alexandra III.) nad ním vyhlášen, aby totiž tento bratr a spolubiskup náš, nebyv prvé od spolubiskupův svých ani kanonicky slyšán, aniž kanonicky pohnán a v neposlušenství usvědčen, — netoliko svých povinností na čas byl zbaven, nýbrž aby i zboží a důchodův svých prázdnen zůstával. Ba týž papež dal skrze vyslané posly <sup>2)</sup> vyhlásiti duchovenstvu i všemu lidu, aby od něho jakožto člověka, na něhož vydána jest klatba, něčehož aniž žádali, aniž přijímali, což biskupa jest. Vzdaž-li takovi příběhové sluší apoštolské strídmosti a vzdaž-li tak vážnosť rozkazův církevních se zachovává, to zajisté neujde Svatosti Vaší. Neboť podlé ustanovení církevních náleželo tuto při nejprvé na nás vznésti, pražského biskupa k provinciální synodě polhati a spolubiskupům ho vyslyšeti. Já pak a bratři moji měli jsme pak ke stolici apoštolské co hlavně naši o tom podati

<sup>1)</sup> Damberger, *Synchron. Geschichte*, VI, 756 dle Dobnera, *Ann.* V, 419.

<sup>2)</sup> Sifrid užívá zde toliko slov „missis nuntiis“; což asi k pravému smyslu titulu „missus Apostolici“ schválně nechtěl se znáti, on, jemuž přece po míře postavení jeho náleželo věděti, jakými plnomocenstvími opatření bývají legátové papežští?

zprávu, kdyby věc byla toho způsobu bývala, že bychom ji buď nebyli mohli nebo nebyli směli sami skoncovati. Tak ale spatřuje se bratr a spolubiskup náš sídla svého prázdno a zpuzen, zboží a důchodův svých, jak již vzpomenuto, proti vši spravedlnosti oloupen a nehodně odsouzen, nám však bratřím a spolubiskupům jeho vzešlo odtud veliké pohoršení a na jmeno i úřad biskupský, kterěz svatě jsou před bohem i lidmi, uvalena nesnesitelná hanba. Nad to nedostává se oné církvi (totiž Pražské) již za mnoho dní pastýřské správy a jsouc vdovou po jediném pastýři svém, nemá požehnání biskupského, poněvadž onen biskup (moravský), kterýž jest původem tohoto vypuzení a pomíšení, službu jeho sobě vlastní a — což všemi sněmy církevními a ustanoveními jejich přísně jest zapovězeno — světě a břmuje obchází toto biskupství (Pražské), což proto velice jest nebezpečné, poněvadž onen národ (český) víry katolické novotným jest sadem a posud neutvrzen a nezakořeněn v křesťanství a snadno k starému bludu pohanství sobě pospíší, shledá-li trvati mezi pastýři svými takovou různici. Pročez já a všickni bratři moji, k stopám Vaší Svatosti Inouce, prosíme a zaklináme Vás, aby v té věci nejprvé na prospěch církve, ale i na těžkosti těchto zlých časův hleděno bylo<sup>1)</sup>.

Tak asi zní v hlavní části své onen stížný list metropolitě Sifrida k zvolenému právě papeži Řehoři VII. Poněvadž pak tento, jak výše pověděno, dne 22. dubna 1073

---

<sup>1)</sup> „Porro ecclesia illa (Pragensis) iam multis diebus pastoral<sup>i</sup> caret administratione“, dí Sifrid. Cod. dipl. Mor. I. 147. Zdá se nám, že tato výpověď podává se k určitějšímu času ustanovení. Dne 22. dubna zvolen jest Řehoř VII. na papežství; psal-li Sifrid listu svého k němu ještě počátkem měsíce května r. 1073 a vynesel-li rozsudek papežský ještě před květnem r. 1072, pak by bylo ovšem náleželo říci „ante annum“ nebo fere ante annum; kdyby se to ale bylo stalo počátkem r. 1073, pak by se slovy „iam multis diebus“ vypovídalo zase příliš mnoho, kteráž ale objevují se býti dosti případnými, pomýšlí-li se v té příčině na červenec nebo srpen r. 1072.

ujal se apoštolské hodnosti, metropolita pak zajisté neopomenul, poslati mu v čas přání svých k novému vznešenému úřadu: tož jest nezbytné, přijíti za pravé, že události tyto, jakž i Sifrid sám stvrzuje, přihodily se nedlouho před zvolením Řehoře. K lepšímu určení času služb nám také pouf, kterouž týž arcibiskup Sifrid k Sv. Jakubu Kompostelskému (v španělské Galicii) dne 8. září 1072 jest nastoupil. Pouf tato, jakož i pobyt jeho v Clugnym, kdež chtěl na se přijíti roucho mníšské, zdržely ho až do 30. listopadu t. r. mimo Mohuč. Prodlením této cesty sotva mu ale zbývalo času, s Jaromírem se obírat, a poněvadž dává papeži zprávu, že Jaromír již za nějaký čas byl opustil diecesi svou, tož můžeme se zcela případně rozhodnouti v ten smysl, že rozsudek legátův papežských nad Jaromírem vynesen byl v létě r. 1072. A jakž počínala sobě asi naše knížata, Ota a Kunrat, při tomto trudném divadle? K r. 1072 nemáme určitých zpráv o nich; o Otě pak víme jen tolik, že Jaromíra vůbec se ujímal. Jsouť ale stopy toho na snadě, že Řehoř VII. jal se bratří těch schválně napomínati, „aby neskracovali práv církve moravské, aniž dávali sluchu těm, kdož ji obtěžují“<sup>1)</sup>, a že jistá, pobožná pověst připojuje jména jejich k jedné důležité příhodě těch dob, t. j. k založení kláštera v Kotvyku (Göttweih) dolnorakouském, podnes ještě trvajiciho. Veliký biskup Pasovský Altman (1065 † dne 8. srpna 1091), jehož diecese vztahovala se také na Rakousy dolejší, týž, kterýž r. 1064 společně se Sifridem Mohučským byl nastoupil pouf do země svaté<sup>2)</sup>, — nalézal se jednoho času, jakž životopisec jeho z XII. století vypráví, v starodávním Mutaruně při Dunaji. Vrch, na kterémž nyní stojí klášter Kotvycký, libil se mu velice, i vystoupiv na něj, pojal jest úmysl, postaviti tam chrám páně. I poražen jest les na vrcholu hory a brzo stál na

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 149.

<sup>2)</sup> Srov. str. 218 t. d.

planině kostelík. Nevěda, komu jej zasvětili, obdržel prý tímž časem po schválním poslu od knížat moravských obraz Bohorodičky, po způsobě byzantském uměle zdělaný a dila povypuklého. V tomto neočekávaném daru spatřoval Altman znamení nebeské i postavil tu nyní k chvále Matky boží kostel i klášter. Vímeť z jiných pramenův<sup>1)</sup>, že se ta věc roku 1072 přihodila, neumímeť ale sobě vyložiti přátelství toho mezi Altmanem a knížaty moravskými. Proč asi knížata poslala biskupu tak skvostný obraz? — Poněvadž ale dle výpovědi životopisce Altmanova tento obraz ještě za jeho dob v Kotvyce se spatřoval, jsa u veliké počtě chován, můžemeť jej směle míti za slibný dar našich Přemyslovcův, ku kterémuž pak pověst i založení samého kláštera připojila, dávajíc zároveň zprávu o pobožné mysli knížat našich a jsouc také svědectvím, že při dvorech jejich chováno u vážnosti a lásce umění byzantské, té doby obecně rozšířené. A však vraťmež se zase již k našemu biskupu Jánů.

Stížný spis, jež metropolita Sifrid, jak podobá se, v měsíci květnu r. 1073 na loňské počínání sobě papežských legátův v Praze do Říma byl podal, nepotkal se nikterak s očekávaným účinkem. Řehoř VII., jsa již za předehůdee svého Alexandra II. v postavení svém co kardinál-arcijáhen pře Pražské dokonale zpraven a znaje též neposlušnost Jaromírovu k legátům, mezi tím do Říma se navrátilším, nejevil nikterak vůle, postoupiti dalšího vedení této pře metropolitovi Mohušskému; bylot bý to zajisté znamenalo tolik, co zkracovati vlastní práva, na ony legáty vznesená. Sifrid byl by jen tehdaž měl ještě právo, potálmouti této pře k rozsudku svému, kdyby legátové nebyli ještě k řešení jejímu přistoupili. Hodlaje tedy obhájeti práva již nabytého, vypravil Řehoř poznovu dva legáty do Čech a na Moravu, Bernarta totiž a Řehoře. V poslednější osobě spatřují někteří

<sup>1)</sup> Annal. Gotvicens. k r. 1072. Pertz IX. 601.

známého svého času biskupa Vercelského (při ř. Sesii v Piemontsku) a kanelěre italského, kterýž v tu chvíli, když rozhlásilo se zvolení Řehoře VII. na papežství, od krále Jindřicha vyslán jest do Říma, aby oznámil tam plné jeho srozumění s touto volbou, buda zároveň co vyslaný královský přítomen ordinaci téhož papeže: byltě, jak známo, Řehoř VII., když dostalo se mu hodnosti papežské, vždy ještě jáhnem; na kněze dal se teprv dne 22. května, na biskupa pak v neděli dne 30. června 1073 vysvětit<sup>1)</sup>. Onen Řehoř biskup jest ale prý také tentýž, kterýž dne 28. ledna r. 1077 v Canosse vedlé jiných za Jindřicha IV. přísežně svědčil, že král dostojí slovu, papeži danému<sup>2)</sup>, je to ale také týž Řehoř biskup Vercelský, jehož r. 1051 papež Lev IX. na jedné synodě Římské pro cizoložství a křivou přísahu z cirkve byl vyobeoval a teprv po vykonaném dostiučinění zase na milost přijal<sup>3)</sup>. Že by byl papež Řehoř VII. právě tohoto muže sobě zvolil legátem a latere, tomu nemůžeme z plna přisvědčovati; podobát se spíše, že legátem do Čech učiněn jest onen Řehoř, kterýž r. 1084 co kardinál-jáhen se objevuje<sup>4)</sup>. V jaké hodnosti církevní stál druhý legát, Bernart, toho též nejsme dostatečně zpraveni. Historie Řehoře VII. vzpomíná dvou čelnějších mužův toho jmena, jichž papež tento nžíval v poselstvích svých. Jeden z nich byl kardinálem-jáhnem, druhý opatem v Marseli. Poněvadž pak poslednější již od Alexandra II. r. 1072. od Řehoře pak r. 1077 na poselstvích se nalezal, a to zejména v Němcích<sup>5)</sup>, tož budeme toho asi dostatečně ospravedlnění, majíce tohoto

<sup>1)</sup> Jaffé, Regesta, str. 406.

<sup>2)</sup> Lambertii Annales k r. 1077, u Pertze V. 259.

<sup>3)</sup> Herimanni Aug. chron. k r. 1051, u Pertze na uv. m. 129.

<sup>4)</sup> Jaffé, Regesta 403.

<sup>5)</sup> Raynald, Annal. Eccl. k r. 1077, pak Hugonis chron. kn. II. k r. 1077, u Pertze VIII. 187. Damberger, Synchron. Gesch. VI. 781. R. 1076 byli jsou oba, kardinál Bernart i opat Bernart v hodnosti legátův papežských v Němcích. Bullarium Rom. Vyd. Turinské 1859, díl II. 80.



opata Marselského za legáta, jenž r. 1073 i u nás se spátroval.

Oba tedy, kardinál Řehoř a opat Bernart, přišedše s jara r. 1073 co legátové papežští do Čech a na Moravu, přijati a chováni jsou všudež s poctivostí, důstojenství jejich patřící. Toho ale, k čemuž byli vysláni, neprovedli nikterak. Jaromír zdráhal se opět přijíti k soudu a protož obnovili i oni suspensi, nad ním prvé již vyřknutou, podavše ale také neprodleně zprávu do Říma o všech svých příhodách. Z toho vzal sobě Řehoř příčinu, poděkovati se nejprv zvláštním listem ze dne 8. července r. 1073 knížeti Vratislavu a moravským bratrům jeho z přátelského přijetí, legátům jeho, Řehoři a Bernartu, způsobeného, „jakkoli prý dobře jest toho vědom, že poslové od stolice apoštolské zřídka kdy v strany jejich vypravování bývali a že tudíž mnozí to za věc novou vážíce, legáty jeho v potupu míti a povinné poctivosti jim upíráti budou“<sup>1)</sup>. — a žádati jich, aby legátům učinili možné, s biskupem Jaromírem „druhdy (prý) naším přítelem“ se domluvit i k poslušenství a poddání se rozsudku ho nakloniti. „Kdyby však,“ tak di papež dále, „nehodlal nic toho učiniti, tož netoliko chceme rozsudek, o suspensi jeho z úřadu od našich legátův vyhlášený, stvrditi, nýbrž i meč apoštolského hněvu našeho tvrději, to věz, až do usmrčení na něho obnažiti“<sup>2)</sup>, a tak stane se,<sup>4</sup> (tak zejména dokládá papež, vědom jsa sobě svrchované moci své) „že on a mnozí jiní skrze něho zkusí toho na sobě, co zmůže této naší stolice síla.“ V těchto málo slovích spoléhá takorba veškerá historie Řehoře VII.

Tak psal Řehoř VII. dne 8. července r. 1073 a dne 17. prosince téhož roku stála věc ještě tak, jako před půl rokem. Nálezové legátův byli i s účinky svými napořád ještě v platnosti. Dovídámeť se toho z nového listu téhož papeže

<sup>1)</sup> Srovnává se zcela s Kozmou. Srov. str. 240 pozn. 1 t. d.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 143 a 144.

k Vratislavu, v Římě dne 17. prosince 1073 daného, kterýmž svoluje se knížeti další užívání mitry, od papeže Alexandra II. mu propůjčené, a sice „pro velikou uctivost jeho k stolici apoštolské, pro stálost a vytrvalost jeho v slibech“<sup>1)</sup>. Jestliť prý to znamení (tak pronáší se papež dále) „upřímné lásky, kteréhož udělovati osobě světské nebývá v obyčeji“; byloť ale toto svolení vlastně jen lahodným napomenutím, aby Vratislav pamatoval i příště na výroční poplatek 100 hřiven stříbra, jehož již předchůdce jeho z pravidla byl odváděl. „Neboť (prý) jest psáno: Slibte a dejte. Co to ale jest a jakého způsobu, toho máme Tebe svědomím Tvým dostatečně napomenuta“<sup>2)</sup>. Nezdát se nám, že by obrok tento náleželo míti za jedno s tak zvaným penízem Petrovým; po smrti Vratislavově nenajdeš toho ani nejmenší stopy v listinách, že by kdo z knížat našich byl platíval do Říma oněch 100 hřiven stříbra. Jak skoro knížata nežádali sobě více míti mitry, přestával všeehen pravidelný poplatek. Peníz sv. Petrský nebyl z Čech nebo z Moravy nikdy odváděn, ovšem ale ze Slez; pročť také nemohla se zpěčovati koruna česká dávky této, když ve XIV. století Slezsko k ní přivtěleno<sup>3)</sup>. Vratislav II. pak, odváděje výročně 100 hřiven stříbra do komory papežské, činil tak, jako bratr jeho Spytihněv, za vyznamenání církevní, jehož se mu svolením mitry bylo dostalo. Řehoř VII. děkuje mu výslovně z tohoto poplatku, sv. Petru poslaného<sup>4)</sup>.

Shledávámef tedy, že r. 1073 nový papež Řehoř VII. a kníže náš Vratislav nalezali se v nejlepší shodě. Ba v listu ze dne 17. prosince pronáší se papež ještě asi v ten smysl.

<sup>1)</sup> Srov. str. 238 t. d. Což nebylo by zde případně pomýšleti na založení Vyšehradského kostela kapituluho? Podvrženou listinu o tom srov. v Erbenových Regestech, str. 7 č. 137.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 145. Slovo 75. žalmu je zde velmi případně užito.

<sup>3)</sup> Dobner, Annal. V. 361 a násl.

<sup>4)</sup> Listem, daným v Římě dne 22. září 1074. Cod. dipl. Mor. I. 154.

že, má-li Vratislav ještě něco na srdci, v čemž mu bez újmy spravedlnosti může býti svoleno, že i v tom mu lze na pomoc papežskou spolehnouti.<sup>1)</sup> Což asi tušil nebo znal již papež panovité úmysly knížete? To vše může nám býti také svědectvím, že Řehoř knížete českého veřejně aspoň nevyznával ještě za přívržence Jindřicha IV., jakkoli to snad již předvídal. A přece kloni se toho roku Vratislav zřejmě ke králi německému, který již počíná se chytati politiky, jež ho nejprv s vlastními národy a potom i s církví rozvádila. Od panovníka, jehož vrchním pravidlem mravním bylo: „čín všecko, co se líbí Tvé duši, toliko toho zůstaň pamětliv, aby totiž v poslední života chvíli měl pravou víru“<sup>2)</sup>, — nedalo se posléze ani nic lepšího očekávati. Nejprv libovůle, pak porušení práva, nespravedlivost a posléze veřejná válka, když národové a církve nehodlali vůli královské ve všem se podrobiti. Zejmena platí to o Sasích, kteříž r. 1073 k návodu vévody Oty Nordheimského veřejně se vzbouřili<sup>3)</sup>.

Tu pomýšlel Jindřich na to, jak by odvodil nespokojenost v jinou stranu, i dal zejména vyhlásiti velikou výpravu na Polany, poněvadž prý přese všechny sliby, roku 1071 v Míšni učiněné, nepřestávají navštěvovati věrných zemí českých ohněm i mečem<sup>4)</sup>. Pole svoláno ke dni 22. srpna; jest-li ale nedošlo na skutečnou výpravu, tož nebyl král nadarmo k ní vyzýval německých knížat; příčina, již udáváno, nescházela zajisté. Různice, srážky a plenění po hranicích Polska s Moravou a Čechami přihazovaly se asi

<sup>1)</sup> „Immo, si quid est, in quo comitante iusticia firmitus conglutinari valeat, hoc nostra apud Deum sollicitudo impetrare valde desiderat.“ Cod. dipl. Mor. I. 115.

<sup>2)</sup> Tuto radu učinil prý králi vychovatel jeho, arcibiskup Adalbert Bremský; tak vypravuje Bruno de bello Saxonico hl. 5. u Pertze V. 331.

<sup>3)</sup> Annal. Altah. k r. 1073, u Giesebrechta str. 118.

<sup>4)</sup> Lamberti Annal. k r. 1073, u Pertze V. 195.

i tehďáz ještě dosti z husta, jako v letech předešlých <sup>1)</sup>. Z této zprávy lze ale ještě souditi, že Vratislav II. a Jindřich IV. již r. 1073 byli se velice sblížili. Povaha tohoto přátelství zračí se také v mínění, tehďáz obecně v Němcích rozšířeném, že vyhlášená výprava na Polany, ku kteréž i kníže české i král dánský s mocí svou byli požádáni, jest prý jen zástěrou pravých úmyslův králových, aby totiž za pomoci sebravších se takto vojsk nikoli Poláci, ale Sasové byli přemoženi a pod jářmo tyranství tvrdě svedeni <sup>2)</sup>. Obyčejně předcházejí takové a podobné pověsti skutečný účinek a my nepochybujeme také ani dost málo o tom, že již roku 1073 ukováno bylo první pouto k dlouhému onomu řetězu, kterýž od r. 1075 knížete českého tak mocně vázal jest k trůnu Jindřicha IV. Důstojenství královské, r. 1086 knížeti českému, jakkoli jen pro osobu jeho, udělené, nebylo by bez tohoto řetězu zajisté, aspoň ne tak brzo, k místu přišlo a Vratislav držel konec jeho, věda, že král německý, dav se jednou na cestu politiky, jež bez velkých nesnází pro něho obejítí se nemohla, vytrvalým přátelům svým dovede se již náležitě odsloužiti. A v skutku bylo Jindřichu IV. takových přátel velice zapotřebí. Odboj Sasův v měs. červenci roku 1073, demagogické pletichy svrženého vévody bavorského Oty, útěk krále z Hareburku v noci z 8. na 9. srpen, daremné pokusy jeho přemluvití Sasy, s Duryňky se spolčivší, k složení zbraně, zmařené naděje na očekávanou pomoc <sup>3)</sup>, to všecko činilo králi bezpečné přátele velice vzáetnými a žádoucími, a Vratislav byl takovým přítelem. Bohdež by již pře Pražská k srovnání svému byla dospěla!

Podobá se, že biskup Jaromír mezi tím těžce asi nesl suspensí, nad ním vyřknutou <sup>4)</sup>, ještě tíže ale zastavení dů-

<sup>1)</sup> Dobner, *Annal.* V. 126.

<sup>2)</sup> Lambertí *Annal.* k r. 1073, u Pertze V. 195.

<sup>3)</sup> Pramenem o všech těch věcech jest Bruno de bello Saxonico, u Pertze V. 329 a násl., pak Lambert, jakkoli zde právě něco úmyslný.

<sup>4)</sup> *Srov.* str. 240 t. d

chodův svých: neboť ještě v konci r. 1073 pokusil se omlouvati zvláštním listem k apoštolské stolici neposlušenství svého v příčině nezastoupení uložené sobě cesty do Říma tím, že prý se mu pro zastavení všelikých důchodův nedostává potřebných prostředkův k této cestě <sup>1)</sup>. Necht již Řehoř VII. shledával tuto omluvu býti s podstatou či že vzpomenuť sobě na usnešení synod, v těch příčinách dávno již učiněná, vedlé kterých náleží biskupům suspendovaným vykázati čásť důchodů jich diecesí k výživě <sup>2)</sup>: zkrátka, on odstranil i tuto předstíranou překážku, aby Jaromír vzhledem k uložené mu cestě do Říma, ničím nemohl se vymlouvat. Proto také psal jesť dne 31. ledna r. 1074 knížeti Vratislavu: „Bratr Tvůj Jaromír, biskup Pražský, stěžuje sobě, že oloupen jsa důchodův církve své, pro nedůstatek věcí k cestě potřebných nemůže k stolici apoštolské se dostaviti, aby ospravedlnil se z toho, co mu za vinu kladeno. Jakkoli toho neposlušenství a tvrdošijnost jeho zasluhují, tož přece, aby nemohl ani této příčiny vzdalování se předstírati, chceme i nařizujeme, aby mu kromě úřadu jeho biskupského dokonale vraceno bylo, cožkoli mu od legátův našich, Bernarta totiž a Řehoře, bylo obstaveno, a kromě toho, oč Ján, moravský biskup, na něho nařiká. Pročež velice napomínáme Moudrost Tvou, aby vedlé moci své toho nedopustil, aby mu co z obvyklých desátkův a důchodův církevních bylo odpíráno nebo odnímáno, a aby mu nečinil nic protimyslného, načež by snad zase sobě směl nařikati co na překážku, pro kterouž k nám nemůž přijíti.“ <sup>3)</sup> Týmž časem rozkázal Řehoř VII. prostředkem druhého listu, téhož dne vydaného, aby oba biskupové, Jaromír totiž, jemuž svědčí onen list papežský, i Ján ke květné neděli nejbliže příští (t. j. ke dni 13. dubna)

<sup>1)</sup> Poznává se z listu Řehořova k Vratislavu ze dne 31. ledna 1074. Cod. dipl. Mor. I. 147.

<sup>2)</sup> Tak zejména synoda Chalcedonská z r. 451, srov. Hefele, *Cociliengeschichte* II. 472, 478, 482 a 483.

<sup>3)</sup> Cod. dipl. Mor. I. str. 147.

s jistotou v Římě dali se vynalézti<sup>1)</sup> Tam nechť prý i kníže Vratislav buď osobně anebo, kdyby tomu běh věci nebo časův byl na překážku, skrze posly neopomene se ohlásiti, „abychom potom“ (tak zejména odůvodňuje papež toto přání své) „vyšetřice s nimi svědomitou opatrností pravdu věci, což bude spravedlivé, vynesemím nálezu našeho ustanovili.“

Dle vši podobnosti vydali se oba biskupové v postě r. 1074 na cestu do Říma. Dorazivše na místo, podali prý, jak Kozmas di<sup>2)</sup>, „papeži průvodních listův svých: ty když jsou pročteny, nebyla pře jejich ani přípuštěna, aniž odmrštěna, aniž projednávána: nýbrž nařízeno jim, odebrati se do svých hospod, pokud nebudou povoláni k generální synodě v den ustavený.“ Aby ale církev moravská, z kteréž na ten čas i česká jest spravována<sup>3)</sup>, od delší nepřítomnosti biskupa svého nevzala nějaké škody, napomenul papež knížat Oty a Kunrata schválním listem. „aby této církvi nie protimyslného neučinili, nýbrž z úcty k svaté církvi Římské, jejíž apoštolskými privilejiemi ona jest vysazena, k ní majíce spíše lásku a pobožné oddanosti snahu, cožkoli jest v moci jejich, na to vynaložili, aby práva i příslušenství této církve od nich a lidí jejich bez porušení zachováána byla.“<sup>4)</sup> List tento k oběma knížatům dán jest v Římě dne 18. března 1074.

Téhož dne dal papež ještě dva listy sepsati, jeden k arcibiskupu Mohuěskému Sifridu, druhý ke knížeti Vratislava II. První jest ostrou odpovědí k stížnému listu téhož arcibiskupa z předešlého roku. Sifrid prý měl, tak di se zejména v onom listu, dosti času, ve při této něčeho učiniti, kdyby při něm bylo bývalo vůle a horlivosti; vždyť

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 148.

<sup>2)</sup> Kozmas II. 30, u Pertze IX. 87. a však omylem k r. 1073.

<sup>3)</sup> Srov. str. 241 t. d.

<sup>4)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 149.

prý dávno již jest všemu světu známo, jak biskup Ján byl pohaněn a ztýrán. „Neboť (prý) když stolice apoštolská byla již v potu tváře o to se přičinila, aby k vyslyšeným žalobám téhož jmenovaného biskupa (Jána) sporu toho skrze časté listy a několikráte již skrze legáty k spravedlivému konci dovedla a různici uklidila: tu teprv probudivši se ze spaní pozornost Tvoje všimá sobě povinnosti své, tvrdíc, že to náleželo vznést na Tvůj rozsudek: i zdát se nám, jakoby chtěl bratra biskupa, za pomoci nálezu apoštolského k přistavu spravedlnosti a pokoje již plovoucího, zase do propasti obnovených sporů a svízeli s sebou strhnouti. Jakkoli by tedy náleželo, abychom zde pro nedbanlivost úřadu Tvého, onde pro opovážlivou Tvou k apoštolské stoličce (již jmeš se jaksi obviňovati) hrdost na Tebe spravedlivě se rozhněvali: tož přece, užívajíce apoštolské mírnosti, napomínáme tebe myslí pokojnou, aby více takových věcí nezřízených a neopatrných nebral před sebe a aby nedomníval se, že, neřku-li Tobě, ale ani kterémukoli patriarchovi nebo primasu snad je dovoleno, hotových nálezův stolice apoštolské znova zase sjednávati, a aby nepomýšlel, že Tobě proti svaté římské církvi snad přísluší něco zvláštního chtítí nebo podnikati, bez jejíž syrchovaného milosrdenství ani Ty na místě svém, jakž sám dobře znáš, nebudeš moci obstáti. My zajisté sami již za pomoci boží a z moci sv. Petra, jakož dávno již při stoličce apoštolské ustanoveno, o to se postaráme, aby spor řečených biskupův spravedlivě byl rozeznán a aby církvi moravské, což jest jejího práva, přirknuto bylo a stvrzeno.“<sup>1)</sup> — A v druhém listu z téhož dne jme se svatý otec těšiti knížete Vratislava v příčině jakýchsi nepřijemností, od Mohučského arcibiskupa jemu způsobených, a vzpomínaje důtklivého listu, k tomuto učiněného, dodává knížeti dobré mysli, poněvadž prý z přízně stolice apoštolské se raduje. S pokojem a bez starosti nechť prý vyčeká

---

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. str. 150.

nového poselství, zůstana ale také pamětliv slibu svého v příčině dostavení a nadání sborného kostela Vyšehradského; potom prý papež již o to se postará, aby vyprošované svaté ostatky a privileje jemu dodány byly.“<sup>1)</sup>

Nejbližší synoda, po příchodu biskupův našich v Římě držená, byla obvyklá synoda velikonoční r. 1074. Řehoř zahájil ji dle vši podobnosti v sobotu před nedělí květnou, t. j. dne 12. dubna: v kterém kostele římském, to neví se.<sup>2)</sup> Bylať to poslední lhůta, Jaromíru položená. Oba biskupové postavili se před otec, čteně shromážděné, i dlouho a důvodně sjednávána pře jejich. Hlavně pak vzaty jsou v úvahu dvě věci; jednak totiž ztýrání, jehož se byli Jaromír a průvod jeho v létě r. 1072 v Olomúci na biskupu Jánů a služebnictvu jeho dopustili,<sup>3)</sup> jednak spor o zboží Podivinské, vzdalilž ono má náležeti k biskupství českému či moravskému. Co první věci se tkne, upíral Jaromír ledačehož, což za vinu mu kladeno, zejména pak to, že by byl osobně biskupa moravského zbil a služebníkům biskupovým na posměch hlavy a brady oholiti poručil, a posléze i to, že by byl po poslech svých žádati dal za odročení, aby mohl synodě se vyhnouti; k ostatním věcem přiznával se, nabízeje zároveň přiměřeného odškodnění. Co pak druhé části sporu se tkne, nemohly se strany dostatečnými průvody práva vlastnického na t. č. prokázati, pročez nalezla synoda, jakž následuje: aby biskup Jaromír zase byl uveden do biskupské hodnosti a biskupského úřadu svého, jakož i do důchodův, z nich plynoucích; co pak se tkne pře, kteráž mezi ním a biskupem moravským pro nepřítomnost jeho tak dlouho jest se protáhla, tož aby obě strany k příští některé synodě buď

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. str. 151. O kostele Vyšehradském srov. Dobnera Annal. V. 436 a násl.

<sup>2)</sup> V kostele Spasitele nebyla (jakž se za to má) tato synoda držána, nýbrž ona ze dne 24—28. února r. 1075. Cod. dipl. Mor. 158 a Jaffé, Regesta, 417.

<sup>3)</sup> Srov. str. 230 t. d.



osobně do Říma se dostavily, buď způsobilé zmocněnce od sebe vyslaly, s kterýmiž by pak za pomoci právních průvodův, jichž na ten čas ještě nebylo prokázáno, pře o zboží Podivinské nálezem posléze platným na vždy rozeznána býti mohla. Až do tohoto konečného nálezu podržij a užívejž zboží, o kteréž mezi biskupy spor jest, prozatím biskup moravský.

Tento nález uvedl papež i hned na vědomost knížeti Vratislavu, a sice listem ze dne 16. dubna t. r., vyslovuje zároveň přání, aby Jaromír zase k sídlu svému a ke všem důchodům svým náležitě byl navrácen a v uctivosti při nich chován; posléze žádá papež knížete, aby Jaromíru nezadržoval práva k probostství a hradu sv. Václava v Podivíně, <sup>1)</sup> jehož sobě k nim pokládá, a aby kníže k příští synodě také od sebe vypravil posly své, aby tito na místě něho k rozeznání pravdy přispěli a konečného nálezu svědky státi se mohli. <sup>2)</sup>

Byltě tento předechozí nález stolice apoštolské zajisté shovívavý a střídmy, nenastupuje na cesty přísné spravedlnosti. Nejspíše asi odřekl se pobožný náš biskup náhrady za učiněné mu příkoří, oblíbil sobě raději mlčeti, když Jaromír jal se výmluvami i omluvami sebe obhajovati; neboť že Jaromír osobně vložil ruky své na biskupa našeho, tvrdí sám Kozma, jinak dobrý přítel jeho. <sup>3)</sup> Toliko práv biskup-

<sup>1)</sup> Neníť snadné, učiniti sobě pravého ponětí o této „*praepositura et castrum sancti Vinclai*.“ Jmenovité zprávy o nich podává nám jediné papež Řehoř VII. ve dvou listech svých, datovaných „*Romae XVI. Kal. Maii (16. dubna) 1074*“ ke knížeti Vratislavu a ddt. „*Romae X. Kal. Octob. (22. září) 1074*“ k biskupu Jaromíru. *Cod. dipl. Mor. I. 153 a 156.* Dobner, *Annales V. 448* a násl. přijímá na důvody, kteréž toliko k víře podobné jsou, že tímto proboststvím a hradem sv. Václava míní se starý hrad Podivinský.

<sup>2)</sup> *Cod. dipl. Mor. I. 152* a násl., v souvislosti s listem papežským ze dne 2. dubna 1075 na uv. m.

<sup>3)</sup> Srov. str. 230 t. d.

ství svého zastával se Ján se vším úsilím: poněvadž pak v Římě dobré právo jeho, ač nedošlo ještě plného uznání, přece aspoň zkráceno nebylo, vrátil se asi biskup v dobré naději do Olomouce nazpět.

Zde, ba i v Praze samé očekáváno asi mnohem přísnějšího rozsudku; neboť nedovedli jsou sobě v Praze zvláštní shovívavosti, kteréž od apoštolské stolice Jaromíru dopráno, jinak vyložiti, leč domněním, že Jaromír shledal v příbuzné své se strany matčiny, totiž v markraběnce toskánské Matildě, velice mocnou a prospěšnou při Řehoři VII. přimlůvkyni.

Vzda-liž tato velemožná paní, kteráž skrze babu svou Matildu a sestru její, Gerbirg, s Jaromírem v skutku byla v příbuzenství a kteráž při dvoře papežském jak ctnostmi, tak i bystrotou ducha svého a nesmírným bohatstvím velice mnoho té doby vážila, měla v pravdě nějakého vlivu na běh i výsledek této pře, anebo jest-li Kozma, jenž nám tuto zprávu zachoval.<sup>1)</sup> jen podle doslechu vypravuje, toho ne-

---

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1073. II. 31. u Pertze IX. 87. Co Kozma v té kapitole dále vypravuje, aby totiž oba biskupové po 10 letech zase do Říma se dostavili, náleží k době zcela jiné, svědčí ale zároveň, že Kozma v skutku jen dle doslechu vypráví. K poznání pak vzpomínutého příbuzenství dokládáme, že Heřman II., vévoda ve Švábích a Elzasu († 4. května r. 1003) z manželství svého s Gerbirgou, dceri krále Kunrata burgundského, zůstavil po sobě šest dětí: Matildu, kteráž byla zasnoubena Frydrychu, vévodovi v Hořejších Lotrynech; Heřmana, jenž následoval otce u vévodstvích jeho: Giselu, kteráž v třetím manželství zasnoubena byla císaři Kunratu II.; Brigitu, provdanou za Alberta z Epenšteina, vévodu Korntanského; Gerbirgu, provdanou za Jindřicha (Hečila), markrabě Svini-brodského, a Hedvihu, manželku jednoho hraběte z Sellenburka. Z manželství Matildy s vévodou Frydrychem hornolotrinským pochodí dcera Beatrix (Blažena), kteráž vydala se za markrabě v Tuscii (Eště). Bonifacia, a z tohoto sňatku zejména posla výše vzpomínutá markraběnka Matilda (nar. 1046 † 1115). Ze sňatku pak Gerbirgy s Hečilem Svini-brodským posla Jutta, manželka Břetislava I. a matka Jaromírova; bylíť tedy baby Matildy i Jaromíra, Matilda a Gerbirg, vlastní sestry. Rodokmeny, sem náležíté, nalezneš ostatně u Dambergra, Synchron. Geschichte, díl IV. a V.

chceme dále rozbíratí; nebyltě ale Řehoř VII. zajisté té povahy, aby se prosbám ženským byl dal s pravé cesty strhnouti. Důvodové spravedlnosti způsobili asi onen mírný nález, a nikoli prosby anebo snad i dary či úplatky. Výslovně pronáší se o tom sám Řehoř VII. v listu svém k Jaromíru, dne 22. září r. 1074 daném, řka: „Abychom však nálezu toho i v jediném slově změnili, toho, jakkoli's mnoho o to stál, nemohl jsi ani prosbami ani penězi dosáhnouti.“ Podnět k tomuto novému listu papežskému byl však následující:

Jak mile totiž po skončené synodě velikonoční Jaromír a Ján domů byli se vrátili, jal se Jaromír zapomínati slibu, papeži přísežně daného. Učinil-li tak z vlastního popudu či snad z pobídky metropolity svého Mohučského, o tom nic se neví. Že metropolita listu papežského ze dne 18. března sotva asi přijal s rovnou myslí, je pochopitelné, a odtud i podpora, ač dostalo-li se jaké se strany jeho Jaromíru, když tento počal sobě zase vésti neposlušně. Nad to nesluší zapomínati, že Řehořovy snahy po opravách v církvi, zejména pak nařízení o bezžerství kněžském, potkávaly se té doby již s velkými překážkami. Kolik odporův tohoto nařízení, tolik bylo přívržencův toho, kdož, buďž jakýmkoli způsobem, hodlal protiviti se ustanovením papežovým. Neměltě tedy Jaromír přítel nedůstatek, když nedbaje slibu, při velikonoční synodě Římské daného, podvodně zmocnil se zase onoho zboží okolo Podivína kostela, o kteréž byl původně spor mezi ním a biskupem Olomúckým vzniknul a kteréž po míře nálezu, v dubnu 1074 od synody Římské vyneseného, mělo až do konečného rozeznání pře zůstatí v držení Olomúckého biskupa. Neboť Jaromír jal se dovozovati, že svatý otec sám ho dodatečně zmocnil, aby v toto zboží se uvázal. Ba on zfalšoval i listy papežovy v příčině proboštví sv. Václava v Podivíně, kterýmiž se přece kníže napomíná, aby mu práva jeho k tomuto proboštví a hradu, má-li jakého k nim, zase navrátil; posléze zapomněl se Ja-

romír v tomto počínání a mstivosti své do té míry, že neštilil se uvaliti i vyobečování z cirkve na domnělé nepřátely své; ano podobá se, že i s cizími mocnostmi, zejména asi s Uhrami a Polskem, vyhledával nějakého dorozumění, jen aby bratru svému hodně mnoho nesnázi způsobil.<sup>1)</sup>

To všecko pohnulo biskupa Jána, vypraviti schválního posla k papeži, a poněvadž kníže Vratislav obrok 100 hřiven stříbra české váhy, za vyznamenání mitrou s časův Spytihněvových obvyklý, té doby zrovna zase do Říma jal se posýlati<sup>2)</sup>, přidružil se posel biskupův k tomuto vyslanému od knížete. Oba dojeli šťastně Říma a zpravivše se poselství svého, vymohli při papeži tři listy, téhož dne (totiž 22. září 1074) dané, z nichž jeden biskupu Jaromíru, druhý knížeti Vratislavu II., třetí pak biskupu Jánův svědčí. Důtklivě uvádí papež prvním listem Jaromíru na paměť milost a shovívavost, jemu prokázanou, kteréž prý nezaslouhoval, a kárá ho ze lži, jako by ho prý papež byl zplnomocnil, že smí uvázati se zase ve zbeží Podivinské s jistými desátky na Moravě a násilně potáhnouti k sobě práva proboštství a hradu sv. Václava; načež nařizuje mu papež, aby pod ztráton postavení svého neprodleně vrátil biskupu Olomúckému onen hrad, ježž drží podvodným způsobem, i se vším sporným zbožím a aby poznovu stavil se buď osobně buď po poslech v Římě, zpravě prvé biskupa moravského o dni odjezdu svého, aby i tomu příležitost byla dána, buď do Říma přijeti, buď zástupce za sebe vyslati. Kromě toho varuje ho papež důrazně, aby hleděl vystříhati se všelikých přenáhlených a nekanonických exkomunikací<sup>3)</sup>. — V listu pak ke knížeti, poděkovav se nej-

<sup>1)</sup> Tak aspoň vykládáme sobě slova papežova k Jaromíru: „In novissimis quasi quasdam novas querelas super fratre tuo Wratislao duce, quod fraudulentur concludantur, sed per orbem terrarum ad discordiam multarum gentium et te fecisse nunc cognovimus“ a t. d. Cod. dipl. Mor. 155.

<sup>2)</sup> Srov. str. 201 a 238 t. d.

<sup>3)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 155 a násl.

prvé za poslání poplatku 100 hřiven stříbra, ukládá papež knížeti, aby biskupa Olomúckého uvedl zase v držení statkův i desátkův, od Jaromíra podvodně odcizených, a to dle potřeby i prostředkem moci. Moravskému biskupu Jánů pak píše papež, jakž následuje:

„Poznávající upřímnou a srdečnou lásku Tvou, bratře, k nám, vzdáváme Tobě povinné díky a želíme spolu s Tebou z bratrského srdce Tvých nesnází. Vímeť totiž, jakou lstí biskup Pražský Tebe jest obešel, kterýž věru netoliko na Tvou krivdu, nýbrž i na naši zřejmě se vydal, dopustiv se lži o nás a posilňuje se v loupeživosti své jakoby naším svolením. Jak těžce nás tato věc hnula a nebo jakž o ní soudíme, o tom můž' Tebe posel Tvůj živým slovem zpravit a Ty sám jak z listu, jež jsme knížeti, tak z přepisu listu, jež jsme témuž biskupu poslali, plně vyrozumět. A však Ty jsi jednal příliš prostomyslně, domnívaje se, že bychom mohli proti vlastním ustanovením svým povstati a nálezu svého tak snadno proměnit, o kterémž Ty, byv zde osobně přítomen, sám shledal jsi, že jsme všecky ty věci, kteréž mezi ním (Jaromírem) a Tebou jsou ve př, jakož i rozeznání veškerého Vašeho sporu k příští synodě ve prospěch Tvého zboží byli odkázali. Nyní tedy žádej z rozkazu a podpory moci apoštolské hrad a, jest-li Tobě řečený biskup i jiných věcí odňal, i tyto bez prodlení nazpět. Neboť jeho jsme již napomenuli, uloživše mu tvrdě, aby Tobě bez všelikého odporu všecky ty věci navrátil. Knížete pak jsme požádali, aby biskupa, kdyby nechtěl nás poslechnouti, z hradu vypudil a navrátě Tobě všecko pro lásku boží a prospěch církve Tvé, s boží pomocí toho také obhájil. To věz tedy beze všeho pochybování, poněvadž ani v té ani v jiné věci nebude Tobě bohdá scházeti ani péče aniž moci apoštolské pro obhájení spravedlnosti. Všemohoucí Bůh shledávejž v kněžské Tvé bedlivosti a v Tvém úřadu při-

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. str. 154.

jemnou sobě oběť a popřejž Tobě v odplatu radosti věčné. Dáno v Římě dne 22. září, roku indikce třinácté“<sup>1)</sup>).

Tento list papežův povzbuzuje nás v mnohé příčině k rozjímání. Především spatřujeme v něm plné uznání spravedlivé věci biskupa Olomúckého a církve jeho, přepychem, podvodem a pletichami soužených a týraných. Uznání toto neobešlo se zajisté bez útěchy, povzbuzení a posilnění jak biskupa, tak veškerých přívrženceův jeho; neboť čím dál, tím rychleji blížíme se k oněm časům, v kterých náleželo zřejmě přiznati se buď k straně papežské, buď k císařské. Kdo hlásil se k straně první, toho očekávalo pronásledování, kdo ke druhé, tomu kynula naděje statkův pozemských; kdo tedy volil jíti s papežem, ten věděl již, co chce sám a kam směřuje strana papežova. A že pravidla této strany byla povahy přísné, jako vůbec všechna pravidla mravní, nesoucí se k ušlechtnění člověka, toho nebude moci nikdo upírati. První náš biskup hlásil se k této straně slovem i životem a působil stejným směrem i v diecesi své. — Dále poznáváme z toho listu papežského, že knížata moravská, Ota Olomúcký a Kunrat Znojemský, po mínění stolice apoštolské neměli žádné politické váhy. Ani k jednomu, ani k druhému neobrací se papež, chtěje provésti ustanovení svá na Moravě; uznáváť on jedině v knížeti Vratislavu vlastního vladaře země, svěřuje jedině jeho péči veškeru záležitost Olomúckou, a to všelikým právem; neboť moravská knížata byla ve věcech politických zcela podřízena knížeti českému, ba i u věcech správy okresův svých vázána ustanoveními, výkonnou moc jejich obmezujícími<sup>2)</sup>. Co tedy knížata moravská na venek jala se činiti, to směla vykonati po právu jen jmenem knížete českého; jednala-li bez vůle nebo proti vůli jeho, pak bylo jednání jejich krivé, což zejména dělo se tenkrát, když byly různice mezi knížaty, jako hned o záležitostech uherských.

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 157.

<sup>2)</sup> Srov. str. 181 I. d.

Pamatujmeť se ještě <sup>1)</sup>, jak za českou a německou pomocí král Šalomoun, syn krále Ondřeje I., r. 1063 od bratrancův svých Gejsy, Ladislava a Lamberta Belovicův za krále uherského jest uznán a dne 11. dubna r. 1064 v Počuji po třetí korunován. Odtud až do r. 1074 panoval Šalomoun s pokojem; Gejsa a Ladislav přestávali rádi na župách, jim k výživě oddělených, a poněvadž Šalomoun neměl dětí, za to ale Gejsa syna Kolomana (Kálmana), tož nebylo s této strany nížádné příčiny k různicím; ba bratraci poskytovali králi účinné pomoci ve všech věcech zahraničních, zvláště proti Korutancům, Plavcům (Kumům) a proti Pečencům, od Řekův pošťvaným, kteřížto poslední z menšího Valašska po Dunaji nahoru se vyhrnuvše a přes Sávu se přeplavivše, s dopuštěním Nikety, velitele řecké posádky v Bělehradě srbském, na půdě uherské plenili; za to vzali Uhři r. 1072 Bělehrad, tím ale také sami učinili konec dosavadní shodě Arpadovcův mezi sebou. Gejsa, jak podobá se, chtěl tuto pohraniční pevnost sobě zachovati, čehož Šalomoun nechťje mu propustiti, pro všechnu příhodu počal k německé straně rozhodněji se kloniti. Náčelníkem této strany při dvoře jeho byl župan Bačský Vid, rodilý Šváb, jehož rod uvádí se v příbuzenství s Hohenštaufskými a kterýž s králem Šalomounem do Uher byl přišel. Vid pak byl odpovědným nepřítelem Gejsy, kterýž s národem smýšleje, vyhledával oporu proti vlivu cizozemcův při dvoře Byzantském. Michal Dukas, císař Byzantský, poslal Gejsovi dokonce na znamení přátelství královskou korunu s obrazem svým a řeckých svatých, Kozmy a Damiána. Takové demonstrace nemohly se posléze minouti s roztržkou. Šalomoun jal se i hned u papeže Řehoře VII. na Gejsu žalovati, že drží s církví východní, že stal se manem císaře Byzantského, že dychtí po koruně a což bylo ještě takových věcí. Odtud počíná se pak řada papežských listův k Šalo-

---

<sup>1)</sup> Srov. str. 217 a násl. t. d.

mounu, Gejsovi a k manželce Šalomounově, císařevně Jutě, z kterých lze nám sice tušiti, jak asi věc se měla, nikoli ale skutečné pravdy se dopiditi <sup>1)</sup>. Brzo jeví se tu Šalomoun, brzo zase Gejsa v přízni papežově, až posléze r. 1074 přece jen sáhnuto k meči. Šalomoun doprošoval se pomoci u Jindřicha IV., Gejsa pak vypravil za týmž účelem bratra svého Ladislava do Kijeva k velikému knížeti Iziaslavu a Lamberta k Boleslavu Smělému do Polska. Všickni tři ale málo pořídili.

Jindřich IV., jemuž Šalomoun byl slíbil odstoupiti díl říše své <sup>2)</sup>, shromáždil sice na kvap něco vojska, nedostal se však po velikonoce r. 1074 ani za Řezno; bylť ho zejména jini nepřátelé, o Čáchy té doby se pokoušející, donutili k návratu. Podobně přišli také Ladislav z Rusi a Lambert z Polska nazpět, neporidivše tam pro domácí války ničehož. Tu počaly obě strany k míru se kloniti a kdyby nebyl Šalomoun prostředkem července r. 1074 neopatrně vypravil nového poselství k německému králi do Vormsu, nabízejíce mu skrze ně za případnou pomoc mimo výroční poplatky ještě šest nejpevnějších hradův uherských, byl by také mír v skutku přišel k místu; tak ale nedošlo na něj a Jindřich, nemoha sehnati pořádné hotovosti říšské, objevil se v září r. 1074 toliko s manským vojskem svým a zástupem nájemného lidu při řece Rábni, kdež spojil se se Šalomounem. Také markrabí rakouský Arnošt a Sichard, patriarcha Voglejský, přidružili se s lidmi svými ke králi. A však nedůstatek potravy donutil krále německého, ustáti na ten čas od další výpravy, jejíž jediným výsledkem bylo spustošení několika pomezních stolic. Po svátku sv. Michala archanděla, tedy po 29. září t. r., vrátil se Jindřich IV. do Vormsu nazpět, slibiv příštího roku přijíti zase <sup>3)</sup>. Tur-

<sup>1)</sup> Vytištění nalezají se tyto listové u Fejéra, Cod. dipl. Hungar. I. 420—129.

<sup>2)</sup> Lambertí Annal. k r. 1074, u Pertze V. 216.

<sup>3)</sup> Lambertí Annal. k r. 1074 na uv. m.



čanský di, že kníže Gejsa pomohl sobě tehdáž z nesnází prostředkem úplatkův, dokládaje také, že po odjezdu krále německého obě strany učinily poznovu mezi sebou příměří, kteréz od 11. listopadu 1074 až do sv. Jirí nejbliže příštího (v Uhřích dne 24. dubna) trvati mělo <sup>1)</sup>).

A však válčícím stranám nejednalo se tak o pokoj, jako o to, aby mohly získati času a vyčkati lepší příležitosti. Již okolo vánoc r. 1074 vidělo se straně Šalomounově, kterýž té doby meškal dvorem v Kosteletě (Keszthely) při řece Zále, že nadešla jest příhodná chvíle k obnovení nepřátelství; pročez usneseno, nevyčkati ani pomoci z Němce a přepadnouti Gejsu i mezi příměřím. A však jistý opat v Šeksardu (ve stolici Tolenské), jehož klášter založen byl druhdy od otce Gejsova, pospíšil sobě zpravit knížete o strojení na něho nástraze, ten pak bez prodlení vyslal bratra svého Ladislava ke knížeti Otovi na Moravu a Lamberta do Čáslavi, aby mu vyprosili pomoci; sám pak chystaje se s lidem svým krále napadnouti, setkal se s vojsky jeho, přes zamrzlou řeku Tisu již se přepravivšími, dne 11. února r. 1075 u Kemeje v stolici Šaboléské <sup>2)</sup>). Jsa ale zrádci otočen, podlehl v půtce, s nimi tu svedené, i utekl do Vácova, kdež spolčili se s ním přišedší mezi tím s Ladislavem pomocní zástupové moravští <sup>3)</sup>). I položili se nyní všickni, sesilivše se prvé četnými hejny sedlákův, kosami a vidlicemi ozbrojených, polem mezi Vácovem a Činkotou na levém břehu Dunaje, asi za jednu míli výše Pešti, Šalomoun pak s lidem svým na poli Rákošském. Dne následujícího (byloť ve čtvrtek, a však kterého dne, nepoznamenává Turčanský) zbraňovaly husté mhly, potkali se bitvou; přes noc

---

<sup>1)</sup> Thurocz, chron. II. 52. Schwandtner Script. rer. Hung. I. 149.

<sup>2)</sup> „Rex autem et dux ante quadragesimam pugnaverant in Kemey quarta feria post dominicam, qua cantatur: Exsurge.“ Thurocz na uv. m. 151.

<sup>3)</sup> Cumque Geisa equitasset usque Vaciam, obviavit fratri suo Ladislao et Ottoni duci, sororio eorum, eum auxilio valido venientibus.“ Thurocz na uv. m.

pak vytrval všeliký voják při koni svém, za uzdu ho drže a rána očekáváje. Nazejtří pak, když počalo na den (pátek) svítati, jal se král šikovati lid svůj i svedl jej dolů přes výšiny Magyarodské, kteréž obou vojsk nepřátelských od sebe dělily. Aby vojsko jeho zdálo se býti počtem silnější, poručil i pacholkům od zavazadel vsedati na kůň i postavit se po stráni oněch výšin. Také Gejsa a spolčenci jeho sšikovali lid svůj. Věrná hotovost stolice Bichorské, vedená Ladislavem, činila levé, Ota Olomúcký s lidem svým pravé křídlo, v středu pak velel Gejsa jízdným plukům stolice Nitranské. Kosníci opírali se o oba boky těchto jízdných, jsouce do devíti zástupův sšikování, každý o čtyřech četách. Dunaj kryl záda všemu vojsku, jehož heslem bylo: Vítězství nebo smrt! — Proti knížeti Otovi a šiku jeho stál župan Vid. Jediný útok stačil k tomu, aby hotovost Vidova byla vržena nazpět, při čemž Vid sám zabit jest; za to uveden jest střed Gejsův v nepořádek; řídiltě Šalomoun osobně útok k němu. Tu přispěl Ladislav na pomoc i rozhodl osud bitvy. Nejlepší vůdcové Šalomounovi, Markvart Korutanec a Čech Svatopluk <sup>1)</sup>, těžce byvše zraněni, upadli v zajetí, Šalomoun pak sám v průvodu nečetném zachránil sebe útekem přes Dunaj do Mošoně, kamž při početí války byl poslal ženu i matku. Z Mošoně ujel potom do pevného Prešporka; Gejsa však dav sobě v Bělehradě stoličném vstaviti na hlavu korunu, již od Michala Duky byl obdržel, nazýval se odtud velikým knížetem Uher <sup>2)</sup>. S bohatými dary propustil pak našeho knížete Otu s vítěznými pluky jeho k domovu <sup>3)</sup>. To všecko přihodilo se v čase mezi 11. únorem a 14. dubnem r. 1075, poněvadž papež Řehoř VII., bera sobě

---

<sup>1)</sup> „Marcharth vero, dux Theutonicorum, et Semptepolug, dux Bohemorum, capti sunt, militibus suis interfectis et ipsis graviter vulneratis.“ Thurocz na uv. m. 154.

<sup>2)</sup> Thurocz, kap. 53 na uv. m. 155.

<sup>3)</sup> Thurocz na uv. m. 154 a 155.

příčinu ze zprávy o vítězství Gejsově, píše tomuto v listu, dne 14. dubna daném: „Jestliť zajisté našim nejvroucenějším přáním, abychom mezi Tebou a příbuzným Tvým Šalomounem způsobili trvalý a spravedlivý pokoj. Uhry nechť zůstanou, jako každé z nejvznešenějších království, v svobodné samostatnosti. Od té chvíle však, co Šalomoun opustiv sv. Petra, jemuž říše ta vlastně patří, podrobil se německému králi, sešed takto z krále na kralíka, — přenesl jest hospodin, jenž tresce všelikou křivdu, knížeti svému (t. j. papeži) učiněnou, moc království toho soudem svým na Tebe.“ Na to vyzývá papež velikého knížete, aby dal od sebe znamení účtivosti své k stolici Římské, rapovídaje dosti srozumitelně, že potom nález papežův v jeho prospěch vypadne <sup>1)</sup>.

Budeť zajisté s podivením, spatřovati knížete Otu Olomúckého při straně, králi Šalomounu nepřátelské. Šalomoun, jehož sestra Adléta bývala druhdy manželkou knížete Vratislava českého <sup>2)</sup> a jenž byl přívržencem a skrze manželku svou Jutu i svakem krále Jindřicha IV., hle, napaden jest nepřátelsky od příbuzného svého Oty! Což stalo se tak s vůlí knížete českého? Kdyby tomu tak bývalo, proč byl by Svatopluk, jehož Turčanský nazývá vůdcem Čechův, bojoval v řadách Šalomounových? Zdát se nám, že vysvětlení této záhady, jakkoli ne dosti jasné, přece aspoň poněkud nalézti lze v listu papeže Řehoře VII. ke knížeti Vratislavu z téhož dne 14. dubna 1075, kteréhož týž papež na zprávu o útěku Šalomounově psal jest velikému knížeti Gejsovi uherskému. Tam čte se mezi jiným: „Kromě toho napomínáme Tebe, abyste byli pečliví, zemi Vaši a panství Vaše smlouvou pokoje se všech stran co nejpevněji ohraditi, t. j. aby nedopustil nižádnému pohoršlivému sporu průchodu v panství Tvém, zejména pak mezi Tebou a bratry Tvými a mezi Pražským a Olomúckým biskupy“ a t. d. <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Fejér, Cod. Dipl. Hung. I. 424.

<sup>2)</sup> Srov. str. 195 t. d.

<sup>3)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 160.

Panovalyť tedy počátkem r. 1075 různé mezi Vratislavem a Otou a protož snadno mohlo se přihoditi, že u věcech uherských každý vydal se na jinou cestu. Při tom netřeba se domnívati, jakoby k těm účelům bývala hned hotovost zemská svolána, což mohlo jen se svolením sněmův obou zemí projíti; za těch dob nejsou již vojáci námezdní věci zholá neznámou; v Itálii zejména květlo té doby již žoldněrství a Jindřich IV. znal ho také dobře pro sebe užívati. V takových okolnostech nic tomu není na překážku, abychom měli za podobné, že verbováno té doby veřejně na Moravě pro Gejsu, v Čechách pak pro Šalomouna, a že v čele sebraného takto lidu námezdného stál jednak (neznámý v ostatním) válečník Svatopluk <sup>1)</sup>, jednak Olomúcký kníže Ota. Bez toho zachoval nám Turčanský zprávu, že Ota Olomúcký měl sestru Gejsovu za manželku. Moravské listiny dávají jí jméno Eufemia (po česku Ofka <sup>2)</sup>), uherské však neznají ani toho jména, aniž roku zasnoubení jejího; dlouho však nebyla tehdáž ještě zajisté za Otou vdána, ač byla-li vůbec již jeho manželkou a jest-li snad spíše Turčanský předkem nejmenuje ho svakem Gejsovým, poněvadž i hned po vykonané pomoci v skutku jím se stal; neboť dozvíme se za nedlouho, a to k r. 1078, že Ota teprvé roku 1077 splodil jest s touto Ofkou první dítě, zejména deera, což ukazuje k r. 1075 nebo 1076 co času zasnoubení. Klonímeť se ovšem velice k tomu mínění, že sňatek ten přišel jest k místu ne dříve, než při konci r. 1075 nebo začátkem r. 1076, když totiž Gejsa byl již přijal titulu královského.

<sup>1)</sup> Gfrörer v díle svém o Řehoři VII. na několika místech.

<sup>2)</sup> Téhož Svatopluka, jemuž Turčanský říká „dux Boemorum“, chtíti řaditi mezi Přemyslovce, je po míře známých pramenův zholá nepřipadné. Měloť sice Ota Olomúcký syna téhož jména; poněvadž ale tento r. 1078 nebyl ještě ani narozen, nelze ho také již k r. 1075 bráti v přičet. Pročež rozhodli jsme se překládati slovo dux v té příčině původním ponětím jeho co vůdce nebo válečník.

<sup>3)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 162.

Oženil-li se zejména nebožtík Bela I., otec Gejsův, roku 1032 s polskou Rychencí, dcerou Měčislava II., splodiv s ní potom šest dějepisně známých dětí, z nichž Ofka byla nejmladší<sup>1)</sup>: tož byla tato r. 1075 právě u věku nejzpůsobilejším, aby mohla vyvdána býti za Otu, asi o 10 let staršího.

Odkudž ale asi pošlo, že papeži viděla se toho potřeba, aby varoval Bretislavičů od všelikých pohoršlivých různic? Mnoholetý podnět těchto různic, křivé totiž vlastnění sobě statkův biskupství Olomúckého, nebyl té doby ještě odstraněn, jakkoli mu za nedlouho již položen konec. Ján Olomúcký a Jaromír byli se totiž rozhodli, po míře došedších je listův papežských ze dne 22. září 1074 vydati se do Říma k nejbližší příští valné synodě. Bylať synoda tato již v měsíci říjnu r. 1074 k první neděli postní roku příštího (totiž ke dni 22. února 1075) položena a svolána, neboť již dne 16. října 1074 došlo k ní pozvání arcibiskupa Trýrského dne 4. prosince pak arcibiskupa Mohučského Sifrida, jemuž zároveň uloženo, aby přivedl s sebou podpiskupí své, t. j. biskupy Kostnického, Štrasburského, Špýrského, Bamberského, Augšpurského a Vyrepurského. Také vyzvání jsou k též synodě arcibiskup Bremský a Ravennský, jakož i itálieští, ba sami bretonští biskupové, aby synoda byla jen hodně slavná. Počet hlasovavších při ní biskupův udává se do padesáti. Schůze, dějící se v basilice Spasitele čili v nynějším kostele Lateranském, trvaly prý naporád od 24. do 28. února. Pohříchu ztratila se akta těchto schůzí skoro všecka, víť se dnešního dne jen tolik, že starší usnesení, čelící proti simonistickým a nestřídmyým kněžím, s věcí přísností jsou obnovena a že také o druhé pronikavé zlo v církvi, t. j. o světskou investituru, již zavazeno, jakkoli ještě s jistou šetrností a opatrností, tak že přestáno toliko na výstraze, aby nikdo nepřijímal z rukou světských vrchního úřadu duchovního, biskupství totiž nebo opatství: kdož toho se dopouští,

---

<sup>1)</sup> Lelewel, Polska II. Rod Piasta do czasu rozrodzenia się.

zbavuje se prý až do prošlého dostiučinění milosti sv. Petra a přístupu k církvi <sup>1)</sup>). Také mnozí nálezové na neposlušné biskupy jsou učiněni; to ale, co pro nás bylo nad jiné vážné, t. j. konečný nález ve při Olomúcké, nestal se, jakkoli Ján a Jaromír byli jsou synodě osobně přítomni; neboť seznání a výpovědi, v té věci učiněné, viděly se shromážděným otcům do té míry býti spletené a pochybné, že netroufali sobě jich soudně rozeznati; čehož my dobře pochopujeme, poněvadž jednalo se zde o nejstarší zboží církevní na Moravě, jehož jsme dávno již před sv. Vojtěchem byli připomenuli <sup>2)</sup>). Nedostávalo-li se v té věci psaných dokladův, pak nemohlo seznání svědkův míti plné platnosti. Poněvadž tedy synoda nehodlala vynéstí nálezu, papeži pak na porovnání pře velice záleželo, ujal se tento prostředku přátelského smíru, na nějž také sporné strany dobrovolně přistoupily. Dne 2. března r. 1075 vydán o tom od Řehoře VII. následující list, jež pro důležitost jeho podáváme tuto v slovném znění:

„Řehoř biskup, služebník služebníkův páně. Majice za to, že pro paměť věcí a k stálému vyjasnění pravdy ve přech a dílech lidských nic není způsobilejšího a nic trvalejšího nad listy psané, tož chceme listem naším netoliko přítomným, nýbrž i budoucím učiniti vědomo, jakým způsobem pře a různice, kteráž mezi spolubratry našimi, Janem totiž, biskupem moravským, a Gebhartem Pražským o jisté desátky a dvory poplužní <sup>3)</sup> dlouho se byla protáhla, posléze prostředkem přátelského smíru při stolici apoštolské jest skoncována. Vidělat se zejména tato pře, byvši v druhém

<sup>1)</sup> Všecko dle Jaffého Regest. str. 413 a 417, kteréž objasňují se kronikou Pernoltovou k r. 1075, u Pertze V. 430, a Arnulfovými „Gesta archiep. Mediolan. lib. IV. pag. 7. u Pertze VIII. 27.

<sup>2)</sup> Srov. str. 29 t. d.

<sup>3)</sup> Tak překládáme zejména slovo „curtis“ i. e. „villa, habitatio rustica, aedificiis, colonis, servis, agris, personis etc. ad rem agrestem necessariis, instructa.“ Du Cange, Glossarium, vyd. Heuschel. II. 624.

roce papežství našeho <sup>1)</sup> — když společně s námi v basilice Spasitelově mnozí jsou zasedali bratři a svrchupsaní biskupové k obeslání též byli se dostavili, — na slyšení naše a veškerého tam shromážděného sněmu vznesena, dlouho vyšetřována i považována, takovou nejistotou a takovými spletkami býti zahalena, že pomocí těch průvodův, kteréž k ní prokázáno, k upřímnému pravdy a práva rozeznání nestačila býti přivedena. A však aby od různic jejich a nedůstatku smíru nevználo se delší zášti mezi bratry nebo nějaké snahy nebezpečně s té neb oné strany, ustanovili jsme se s radou bratří našich, při tuto spravedlivě rozeznati v ten způsob, aby všechno, cožkoli mezi nimi jest sporného, rozdělilo se na polovic, a aby tento jeden, onen pak druhý díl drželi prozatím beze všeho nepokoje, dokud by po bedlivém pátrání buď skrze listy, buď skrze shodné svědky zřejmějších nedovedli nalézti práva průvodův. Což aby sobě způsobiti mohli a aby náhodou nekonečná nebyla dána některému z nich příležitost sporu obnoviti, položili jsme jim v té příčině rok (lhůtu) desíti let, aby ten, kdož z nich potom důvěří sobě nepochybnými svědectvími k pravdě se táhnouti, měl moc a vůli v položené lhůtě práva církve své (znova) sobě vlastniti a pohledávati. Kdyby však jednomu z nich nebo oběma, čehož sobě věrně nepřejeme, souzeno bylo, mezi tím časem zemřiti, to povinni budou nástupcové jejich, při též úmluvě a při témž ustanovení setrvati. Té straně pak, od kteréž řečený rok buď mlčením, buď neprokázáním stvrzení pravdy a práva, o něž volá, bude pominut, nemá potom pozůstávati aniž jakého práva k pŕihonu, aniž vůle, znova o to při zdvihnouti. Takovým způsobem propustili jsme výše jmenované biskupy, v naší přítomnosti smířené a k výše psanému rozhodnutí s vděčným, jak podobalo se, svolením se hlásící, s apoštolským

---

<sup>1)</sup> Řehoř VII. počítá léta papežství svého od dne vysvěcení, t. j. od 30. června 1073,

požehnáním a bratrskou láskou k domovu jejich. Což aby ode všech bez porušení a otřesení stále bylo zachovááno, z moci apoštolské nařizujeme a ustanovujeme. List ten dán jest v Římě dne 2. března roku indikce třinácté.“ <sup>1)</sup>

To, hle, jest znění smíru, na němž sporné strany přestati se prohlásily. Na čas desíti let chtěl míti papež pokoj zjištěný, a tak stalo se, ba i na dobu, více než dvojnásobnou. Sporné zboží rozděleno na dva díly. Které byly jsou tyto díly, o tom nezpravuje nás sice žádná listina; a však, opírajíce se o časy pozdější, trouláme sobě přece jich pojmenovati. Kozma di zejména k r. 1099, že t. r. „přišel jest kníže Břetislav II. (Vratislavie, panoval od r. 1092 do r. 1100) s vojskem do Moravy; tu vystaviv hrad Podivín znova, vrátil jej, jakž bylo již prvé, v moc Heřmanu biskupu Pražskému (1099—1122) i slavil tam ve vsi Slivnici svátky svatodušní“ <sup>2)</sup>. Nebyltě tedy až do r. 1099 Podivín dle znění této zprávy v držení církve Pražské, nenáležel tedy také k dílu, Pražskému biskupství v síle onoho smíru oddanému, zůstával tedy při církvi moravské. — Vědouce ale, že mezi sporným zbožím byl i hrad Sekyř kostel se vším příslušenstvím, sotva asi budeme moci přistoupiti na jiné domnění, leč že Jaromír a nástupcové jeho spokojili se s držením tohoto statku, a však jen, jak již řečeno, až do r. 1099. Toho roku dostaly se Podivín i Sekyř kostel zase do rukou biskupův Pražských, pročez směl kníže Vladislav II. český (1140—1173) v listině z r. 1144, vztahující se k biskupství Olomúckému, zcela případně pronésti se v ten smysl, „že Podivín kostel, ku kterémuž církev moravská z pradávnicích dob po právu se táhne, přišel jest skrze pořádnou sice, ale právně nevynesenou při v neznámých příčinách v držení biskupa Pražského.“ Téhož roku 1144 při-

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 158. Ze Kozma věděl o tomto smíru, poznává se ze slov jeho v kap. 31 při konci r. 1073. Pertz IX. 37.

<sup>2)</sup> Kozmas na uv. m. kn. 3., kap. 9., str. 105.



řknuti jsou hradové Podivín i Sekyř kostel v jisté náhradě, Pražskému kostelu vydané, posléze na všechny časy budoucí biskupům Olomúckým a ještě r. 1791 nazývá kapitula Olomúcká tamější faru svou praebendou <sup>1)</sup>. Osudové Sekyře kostela zůstávají nás však tajni: jediné z Kozmy dovidáme se <sup>2)</sup>, a to slovy velice neurčitými, že Ota I. Olomúcký a manželka jeho Ofka darovali jsou požitky práva tržního v též osadě Pražskému kostelu sv. Víta a kanovníkům, při něm sídlícím. R. 1134 roznemohl se smrtelně biskup Pražský Menhart ve „vsi, k biskupství jeho slušící, jež nazývá se Sekyř“ <sup>3)</sup>. V podobných nejistotách zůstáváme též o tom, jak naloženo při vzpomenuť výše dělení s desátky a ostatními důchody církve moravské; tolik ale jest nade vši pochybnost vyvýšeno, že obě strany jsou spokojeny, a to bylo s nemalým štěstím země i církve moravské! Neboť stojíme na pokraji propasti, kteráž rokem 1075 počíná se otvírati mezi kněžstvím a císařstvím; veliká bitva při řece Unstrutě, blíž kláštera Hohenburského u nynější Langensalce (ve vládním obvodu Erfurtském) svedená, rozevřela tuto propast na dobro. Náhlé přetržení živé korespondence papeže Řehoře VII. s knížetem Vratislavem, s kterouž jsme se potud byli setkávali a kteráž teprv dne 2. ledna r. 1080 zase obnovena jest, — nedává nám dobrých nadějí vzhledem k úmyslům a skutkům knížete českého. A v těch zejména náleží hledati příčinu tohoto přetržení.

Když totiž král Jindřich IV. dne 29. září r. 1074 z Uher do Vormsu byl se navrátil, zajel sobě nedlouho potom do hlavního města bavorského, do Řezna, kdež, jakož i potom v Augšpurce a na mnohých jiných místech v jižních Němcích úsilně o to pracoval, aby sobě zjistil přízeň du-

---

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 225. Continuat. Gerlaci ad an. 1184. Pertz XVII. 697 a Volný, Topographie von Mähren II. 2 str. 116.

<sup>2)</sup> Kozmas III. u Pertze IX. 118 a násl.

<sup>3)</sup> Cont. Cosm. ad an. 1134 na uv. m. 140,

chovních i světských pánův, vycházeje při tom z toho úmyslu, aby moc královská, zvláště mezi odporujícími Sasy, poznovu k nápravě přivedena byla. Celá zima prošla samými přípravami, ano i jaro, až pak o velikonocích 1075, kteréž toho roku na den 12. dubna připadly a kteréž Jindřich ve Vormsu slavil, pojat jest úmysl, zdvihnouti se válečně na Sasy. V sousedství města Fuldy, při řece Vltavě v Hesích, sbíralo se vojsko říšské, hroznější prý počtem od nepaměti lidské. K němu dali jsou se zejména vynalézti čtyři vévodové s lidem svým, Rudolf švábský, Velf bavorský, Bernart Korutanský, Bohumír (Gottfried) z Dolejších Lotrynk, vedlé nich pak kníže Vratislav II., kterýž z Čech a Moravy přivedl jest takovou sílu lidu válečného, že samojediný více jak dostatečně vyrovnával se počtem vojskům saským<sup>1)</sup>. Také vévoda Dětrich (Theodorich) z Horejších Lotrynk a markrabí rakouský Arnošt byli mezi přítomnými. Dle starodávního čestného pořádku činili přední voj Švábi; jednalo-li se ale o výpravu k východu, slušelo to právo Bavorům. V úterý dne 9. června<sup>2)</sup> 1075 srazila se vojska královská se Sasy, jimž velel 64letý, zkušený válečník Ota Nordheimský,

<sup>1)</sup> Lamberti Annal. k r. 1075, u Pertze V 225.

<sup>2)</sup> Den bitvy udává se sice s odchýlkami; tak zejména kladou letopisové Hildesheimští (u Pertze III. 105), jakož i kronika Pernoltova k r. 1075 (na uv. m. V. 531) bitvu tu ke dni 9. června, — Bruno Bell. Sax. kap. 46 na uv. m. 345 ke 13. červnu. Tento pak zejména dří: „Hoc proelium primum factum est anno Domini 1075 Idus Iunii feria tertia.“ Poněvadž ale Idus roku 1075 připadaly na sobotu, tož bude zjevné, že pisář se zmýlil. Pomátlaf ho zejména číslice V letopočtu, začez vypustil číslici V před slovem Idus; neboť den V. Idus Iunii, t. j. den 9. června byl feria tertia t. j. úterý. Shodujíf se tedy všickni tři pramenové, přijímajíce vlastně každý den 9. června za den bitvy. Se skutečnou nesnázi je toliko určení dne smrti markrabí Arnošta rakouského. Lamberti Ann. (u Pertze 227) praví totiž: „Ibi Ernest marchio Baioariorum . . . graviter vulneratus est et cum in castro semivivus relatus fuisset, postero die exspiravit.“ A však čtyři kroniky rakouské kladou úmrtí jeho ke dni 9. června, a nikoli k 10ému, jakž by náleželo. Srov. Meiller, Regest. str. 10.

složený nedávně z vévodství bavorského. Bitva svedena v údolí řeky Unstruty od kláštera Hohenburského nahoru až k Nugelštat. Dle vši podobnosti dostal se za nedlouho přední voj králův v nebezpečení porážky, opravil se však zase, když vévoda Velf s bavorskou jízdou a s lidem markrabí Arnošta na pomoc mu přispěli. V prudkém boji, kterýž na to znova se vzňal, padl Arnošt s koněm, na smrt byv poraněn, i vypustil druhého dne ducha; pochován jest potom v Metlice a na místě jeho ujal se Lipolt (Leopold), příjímím Sličný, správy markrabství. Valně již se připozdívalo na noc a bitva nebyla ještě rozhodnuta; tu dostavili se na bojiště jak král sám, tak kníže Vratislav s českomoravským vojskem, jakož i vévoda Bohumír Lotrynský, — a Sasové dali se na útěk, utrživše na veliký vděk krále do konalou porážku. Četní zajisté členové vznešenějších rodův českých i moravských pomohli tehdež životy svými oslaviti jméno knížete svého: bohdež by se nám bylo tehdež dostalo také nějakého Lamberta nebo Bruna, aby nám byli zachovali jména udatných našincův!

Lambert a Bruno vypravují dále, že Jindřich, nedosáhnuv tehdy při Sasích ještě pořádného míru, v srpnu téhož roku zajel jest do Řezna, kdež propůjčil v léno Lipoltu Sličnému krajiště Východního, že pak s malou družinou, předstíraje jízdu do Uher, navštívil knížete Vratislava na Praze, kdež nabídl se uvésti ho v držení krajiště Míšenského, před válkou již Vratislavu slíbeného, k čemuž ovšem Vratislav měl postaviti vlastní lid válečný. Meškaltě sice před 34 lety také jeden Jindřich ve zdech Pražských, a však co vítěz; teď tam byl také Jindřich hostem, jemuž ale jednalo se nad jiné o zachování přátelství s Čechy. Toliko zástup jízduj vzavše Jindřich a Vratislav s sebou, octli se po cestách neobvyklých a s rychlostí k víře nepodobnou před branami Mísně, kdež ochotně přijati jsou od měšťanův; jediný biskup Benno dostal se v zajetí. Král pak zajel sobě ještě hloub do země i položil za tou příležitostí něco-

lik vesnic saských popelem. Tu došla zpráva, že táhne vojsko saské. Tomu ovšem nebylo lze polem se postaviti, pročež král s jízdnými svými na ručest obrátil se nazpět do Čech: Mišen pak zůstala ještě v držení markrabí Ekberta. Hned na to zemrel markrabí krajiště lužického, Děd. Poněvadž pak syn a dědic jeho Jindřich byl ještě nezletilý, nalezaje se nad to co rukojmě v moci králově, oddal jest král Jindřich IV. i hned toto krajiště Vratislavu, odplativ se mu takto aspoň částečně z poskytnuté pomoci <sup>1)</sup>. To stalo se v měsíci září r. 1075. Nové odplaty dostalo se mu potom ještě krajištěm Mišenským, kteréž ale, jak již řečeno, na ten čas ještě zůstalo za markrabím Ekbertem. A však Vratislav osvědčil věrnosti své ke králi německému stkvělejším ještě způsobem, k čemuž za nedlouhou nadešla nová příležitost.

Neshoda, v kteréž spatřoval se Jindřich IV. s papežem Rehorem VII., brzo proměnila se v dokonalou roztržku. Zpyšněv vítězstvím svým a poddávaje se radě lidí, z církve vyobečovaných, vypověděl král papeži veřejně poslušenství. Lidí stavu vznešeného i sprostého, kteříž radovali se ze skutku toho, nebyl ovšem nedůstatek: pohříchu třeba nám k takovým lidem počítati také našeho tehdejšího metropolitu, Sifrida Mohučského. Bulla papeže Řehore VII. ze dne 15. dubna r. 1075, kteráž byla prošla v následcích přítomnosti biskupův našich Jaromíra a Jána v Římě v měsíci únoru t. r. a kteráž svědčí všemu národu v Čechách a na Moravě, napomínajíc je zejména, aby desátkův pořádně odváděli, církvi povinnou úctu prokazovali, almužny dávali a v pohostinství sobě libovali, — obnovuje také ještě výslovně dávní záповěď sňatkův kněžských. <sup>2)</sup> Byltž Sifrid ovšem vázán, bdíti nad tím, aby i zde, jako i v jiných stranách

<sup>1)</sup> Lamberti Annal. k r. 1075, u Pertze V. 232 a násl., pak Ritter, Geschichte von Meissen, str. 191.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 160

diocese jeho, tyto a podobné rozkazy papežské náležitě byly zachovávány, i známeť také v skutku list oběžný, od něho ještě před měsícem říjnem r. 1075 v té příčině k podbiskupím vydáný <sup>1)</sup>. Chtěje však této encyklice své způsobiti věci váhu, svolal jest ke konci října r. 1075, tedy po vítězství králově při řece Unstrutě, schvální synodu do Mohuče, ku kteréž vedlé tehdejšího obyčeje připuštění jsou i lidé světští, jakož i díl nižšího duchovenstva.

Jako již na světě bývá, vedli sobě i při této synodě lidé nejšpatnější s největším hlukem i zastrašili staříckého metropolitu do té míry, že sliboval zůstaviti všeho při starém, čímž ovšem prohrěšil se proti výslovné vůli papežově <sup>2)</sup>. Něčeho podobného byl se ostatně Sifrid již při loňské synodě Erfurtské dopustil, slibiv totiž, vypraviti co nejspíše poselství do Říma a přičiniti se, seč budou síly jeho, k tomu, aby papež ustoupil od rozkazův svých. Při takovém stavu věci nebude ovšem s podivením, spatřujeme-li brzo potom i metropolitu našeho mezi oněmi biskupy, kteříž na rozkolnické synodě ve Vormsu dne 23. ledna 1076 vedlé Jindřicha IV. vypověděli jsou papeži poslušenství <sup>3)</sup>. Zpráva o tom, že Řehoř VII. vzat jest od Centia, královského purkrabí v Římě, v zajetí a že tam vypuklo vzbouření lidu <sup>4)</sup>, byla asi toho příčinou, že synoda Vormská zřejmě postavila se proti papeži. Již již spatřovali se býti prosti „nesnesitelného tyrana Hildebranda;“ a však radovali se před časem. Prvé než žádoucí to návštěví stihlo do Vormsu, byl papež dávno již na svobodě i zasedl při obvyklé postní synodě, mezi 14. a 22. únorem 1076 v kostele Spasitelově v Římě držené, za přítomnosti 110 biskupův k hroznému soudu nad králem a

---

<sup>1)</sup> Tamtéž str. 161. Výslovně táhne se tu arcibiskup Sifrid k došlému ho nařízení papežskému.

<sup>2)</sup> Lamberti Ann. k r. 1075, u Pertze V. 218 a 230.

<sup>3)</sup> Tento odpovědný list papeži najde se u Pertze, Leg. II. 44 a násl.

<sup>4)</sup> Jařčé, Regesta, k 24. prosinci 1075, str. 420.

24 odpadlými biskupy německými <sup>1)</sup>. Náš metropolita Sifrid jmenuje se výslovně mezi těmito, ale ne podbiskupi jeho, Jaromír pražský; a přece požíval Jaromír při Jindřichu IV. takové přízně, že mu tento od 11. června 1077 až do července r. 1080 svěřil úřad vrchního kanceláře říše německé.

Že ale biskup Ján Olomúcký stranil se přívržencův královských, o tom svědčí veškeren život jeho. Nikdy neobeoval s těmi, kdož byli od Řehoře VII. v klatbě; také nesměl toho podle učení církevního učiniti, a dle toho náleželo mu i spolku s vlastním metropolitou se vzdalovati. Neboť jako král Jindřich byl i Sifrid touž synodou Římskou v klatbu dán, Jindřich zejména v těchto třech příčinách: 1. „v uvážení mnohých simonistických a jiných bludův, na kteréž papež byl prý často, a však s nepořízenou, sobě nařikal; 2. v uvážení toho, že král neustává důvěrně obeovati s osobami, kletbou stíženými, se simonisty a j. a 3. v uvážení pohoršlivého odštěpení, kterýmž prý své země vrchní hlavy církve chtěl odloučiti.“

Brzo ovšem dostavili se při králi první následkové této církevní klatby. Mnohá knížata i biskupové v jižních Němcích vešli jsou totiž v jednotu proti králi, z církve vyobcovanému, i propustili k svobodě zajaté, po vítězství při řece Unstrutě jim v opatrování dané. Tito přijati jsou mezi Sasy s velikou radostí; neboť země chystala se k nové válce. Jindřich, chtěje válku předejiti, ustanovil se na dobývání Míšně. V červenci nebo srpnu r. 1076 pospíšil sobě král v průvodu skrovného počtu vojska do Čech a přidruživ se zde ke knížeti Vratislavu, vytrhnul s velikou prudkostí do kraje Míšeňského. Vojsko české nehodlalo šetřiti Sasův i donutilo je k zoufalé obraně. Při řece Vltavě (Mulde) potkalo se vojsko saské s králem a vojskem českým. Řeka dělila je od sebe; jsouc ale od dešťův zvodněna, bránila

<sup>1)</sup> Jaffé, Regesta, str. 420. Lambertí Annal. k r. 1076 na uv. m. V. 242 a násl.

všelikému přechodu. Této okolnosti uživ král pro sebe, navrátil se bez napadení do Čech a odtud do Němec, a sice do Vormsu. Vraceje se, propůjčil král krajiště Míšeňského, jako prvé Lužice, knížeti Vratislavu, ten pak odevzdal díl toho, což byl obdržel, jednomu ze služebníkův (manův) svých, totiž Vipertovi z Grojee, jenž nazýval se tak po čelnějším zboží svém při řece Halštrovu a jehož děd Vlk býval druhdy slavným knížetem Srbův <sup>1)</sup>. Potýkáje se stále s sousedy svými, přinucen byl Vipert posléze, opustiti hrádek svůj, i vstoupil tak do služeb knížete Vratislava. Zejmena dí se, že župa Nišanův a župa Buděšinská, ke krajišti Míšeňskému té doby náležité, svěřeny jsou správě jeho. A však jen krátce udržel se Vipert v tomto panství. Markrabí Ekbert vypudiv ve spolku se Sasy posadky české z hradův, učinil ještě před závěrkem r. 1076 českému panství v Lužicích a Mišňanech na čas konec a v obě země uvázali se zase potomci dřevních markrabí <sup>2)</sup>.

Jiný tvrdší ještě následek vyřknuté nad Jindřichem IV. věci klatby církevní vyšel na jevo při sjezdu, svolaném od nepřátel Jindřichových do Triburu, kteréžto městečko nalezá se nyní v Starkenburském podílu velkovévodství Heského. Jižtě šly řeči o svržení vyobcovaného z církve krále — neboť kletý člověk nesměl nositi zbraní a bez těch nebylo dle tehdejšího mínění obecného ani lze krále sobě pomyslit — jakož i o volbě krále nového, když posléze k mnohým prosbám podařilo se, způsobiti odročení těchto úmyslův až do hromnic r. 1077; potom prý nechť papež

---

<sup>1)</sup> Hlavním pramenem o Vipertovi (Vigbertu) Grojeckém jsou: *Annales Pegavienses*, u Pertze XVI. 232—270. O ceně jejich srov. Giesebrechta *Wendische Geschichten*, II. 137, pozn. 3 a násl. pak Wattenbach: *Deutschlands Geschichtsquellen* str. 387 a násl. — Dobner, *Annal.* V. 461, rozhoduje se v ten smysl, že darování ono vztahovalo se jen k Míšni. — Srov. ostatně Dr. Her. Jirečka *Slov. právo* II. 19.

<sup>2)</sup> Giesebrecht, *Wend. Geschichten* II. 138. dle letopisův Lambertových k r. 1076, u Pertze V. 250.

sám rozhodne. Do doby této lhůty, Jindřichovi dané, připadá ono pokání, často vypravované a rozličně také vykládané, jemuž podrobil se Jindřich mezi 25. a 28. lednem r. 1077 na zámku Canosském (v býv. vévodství Modenském), jakkoli nezřekl se proto nikterak dosavadní politiky své; pročez také strana Řehořovečův, t. j. ona knížata i biskupové němečtí, kteříž, přidržující se oprav Řehoře VII., hleděli jím mezi národem průchodu zjednatí, — vyhlásili jsou ve Forenheimě bavorském (při stoku Řehnice a Visenta) Jindřicha IV. za prázdna trůnu, na jehož místo i hned zvolili jsou Rudolfa, vévodu švábského, kteréhož pak dne 26. března 1077 arcibiskup Sifrid na království korunoval<sup>1)</sup>. V takových okolnostech přispíšil sobě Jindřich do Němec nazpět. Velkonoece (dne 16. dubna) slavil Jindřich v obvodu Voglejském, odkudž pak, provázen jsa patriarchou Sichardem, jakož i vojskem námezdným, skrze Korutany hleděl se dostatí do Salepurka a Bavor. Dne 11. června byl v Norimberce a zde zejména přihodilo se, že Jaromír, biskup Pražský, co kancelář říšský podepsal list, patriarchovi Sichardovi svědčící, kterýmž daří se tento hrabstvím istrianským, jakož i markrabstvím korutanským (Krajinou<sup>2)</sup>). Co svědek podepsal list ten Vratislav II. český. Jaká hle změna! Rozvazení dlouho bratři spatřují se nyní v nejlepší shodě pospolu při dvoře nevěrného, svrženého a kletého krále! Tím ovšem dává se na rozum, že shodující se s politickým míněním Jindřicha IV., činili se zjevnými odpůrci Řehořovečů; vždyť také podobalo se tehdáž, že moc jest při Jindřichu a tedy i naděje odměny, kdežto naopak metropolita Sifrid, korunovav protikrále Rudolfa, čítán jest ovšem ke straně tohoto. Nemohlť tedy také dále zastávati úřadu říšského kanceláře německého — bylť jimi zejména s dob Oty II. arcibiskupové Mohučtí —, ba přinucen jest, opustiti s Rudolffem sídelní

<sup>1)</sup> Lambertí Annal. k 1077 u Pertze na uv. m.

<sup>2)</sup> Ughelli, Italia sacra, Vyd. Coletti v Benátkách r. 1717 fol. díl V. 57.



město svoje, kteréhož také před smrtí svou (r. 1084) více nespátřil <sup>1)</sup>; podbiskupí jeho Pražský, Jaromír, nastoupil na místo jeho co kancelář říšský, kteréhožto úřadu až do r. 1080 zastával.

Jestli nemožné, sledovati krok za krokem příběhův, kteréž vážné toto tříletí na den jest vyneslo. V Polsku dal se Boleslav II. Smělý, vypověděv poplatek německému králi, v hod boží vánoční od biskupův svých světití a korunovati na království <sup>2)</sup>; králem pak zůstal arci jen něco málo let; neboť zbojství, jehož na sv. Stanislavu, biskupu Krakovském, r. 1079 se dopustil, připravilo ho o korunu i říši. Co vyhnane z vlasti špúlal se se synem Měčislavem až do smrti své (r. 1081) při dvoře strýce svého, krále Ladislava uherského <sup>3)</sup>. Nástupcem jeho, jenž nazýval se zase jen knížetem polským, poněvadž nižádný z předchůdcův jeho, jakkoli titulu královského užívavších, neměli jsou koruny od papeže, — učiněn jest mladší bratr Vladislav Heřman, jenž r. 1083 zasnoubil se s Jutou, dcerou vlastního svaka svého, knížete českého Vratislava; a však Juta zemřela již dne 25. prosince r. 1085 slabostí od porodu potomního knížete polského, Boleslava III. Krivoustého <sup>4)</sup>. V Uhřích ujal se panství po smrti bratra Gejsy r. 1077 statečný Ladislav, a sice též jen s titulem knížete, pokud by se svrženým králem Šalomounem se neporovnal. Ladislav podporoval Řehořovce, ba zasnoubil se s dcerou vzdorokrále Rudolfa; říši svou pak hleděl zase zvelebiti moudrým zákonodárstvím <sup>5)</sup>. Také rakouský markrabí Lipolt Sličný (od r. 1075—1096) přidal se hlavně na přimluvy

<sup>1)</sup> Ekhardi chron., u Pertze VI. 202.

<sup>2)</sup> Röpell, Gesch. Polens I. 198.

<sup>3)</sup> Pramenové, k smrti sv. Stanislava se táhnoucí, ale všelijak sobě odporující, snešeni jsou u Lelewela, Polska II. 187, 204 a násl.

<sup>4)</sup> Letopisy Hradištské k r. 1085, u Pertze XVII. 648; Kozma k t. m. Druhá dcera téhož jména byla vyvdána za Vipertem Grojeckým.

<sup>5)</sup> Endlicher, Rerum Hung. Monumenta Arpadiana, díl VII. Leges str. 325 a násl.

znameního biskupa Pasovského, Altmana, k straně papežově. Bylať takto Morava té doby od severu, východu a jihu otočena od přátel Řehoře VII., a tedy také od přivržencův a ochráncův politiky jeho. A jakéhož byli jsou smýšlení sousedé Moravy, takového byla i země sama; neboť duchovní správce její, biskup Ján Olomúcký, byl rozhodným Řehořovcem.

Poněvadž dle ponětí církve katolické všickni, kdož obcují s lidmi kletými, činí se hodny trestův církevních a od věřících bývají opouštěni, tož třeba význati, že ti mužové, jež po míře dochovaných nás listin spatřujeme v společnosti biskupa Jána, nesmějí býti počítáni k lidem takového způsobu. Kdož tedy obcovali jsou důvěrněji s biskupem Janem, byli tedy lidé, kteříž buď veřejně s papežem drželi anebo kteří, jakkoli s králem Jindřichem IV. v přímých nebo nepřímých stycích trvajice, aspoň veřejně ještě nebyli uvalili na sebe pokut církevních. Poznávámeť některé z nich při svěcení druhého kláštera moravského, opatství Hradištského totiž u Olomouce. Ota, kníže Olomúcké, a manželka jeho Ofka (Eufemia) byli jsou zakladateli tohoto kláštera, jenž první své osadníky, podobně co klášter Rajhradský, obdržel z Břevnova. První opat jeho nazýval se Ján a veliké vsi Kyselovice, Rošcín, Hajčín a j., v sousedství Olomouce položené, jakož i šestý díl výnosu cla u Hradce Opavského a desátý díl výnosu zeměpanské mince činily první jeho nadání <sup>1)</sup>. Že založení toto stalo se se svolením knížete Vrati-

<sup>1)</sup> S jakou opatrností náleží sobě vésti při používání tak zvaných letopisův klášterských, o tom svědčí právě toto nadání. Svědomitý a opatrný dějezpytec moravský a probošt Rajhradského kláštera, Bonaventura Piter († dne 15. května 1764, přepsav svým časem nadační tuto listinu z prvořpisu, v klášteře Hradištském té doby chovaném, dal ji vytisknouti ve svém díle *Thesaurus absconditus* a t. d. str. 184 a násl. Se skrovnými proměnami čte se tento přepis také u Dobnera, *Annal* V. 173 a násl., jakož i v *Cod. dipl. Mor.* I. 162 a násl. A však letopisové kláštera Hradištského, kteříž psáni jsouce r. 1676, zachovávají se v zemském archivu moravském (Ms. fol. 2 díly), uvádějí do této nadační listiny množství

slava, jde ovšem samo od sebe na rozum; neboť bez svolení vrchního knížete pozbývalo, jak známo, všeliké věcí darování, od knížat moravských činěné, právní své platnosti. Biskup Ján Olomúcký vysvětil o vigílii neděle Septuagesima <sup>1)</sup>, tedy dne 3. února 1078, na počesf svatého prvomučenníka Štěpána kostel i klášter. Přítomní byli jsou tomuto svěceui kníže Vratislav český, kníže Ota Olomúcký s manželkou Ofkou a jediným té doby dítětem jejich Bohuslavou <sup>2)</sup>, opat Menhart

osad, kteréž opatství Hradištské nedrželo hned s časův svého založení, získavši je, jako na př. Topolany, Hrušku, Vřesovice a j., teprv průchodem XII. věku. Kdybychom neměli věrného onoho přepisu Pítrova, jakého zmatku byli bychom se dočkali, uvěříce do slova těmto letopisům klášterním!

<sup>1)</sup> Vysvěcení kostela smělo dle zákonův kanonických diti se jediné v neděli; poněvadž ale všeliký svátek počíná se vigílií, tož nebylo nenáležitě, aby dlouhý obřad světicí, jak již na str. 166 t. d. povědino, s obvyklými při něm dlouhými modlitbami z brevíru již v sobotu vzal svůj počátek. Dle letopisův Hradištských (u Pertze XVII. 648) počala se stavba již r. 1077, vysvěcení pak stalo se dle nich též r. 1078, a sice III. Non. Febr. Způsob, jakýmž letopisové o té věci se pronášejí, pišíce: „Anno 1077 Pater patriae Otto, dux Moraviae, cum coniuge grata, nomine Eufemia, hoc in tempore construxit monasterium prope urbem Olomuc sancti Stefani in honorem“ a t. d. svědčí, že pisatel byl asi mnichem téhož kláštera Hradištského. Nazýváť on zakladatele jeho „otcem vlasti.“ K r. pak následujícímu 1078 dí dále: „Anno 1078. III. Non. Febr. gloriosa huius oratorii dedicatio scilicet sancti Stephani protomartyris ab umillimo III. Olomucensis ecclesiae episcopo, nomine Ioanne, facta est“ a t. d. Jemu jest tedy Ján třetím biskupem Olomúckým! Byltě ovšem Ján po řadě třetím biskupem, ale nikoli Olomúckým, nýbrž moravským vůbec: sv. Cyril. sv. Metoděj, pak Ján jsou první tři skuteční biskupové moravští, v historii známí. — Co ostatně pověsti se tkne, jako by klášter Hradištský byl již od Břetislava býval založen a že by on tam byl schraňoval novou manželku svou Jutu, tož připomínáme, že sami letopisové Hradištsíi brzo rok 1021, brzo zase r. 1025 (Ms. na uv. m. str. 12 a 18), Volný pak ve své topografii Moravy rok 1030 co rok založení jeho kladou. A však ani jedno z těchto udání nemá historických důvodův pro sebe.

<sup>2)</sup> Srov. str. 266 t. d. Že Ota Olomúcký neměl té doby jiného dítěte, leč tuto dcern, poznává se také ze stvrzovacího listu knížete Vratislava na toto nadání ze dne 5. února 1078, kdež dí se: „promisimus cuncta inibi pertinentia sue coniugi et sobolí inviolabiter perpetuo possidenda servare.“ Cod. dipl. Mor. I. 165.

Břevnovský, opat Sázavský Vít, kaplan Brněnský Svatobor (Frydrych) a jiné osoby duchovní; ze světských pánův pak známý nám již župan český Předa, jehož byl r. 1071 Vratislav vyslal do Říma a jenž potom r. 1081 v bitvě u Míšně přišel jest o nolu <sup>1)</sup>; dále Smil, župan Prerovský <sup>2)</sup>, župan Milota, Bezprem (Bezper) a j. <sup>3)</sup>. Po dvou dnech vydal Vratislav na toto darování list stvrzovací. <sup>4)</sup>

Pohříchu skrovný jen hlouček jmen! K těmto osobám ale, jež mohou nám dobře za přátely našeho biskupa platiti, lze ještě připočísti Mírata, služebníka (válečníka) knížete Kunrata. Bylté tento Mírata téhož r. 1078 asi nejspíše obmyslil klášter Rajhradský darováním zboží svého v Domašově, kteréž při témž klášteře dosud ještě se zachovalo <sup>5)</sup>.

Takovým způsobem dostalo se Moravě r. 1078 nové štěpnice vzdělanosti křesťanské. Budemeť později míti příležitost, abychom této výpovědi své náležitě opravdili. Pěkný kraj při řece Bečvě, tam kde město Hranice se zdvihá, děkuje tomuto klášteru svého dobrého zdaru. Kníže Vratislav, stvrdiv toto darování a rozmnoživ je z vlastního popudu přidáním vsi Újezdce, osvědčil se, že chce míti podílu v tomto zbožném skutku. Kdy asi a vzdaž-li vůbec došlo stvrzení nového kláštera od papeže, toho nejsme zpraveni. Biskup

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1087, u Pertze IX. 94, srov. str. 233 t. d.

<sup>2)</sup> Listina z r. 1065; srov. str. 219 t. d.

<sup>3)</sup> Listina v Cod. dipl. Mor. I. 162 a násl. Pravost této listiny jest nade vše pochybnost vyvýšena; v ní nenajdeš nížádné zmínky o nějakém vynětí z právomocnosti župní a o jiných podobných výsadách, jakéž již od konce XII. a ve XIII. věku se vyskytnují a s kterýmiž také v zakládacích listinách klášterův Břevnovského i Rajhradského lze se potkati. I sám podivný počátek textu, t. j. slova: „Otto, Dei gratia id. quod est“, přimlouvajíc se k pravosti její. Byloť tehdež v obvyčeji, počínati takto listiny. Zhusta užívá zejména Matilda Canosská tohoto rčení. Srov. knihu listin k Fiorentiniho „Memorie“. Také císařová Anežka, matka Jindřicha IV., psávala tak. Srov. Pertz, VIII. 435. I sám Vladislav Heřman polský jme se takto psáti k Vratislavu českému. Cod. dipl. Mor. I. 177.

<sup>4)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 164.

<sup>5)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 165.

Ján zajisté neopomenul podatí o založení jeho návěští do Říma, jakož i Vratislav sám brzo shledal toho příležitost, aby podílu svého v něm na vlastní prospěch v Římě se dovolával.

Jakž známo, vrátili se slovanští mniši, r. 1057 z kláštera Sázavského do Uher vypuzení, r. 1063 s opatem Vitem zase nazpět <sup>1)</sup>. Slovanské služby boží, zvelebivše se zase, došly jsou dle vši podobnosti za opata Jimrama, jenž r. 1078 nastoupil, takového rozšíření a takové obliby v národě, že knížeti Vratislavu vidělo se býti s prospěchem, aby při apoštolské stolici o obecné svolení liturgie slovanské v Čechách se ucházel. K témuž konci vypravil kníže poselství do Říma, v jehož čele stáli jsou jistý Felix, s nímž později setkáme se co biskupem v Míšni, pak knížecí kaplan Frydrych (Svatobor), bratřenec Vratislavův <sup>2)</sup>, a jemuž uloženo, hlavně tři věci se domáhati: Aby jednak knížete samého při papeži Řehoři VII. ospravedlnili z toho, že pro zachování sebe samého přidržuje se krále Jindřicha, „neboť (prý) nesluší na něho, aby při věcech duchovních života způsobu cizích lidí posuzoval a napravoval;“ pak aby papeže jmenem jeho poprosili, by Čechům vůbec svolil užívání obřadu slovanského, „poněvadž toho prostý lid žádá, pobožní mužové trpí a původní církve toho dopouštěla,“ a aby posléze vyslal papež od sebe legáta do Prahy, kterýž by tam některé (jinak neznámé) věci tím spíše a důvodněji ke konci mohl přivést.

O těchto prosbách dovidáme se z odpovědi papežovy, dne 2. ledna r. 1080 k nim učiněné <sup>3)</sup>, kteráž vede sobě řečí takovou, že kníže mohl z ní velmi dobře seznati, jak snadno dovede stolice apoštolská vyvrátiti důvodův. k oněm žá-

<sup>1)</sup> Srov. str. 217 t. d.

<sup>2)</sup> Srov. str. 282 a t. d. Tehdáž prý byl, jak dí Palacký v Dějinách n. č. str. 325 č. 325 proboštem v Brně. Papež nazývá ho ale v listu svém ze dne 2. ledna r. 1080 „filius nostrum“, což ukazuje k nižší hodnosti duchovní; kdyby byl býval biskupem, náleželo by mu říkati „frater noster.“

<sup>3)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 166 a násl.

dostem pronesených, a jak volí zejména z pouhé šetrnosti ke knížeti raději napomínati, než poroučeti. Apoštolského požehnání posílá mu prý papež „ne bez rozpakův myslí,“ shledávaje prý, an Vratislav obcuje s lidmi vyobcovanými; a však pro dávní k němu lásku a v uvážení uděleného jemu vyznamenání (mitrou), jakož i zbožného přičinění jeho (zde asi vzpomenuť sobě papež nedávného založení kláštera Hradištského a proboštví Vyšehradského) chce prý papež o něm jen dobré smýšleti; při tom ale napomíná ho jak důtklivě tak lahodně, „aby nevážil vlastní slávy více, než božské, a peněz více, než spravedlnosti,“ čímž srozumitelně asi naráží na příčiny, pro které mnohý rozhodnul se jíti spíše s Jindřichem, než s papežem. Není prý jednostejné, dívati se klidně hříchům druhých — tím naráží se zjevně na přátelství Vratislava s Jindřichem; — kdož jich nekárá, máje k tomu moci, sám prý hříchu se dopouští. Tím a jinými výklady a napomenutími odbyta jest v listu věc první; varujeť Řehoř zejména knížete, uváděje mu na mysl, že všeliká odměna, ba i koruna královská, kteréž asi Vratislav od Jindřichá očekává, ničím nejsou proti duchovní škodě, kteráž knížeti hrozi z obcování s králem. V druhé prosbě, aby totiž Čechům svolena byla slovanská liturgie, odepřel papež knížeti zhoľa. „Ne bez příčiny zalibilo se (prý) všemohoucímu bohu, aby písmo svaté na jistých místech zůstávalo tajné, aby snad, jsouc všem bez pochybnosti zjevné, vůbec nezvšednělo a v povržení bráno nebylo a nebo, jsouc od lidí ducha prostředního křivě vykládáno, na omyl nebylo obcováno. Také to neslužíž (prý) v omluvu, že někteří pobožní mužové to, čehož lid sprostný vyhledává, trpělivě jsou snášeli nebo i, ač nesprávně, přece jim dopouštěli; vždyť pak i církev prvotní mnoho jest na sebe na oko přijala, co potom od svatých oteví, jak mile křesťanství bylo se utvrdilo a více vzrostlo, po bedlivém uvážení zase jest napraveno. Z té příčiny pak aby se nestalo, co od Tvých nerozvážlivě se žádá, zapovídáme z moci svatého Petra i při-

kazujeme, aby k chvále boha všemohoucího *daremné této lehkovážnosti* všemi silami se vzpíral.“ Co pak legáta se tkne, za kteréhož Vratislav byl požádal, to že prý papež ještě během roku (1080) způsobilé k tomu osoby zvolí a do Čech vypraví. Prvé ale aby kníže jednoho nebo oba posly české, Frydrycha totiž a Felixe, k papeži na novo vypravil se vzkázáním, zdalíž mohli by legátové papežští také s náležitou bezpečností do Čech se odebrati.

Chťice sobě učiniti úsudek o této odpovědi papežově, nebudeme smět pustiti z mysli postavení Vratislava ke králi německému, aniž poměrův tehdejšího světa katolického. Papež spatřoval se v tísní, král německý potřeboval vydatné pomoci, Vratislav pak stál tu v plné moci své, kterouž mohl jedné i druhé straně platně posloužiti. Polsko naopak bylo za panování Vladislava I. Heřmana málomocné, německých pak nepřátel svých, totiž Sasův, nemusil se Vratislav pro sebe nikterak obávati. Nebyloť tedy nepřipadné, pokusiti se zase jednou o provedení dřevního úmyslu Břetislavova, totiž o založení národní církve v Čechách i na Moravě, v čemž mohl kníže také o hlas národa se opíratí. Byltě tedy Vratislav dobře počítal, v povaze papežově přepočel se ale přece. Řehoř stál tu pevně a nevyvratně jako skála, na kteréž Spasitel založil jest církve svou, opíraje se o pravdu předsvědčení svého. Nepracovalť tedy knížeti do rukou: za to dbal však i kníže málo rozkazův papežových. Jakkoli netroufal sobě z vlastní moci učiniti obřad slovanský panujícím v zemi, zachoval a chránil ho aspoň v klášteře Sázavském, dokud nesvornost mnichův samých a různice jich s vlastním opatem neuvedly jsou v záhubu štěpnice této slovanské. To stalo se, jak později uslyšíme, koncem r. 1096. Nový pokus, obnoviti zase liturgii slovanskou v zemi, nebyl pak potom více učiněn. Slovanský klášter, od císaře Karla IV. roku 1347 v Praze založený, měl po výslovném ustanovení papeže Klimenta VI. na témž místě ostati a bez nových štěpní se obcházeť. Na Moravě pak nedošel ani klášter Sázavský vy-

stizitelného vlivu. Také by takový vliv bez dopuštění biskupa Olomuckého nebyl mohl nikterak se ujíti, a že Ján náležel k straně Řehořově, o tom jsme již vícekrát měli příčinu se poučiti.

Straně Řehořově nastávají nyní nejsmutnější časové, v historii pak té doby počíná šířiti se zároveň taková politika lži a klamu, že jen s největší opatrností tehdejších pramenův lze užívatí. Hlavně dovidáme se z nich tolik, že týmž časem, an Rudolf švábský, v březnu r. 1077 za vzdorokrále zvolený, o letnicích r. 1078 v Goslaru saském vedlé saských a durynských knížat přijímal jest také posly krále Filipa I. francouzského a Ladislava uherského, Jindřich pracoval již všemi silami o záhuby jeho. Ujal se zejména i toho prostředku, neslýchaného posud mezi Němci, že vedlé měšťan dal i sedláky ozbrojiti. Za pomoci těchto svedl dne 7. srpna 1078 u Melrichstátu při řece Strevě v bavorském Aschaffenburgu nerozhodnou bitvu s Rudolfem a spolčenými s ním Sasy. Na to počala se vyjednávání s papežem: poněvadž ale nebylo při straně dvorské opravdivé vůle, nepotkaly se domluvy ty s nížádným výsledkem, podobně co říšský sněm, ve Vyrepurku v srpnu r. 1079 držaný. Došloť tedy rozhodnutí opět na meč a svedena vražedná bitva u Flarchheimu jižně Mühlhaus (v správním obvodu Erfurtském) dne 27. ledna 1080, kteráž měla aspoň ten prospěch, že počet přívržencův Jindřichových se vzdvihl a král odvážil se, vyhrožovati samému papeži svržením. Tu vydal Řehoř VII. na krále, v Canosse prvé na milost přijatého, po druhé klatbu, což stalo se při obvyklé postní synodě r. 1080, i vyhlásil Rudolfa za pravého krále. Proti tomu položil Jindřich synodu německou na konec měsíce května do Mohuče. Tam sice doráželi na Řehoře toliko řeční a spisy; za to prohlásil říšský sněm, od krále v červnu t. r. svolaný a od Němcův i Vlachův početně navštívený, Řehoře za prázdna papežství i zvolil arcibiskupa Viperu Ravenského, jenž přijal jméno Klimenta III., za vrchní hlavu církve. Toliko 30 biskupův podepsali jsou dne 23. června akt volební.



První toho následek byl spolek, jejž učinil Řehoř s Robertem Guiscardem, vévodou apulským, načež pokusil se vlastní silou udolati Viperta, což se mu ale nepodařilo. Naopak množili se přátelé Jindřichovi, až posléze bitva u blat Granských při řece Halštrovu, dne 15. října r. 1080 svedená, kterouž vzdorokrál Rudolf, byv těžce raněn, druhého dne smrti zaplatil, — pomohla králi k vrchu žádosti jeho; směl již opravdu pomýšleti na korunovační cestu do Říma <sup>1)</sup>. V březnu r. 1080 přešel přes Alpy, vyhlášen jest Jindřich v Miláně za krále lombardského, načež o letnicích téhož roku pod stanem, na kostel upraveným, v tváři Říma od papeže svého Viperta na císařství pomazán jest a korunován. Tak podobalo se, že Jindřich došel cíle svého; a však již strojily se nové překážky. V srpnu t. r. vystavili jsou totiž protivníci jeho, teď hlavně jen z duchovního stavu se sebravší, Heřmana ze Salmu a Lucemburka za nového vzdorokrále; v prosinci pak opětovali tuto volbu, ano císař, maje Viperta při sobě, týmž časem pod Řím postoupiv, jal se město se zjevným štěstím obléhati, což až do května r. 1082 trvalo, ale k dobytí jeho nevedlo. Zanechav svého papeže v Tivolech blíž Říma, vrátil se císař do Lombardie. Tot, hle, byl konec první a druhé výpravy jeho k Římu. A však jakého mnedle měli jsou podílu v těchto věcech, od r. 1077 až do konce r. 1082 se zběhlých, Čechové a Moravané s knížetem svým Vratislavem?

Letopisec německý Pertolt (Berchtold), mních kláštera Rychnovského ve Švábích, známého nám již kronikáře Heřmana zák i přítel důvěrný, kterýž zemřel jest r. 1088, zpravuje nás v souvěké kronice své <sup>2)</sup>, že Vratislav při vzpome-

---

<sup>1)</sup> O místě této bitvy při nynější vsi Graně (ve vlád. obvodu Mezibořském blíž m. Žižce) srov. Dr. G. Landaua pojednání v *Correspondenzblatt des Gesamtvereines d. deutschen Geschichts- u. Alterthumsvereine*. v Štuttgartě r. 1862 č. 5.

<sup>2)</sup> Bertholdi *Annal.* u Pertze V. 264 - 326. Giesebrecht, *Kaiserzeit* II. 524.

nutých výše podniknutích Jindřicha IV. býval netoliko vždy velice oučinným pomocníkem, nýbrž i duchovním takorba výsledku jejich původcem. Vypráví Pertolt zejména k r. 1077, že, když král Jindřich po tuhém pokání v Canosse s manželkou svou Bertou a skrovným tolíko na počet průvodem takorba na zapřenou přes hory korutanské dorazil do tehdejšího hlavního města Bavor, t. j. do Řezna, kníže Vratislav bez prodlení s vojskem postavil se tu na jeho ochranu a, poněvadž pak skoro všechna šlechta z Bavor, Korutan a Rakous ke králi sobě pospíšila, válečné moci jeho za nedlouho až na 12.000 mužův povýšil <sup>1)</sup>. Zvláště pak důrazně počínal sobě Vratislav dle výpovědi téhož kronikáře u válce proti přivrženci vzdorokrále Rudolfa, hraběti Ekberty z Neuburka a Formbachu, kterýž skrze manželku svou Matildu z rodu markrabí Budyňských veškeré rozlehlé zboží tohoto mocného rodu jest držel <sup>2)</sup>. Budyně (st. Putine, nyní Pütten) leží v hořejším údolí řeky Lítavy na jih Nového města za Vidní a západně Šoproně, v jihovýchodním koutě nynějších hranic dolnorakouských k Uhrám a Štyrsku. A však ne zde, nýbrž v Bavorích, kdež nalezal se bývalý klášter Formbašský, bylo dějiště válečných skutků vojska českého. V této krajině stečeno i obořeno několik hradův, mezi nimiž Neuburk nad Inem mezi Pasovem a Schärdinkem, páleno a pleněno, Ekberty pak přese všecku hojnou pomoc, kterouž mu podnesl markrabí rakouský, Lipolt Sličný, posléze přinucen, utéci i s manželkou do Uher (či do Budyně?) <sup>3)</sup>. Vrátiv se potom z této země, obmyslil Ekberty klášter Formbašský, jehož byl jest fojtem, darováním statkův, z dědiectví Budyňského dílem pochodících, jako zejména darováním Hlohnice (Gloggnitz), tam kde nyní jižní dráha rakouská k

<sup>1)</sup> Bertholdi Annal. k r. 1077, u Pertze na uv. m. 294.

<sup>2)</sup> O rodu markrabí Budyňských (Pütten), srov. Gfrörera, Gregor VII., díl I. str. 122 a násl.

<sup>3)</sup> Bertholdi Annal. k r. 1077, u Pertze V. 302. Mon. Boic. IV. 13.

Severniku (Semmering) nahoru počíná se točiti <sup>1)</sup>. Také r. 1078 bojovali krajané naši po boku krále Jindřicha IV. ve Švábích a německé Burgundii. Pertolt jmenuje výslovně Čechy co spolčence vojska královského <sup>2)</sup>. Vedlit sobě tam ukrutně, vykonávající skutky, kteréž prý ani pohanům nebývají obvyklé, v odplatu asi za křesťanství, Slovanům od Němcův až příliš často mečem a všelikým utiskováním kázané R. 1079 napadl Vratislav ve srozumění s Jindřichem Sasy; neboť král byl nařídil, aby všeliká vojska jeho v prvních dnech měsíce ledna r. 1080 byla po hotově. V bitvě Flarchheimské, kteráž svedena jest dne 27. ledna 1080 v studený den zimní při mhle a chumelici, vzali prý Čechové, žádající po míře počtu svého potkati se se Sasy v prvních řadách, veliké ztráty na lidech a purkrabí Pražský Folkmar raněn jest prý smrtelně; tak di kronikář Bruno, vzdorokráli Rudolfo ovšem stranící <sup>3)</sup>. Naopak vypravuje zase nestranný Ekkehard (Ekart), opat v Herzogenaaurachu při francké Zále, kterýž psal jest za doby, kdy kruté záští proti Jindřichu IV. dávno již bylo potuehlo (t. j. v letech 1108—1125), že prý „v samé zimě potkali se Jindřich a Rudolf bitvou u vsi Flarchheimu. Hned při prvním útoku obráceni jsou Sasové v útek. Za touto příležitostí dobyl kníže Vratislav hlavní korouhve Rudolfovy, kteráž od té chvíle, a sice se svolením Jindřicha IV., nosí se před knížaty českými při slavných průvodech. Když ale vítězové vrátili se do ležení svého, shledali je vydrancované od Sasův“ <sup>4)</sup>. Podobát se tedy spíše k pravdě, že Čechové v bitvě Flarchbeimské neutržili nijaké porážky. Naopak nedá se zase jistiti, že by vojska česká byla měla účastenství u vražedné bitvě při blatech Granských, kdež s obou stran padlo prý do 30.000 lidu vá-

<sup>1)</sup> Bertholdi Annal. k r. 1078, u Pertze V. 313.

<sup>2)</sup> Bertholdi Annal. k r. 1078, u Pertze V. 313.

<sup>3)</sup> Bruno de bello Saxonico k r. 1080, u Pertze V. 377 a násl.

<sup>4)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1079, u Pertze VI. 203.

lečného. Bruno připomíná toliko<sup>1)</sup>, že kníže Vratislav, smířiv se již dříve s markrabím Ekbertem II. Mišenským, měl sobě uloženo, aby krále u válce podporoval poboční výpravou a u Naumburku hleděl pak k němu se připojití: a však král Rudolf osadiv město, stíhal vojska Jindřichova až k řece Halštrovu, kdež tato jsou stavěna a k bitvě donucena, prvé než pomoc česká stačila k místu dorazit. Zatím dostalo se vojskům českomoravským vydatnější ještě příležitosti pomáhati Jindřichu IV., když tento v březnu r. 1081 nastoupil výpravu korunovační do Říma.

Nedaleko města Meziboře nalezá se klášter Pegovský, založený v konci XI. věku od Viperta z Grojce († 22. května r. 1124) a manželky jeho Juty, dcery Vratislava II. Jestli to též Vipert, jehož poznali jsme již co přítele, přívržence a jakéhoš mana knížete Vratislava<sup>2)</sup>. Jeden z mnichův tohoto kláštera vypsál život Vipertův, připojiv k němu kroniku, kteráž nazývá se vůbec Pegovskou<sup>3)</sup>. Není ona souvěká událostem, jež tuto vypravujeme, jeví se nad to v starší části své na mnoze býti spletenou a báječnou. Při vši zmatečnosti nedá se jí však upřítí historického obsahu, vzhledem k Jindřichu V. pak stává se již skutečným pramenem.

Tato kronika vypravuje též mnoho o postavení Viperta ke knížeti Vratislavu: jdouc ale zřejmě za tím úmyslem, aby zakladatele kláštera vyličila co muže velice mocného a slavného, chce býti jinak užita s velikou opatrností. Co z výpovědi této kroniky lze za skutek a pravdu přijíti, toho neopomeneme během tohoto našeho historického líčení zvláště sobě všimati a poznamenávati. V příčině pak pomoci, králi Jindřichu IV. k první výpravě jeho do Říma r. 1081 poskytnuté, dokládá zejména kronika Pegovská, že poslal ještě kníže Vratislav králi 300 oděncův, postaviv nad nimi syna svého Bořivoje, jemuž ale Vipert Grojecký přidružen jest k

<sup>1)</sup> Bruno de bello Saxon. u Pertze V. 379 a násl.

<sup>2)</sup> Srov. str. 277 t. d.

<sup>3)</sup> Chron. Pegav. u Pertze XVI. 232 a násl.

radě a dohlídce. Bylať tato pomoc zajisté s velikým vděkem a potěchou králi, jen skrovné síly válečné s sebou vedoucimu; neboť král byl toho shledal nuznou potřebu, zůstaviti zetě svého, vévodu Frydrycha Hohenštaufského (předka rodu královského, hned potom příštího), jakož i jiné ještě pány s dostatečnou mocí válečnou v Němcích, aby chránili říši od případných nájezdů Sasův. Dne 28. dubna r. 1081 psal Řehoř VII. opatu z Monte Cassina, Desideriovi, „že král Jindřich stojí v krajině Ravennské se skrovným počtem Lombardův a lidu záhorského“ <sup>1)</sup>. Dále di kronika Pegovská, že Vratislav přispěl k výpravě králově vedlé pomoci válečné také penězi; neboť prý odevzdány jsou králi 4000 hřiven stříbra a pěkný dar 30 liber stříbra, císařové určený <sup>2)</sup>. Takoví zjevní důkazové neobyčejné oddanosti byli zajisté hodni odměny; a však Vratislav zavděčil se králi ještě více novými službami.

Když zejména vzdorokrál Rudolf, jsa ještě mezi živými, slavil jest letnice r. 1078 v Goslaru, nalezal se Jindřich IV. týmž časem v Řezně. „Tam přihodilo se,“ di Pertolt, „že markrabí rakouský Lipolt s hněvem odešel ode dvora zálského“ <sup>3)</sup>. Tento odchod skončil se dokonalou roztržkou. Lipolt, jehožto otec Arnošt co věrný pomocník krále Jindřicha r. 1075 položil v následcích bitvy Unstrutské život za pána svého a kterýž přítomností svou v Řezně sám ještě vyznával se býti stoupencem královým, stává se pojednou strašníkem Řehořovým. Tato změna v smýšlení jeho způsobena jest nad jiné horlivými a rozšafnými přímluvami biskupa Pasovského Altmana <sup>4)</sup>, neodvratně papeže Řehoře se přidržujícího, vedlé toho ale také v uvážení sousedství

<sup>1)</sup> Jaffé, Regesta č. 3933, str. 438: „cum parvo ultramontanorum et Longobardorum manu.“ Z toho místa nejde zrovna, že by tu náleželo mysliti toliko na Němce a Lombardy.

<sup>2)</sup> Chron. Pegav. u Pertze XVI. 237.

<sup>3)</sup> Bertholdi Annal. k r. 1078, u Pertze V. 34.

<sup>4)</sup> Vita Altmanni, kap. 25, u Pertze XII. 236.

uherského. Kdykoli Uhři vzpomněli sobě napadnouti válečně říši německou, odnášela toho z pravidla vždy nejprvé država Lipoltova. Vímef ale, že král uherský Ladislav rozhodně stál proti Jindřichovcům <sup>1)</sup>. Zachoval se zejména list papeže Řehoře k Ladislavu ze dne 21. března r. 1079 <sup>2)</sup>, z něhož ta věc nade vši pochybnost jest zjevna; bylť také Ladislav zetěm Rudolfovým a od téhož v Goslaru za pomoc prošen. Shledávaf tedy markrabí nebezpečenství msty pro sebe od strany Rudolfovy, ač nezmění-li brzo smýšlení svého; neboť týmž časem připravoval se již Ladislav udeřiti válečně na stranu Jindřichovu v Němech. Lipolt hleděl se tudíž spasiti tím prostředkem, že opustiv Jindřicha, stoupence jeho z markrabství svého vypudil. Za to vytrhnul Jindřich válečně do krajistě rakouského <sup>3)</sup>. Poněvadž pak král téhož r. 1079 měl také válku s Uhry <sup>4)</sup>, nebude dle všeho toho také lze pochybovati, že Lipolt a Ladislav, jichž zemím hrozilo společné nebezpečenství, byli také mezi sebou o spolek se smluvili.

K tomu spolku přidala se, jak se zdá, i jiná ještě knížata německá. Neboť mnich Metlický zpravuje nás k r. 1081, „že biskup Altmann, Lipolt markrabí a jiná ještě knížata vešla jsou přisečně v jednotu proti králi Jindřichu IV.“ <sup>5)</sup>. Hle, spolek jihněmeckých knížat pod náčelnictvím biskupa Altmanna, nejspíše asi k tomu účelu zavřený, aby odbojem dle možnosti rozsáhlým zjednána byla zvůle a pomoc stísněnému papeži. Při schůzi, v Tulně držené, zřekl prý se Lipolt veřejnou přísahou krále Jindřicha, slibuje zároveň věrnost Heřmanu Lucemburskému, té doby právě zvolenému <sup>6)</sup>. Ještě v září t. r. pomáhal Lipolt vzdorekráli

<sup>1)</sup> Srov. str. 279 a násl. t. d.

<sup>2)</sup> Jaffé, Regesta č. 3850, str. 431.

<sup>3)</sup> Bertholdi Annal. k r. 1079. u Pertze V. 319

<sup>4)</sup> Annal. August. u Pertze III. 129.

<sup>5)</sup> Annal. Melicen, Pertz IX. 500.

<sup>6)</sup> Vita Altmanni kap. 25. u Pertze XII. 236.

Heřmanu při obléhání města Augšpurka, jež drželo s Jindřichem <sup>1)</sup>); když pak odtud domů se vracel, učinil ho biskup Altman fojtem a ochráncem statkův nadačních kláštera sv. Mikuláše, od téhož markrabího a manželky jeho Anežky v Pasově založeného, pokud statky ty v krajišti rakouském se nacházely <sup>2)</sup>. Tím se přátelství obou knížat ještě více utvrdilo.

Mezi tím, co tyto věci v Němcích se dály, meškal král Jindřich, jak známo, v Itálii. Prospěch jeho doma byl u velikém nebezpečství; pročež nezbývalo, leč svěřiti hájení jeho přáteli zcela oddanému, a toho shledával král v osobě knížete Vratislava. Tak potáhla jednota některých knížat německých za sebou jakýs spolek českomoravský. Vratislav totiž pojal velice dobře vážnost úkolu sobě svěřeného; nejednalof se teď více o obranu či o jakés zamezení loupeží, při jižních hranicích Moravy často pacháných <sup>3)</sup>, nýbrž o účinek rozhodující. Kdyby Lipolt rakouský byl zvítězil, byla by se strana Jindřichova rozpadla; ba i Vratislav sám byl by asi octnul se v povážlivém nebezpečství. Pročež svolána také v Čechách i na Moravě k tomu konci hotovost zemská. Byltě sice asi od r. 1077 každým rokem českomoravský lid válečný bojoval na rozličných místech pro Jindřicha. Pravímeť schválně, lid *českomoravský*, poněvadž vlastnímu pánu Moravy (a tím byl zajisté Vratislav) slušelo beze vší pochybnosti právo, najímati i na Moravě lid způsobilý k řemeslu válečnému a poněvadž kronikář Pertolt k r. 1077 výslovně vypráví o lidu válečném, v zemích knížete

<sup>1)</sup> Letopisové Augšpurští k t. r. u Pertze III. 130.

<sup>2)</sup> Meiller, Regesta str. 10 a 206.

<sup>3)</sup> Kozma (u Pertze IX. 89) dí, že různice pohraniční a vzájemné loupeže byly jsou podnětem této války. Co příčiny druhé řady mohou věci tyto za platné jímány býti, jakkoli Kozma, dávaje se, jako často, i při vypravování této války z r. 1082 vlastenecké mysli své nnášeti, žádoucí objektivnosti vlastního vypravování svého nemalou újmu činí,

českého sebraném <sup>1)</sup>). A však tito zástupové branní nebyli od povahy hotovosti zemské, kteráž jediné z vůle sněmův zemských, tedy lechův, vládk, županů a vyššího duchovenstva směla býti svolána. Na markrabí Lipolta zdvižena jest nyní taková hotovost, což zároveň jest svědectvím, že kníže na zdaru obmyšlené výpravy válečné velice sobě zakládal. Neboť Kozma dí, že netoliko kníže české zdvihl se do pole, nýbrž i moravská knížata, Ota i Kunrat, „se vším válečným lidem, kterýž jest na Moravě“ <sup>2)</sup>). Jinak měl Vratislav také při sobě zástup vybraných žoldnéřů bavorských, kteréž byl biskup Řezenský Ota, ostatně dle výpovědi Lamberta již před r. 1076 eo přívrženec a rádce Jindřichův od papeže kletý, nejspíše na útraty Vratislavovy do pole postavil.<sup>3)</sup> Takovým způsobem byla na Moravě s jara r. 1082 ne nepatrná moc válečná po hotově, když stihla jest zpráva, že Lipolt všecken lid krajiště svého, ke zbrani vůbec způsobilý, v ležení při Dunaji shromažďuje, aby s ním do Moravy vytrhnul <sup>4)</sup>). Jediná řeka Dyje dělí v těchto končinách obě země od sebe, přes jichž hranice lze rovným a otevřeným krajem bez všelikých nesnází se dostatí.

Bylť tedy úmysl Lipoltův zjevný, aby totiž válka do Moravy, a sice do kraje Znojemského, kdež Kunrat panoval, vnesena byla. A však Vratislav a knížata moravská předstihla markrabího. Přebrodivše se přes Dyji, uderili na vojska rakouská u městečka Mailberka, ve čtvrti pod Manharskou horou sotva za dvě mile od moravských hranic vzdáleného, jež později v držení rytířův svatojanských se dostalo, kte-

<sup>1)</sup> Bertholdi Annal. k r. 1077, Pertz V. 302.

<sup>2)</sup> Kozmas II. 35. k r. 1082, u Pertz IX. 90. „Otto et Conradus adiungunt se cum suis omnibus, qui sunt in tota Moravia, militibus.“ Letopisec saský, jakkoli Kozmu byl opsal, připojuje k tomu ještě slova: „cum exercitu Boemie et Polonie“ a t. d., jakoby i Poláci Čechům byli pomáhali, o čemž Kozma ničeho neví.

<sup>3)</sup> Kozmas II. 35 k r. 1082, u Pertz IX. 90.

<sup>4)</sup> Lambertí Annal. u Pertz V. 243.



rýmž podnes ještě náleží. Z Kozmy poznává se, ač poněkud nejasně, rozvrh bitvy, kteráž ve čtvrtek dne 12. května r. 1082 jest svedena. Řezenským žoldnérům prý poručeno na pravý roh nepřítele udeřiti, Kunrat a Ota postaveni pak s lidem svým na levé křídlo, což ovšem není případné, poněvadž k pravému rohu vojsk rakouských mohl jen levý roh vojska českého, kdež nalezali se Moravané, hnáti útokem. Vratislav pak sám, nařidiv jezdcům svým ssedati, udeřil na střed nepřítele, ježž poraziv a roztrhnuv, výsledek bitvy takto rozhodnul. Že Čechové a Moravané dobyli jsou u Mailberka stkvělého vítězství, jest nade vší pochybnost vyvýšeno. Skoro všickni souvěcí kronikáři vzpomínají tohoto vítězství<sup>1)</sup>; tak veliká šla o něm pověst! Necht již zprávy o podrobnostech jeho mají méně váhy do sebe, toho však třeba sobě zvláště ještě povšimnouti, že, jak životopisec biskupa Altmanna dí<sup>2)</sup>, král Jindřich slíbil Vratislavu v odměnu za toto vítězství markrabství rakouské dáti v léno. Slibeno bylo knížeti českému krajiště rakouské asi beze vší pochyby, ba král svěřil mu také zajisté správu země<sup>3)</sup>; že ale Vratislav Rakous nikdy skutečně nedržel, to lze s dobrým svědomím tvrditi, poněvadž všickni ostatní pramenové o tom mlčí. Mezi tím jest ovšem velice s podivením, že od markrabí Lipolta Sličného, kterýž přece od r. 1075 až do r. 1096 panoval, známy jsou podnes toliko dvě listiny, v nichž o osobě jeho zmínka se děje. Byl-li asi stále mimo zemi, či byl-li vůbec málo činný a nebo trávil-li asi všecken čas svůj na službách strany Řehořovy? Poslední věc podobá se nej-

---

<sup>1)</sup> Kozma na uv. m.

<sup>2)</sup> Chron. Melicen. Chron. Claustroneob. Annal. Admunt. Vita b. Altmanni a j. Kronika Hildesheimská máte se v roku vítězství, kladouc bitvu na den 12. května r. 1081.

<sup>3)</sup> Vita b. Altmanni, kap. 25 u Pertze XII. 236.

<sup>4)</sup> Aventin, Annal. Boior. 462: „Austriam Orientalem, regni Boioariae limitem, ab imperatore in tutelam accipit.“

spíše k pravdě; neboť jest-li slib Jindřichův v příčině země Lipoltovy nedošel splnění svého, toho zásluha náležela asi nejvíce králi Ladislavu uherskému, jehož němečtí Řehořovci ještě v letech 1084 a 1087 vychvalují co přední své útočiště <sup>1)</sup>).

Bitva Mailberská je vůbec první čin krvavý, jenž nalezá se zapsán v historii stykův našich s zeměmi rakouskými. Neznámeť ovšem dalších následkův této bitvy; že ale byly Moravě vůbec prospěšny, o tom nelze se rozpakovati. Kde nestačí přátelství, tam nabývá práva strach; ten pak zajisté po bitvě Mailberské počal jeviti účinky své. Životopisec biskupa Altmanna dí zejména, že za mnoho let zůstaly jsou ony krajiny holou pouští <sup>2)</sup>); neboť čeho meč nebyl zachvátil, to umoril posléze hlad. Aspoň nedoslýcháme až do smrti markrabě Lipolta, t. j. až do r. 1096, ničeho více o loupežech a pomezních různicích mezi Moravany a Rakušany <sup>3)</sup>. Uhři ovšem nezaháleli, dávajíce ještě i po r. 1083 Moravanům dosti práce.

Podobát se zejména, že Ladislav uherský těmi dobami zanášel se úmyslem, uvést mladého Měčislava, při dvoře jeho se zdržujícího <sup>4)</sup> a od něho co vlastní dítě milovaného a chova-

<sup>1)</sup> Beronoldi chron. u Pertze V. 439 a 446.

<sup>2)</sup> Vita b. Altmanni, kap. 25. u Pertze XII. 237.

<sup>3)</sup> Ebro, origines Chunring., u Lincka, *Annal. Zwettl.* I. 50 dí sice, že markrabě Lipolt r. 1083 knížeti Vratislavu skrze vojevůdce svého Aca z Gobartsburku porážku způsobiv, za Dyji ho zahnal. Kdyby tomu v skutku tak bylo, což by početní letopiscové, o nichž na předešlé straně v pozn. 2. zmínku jsme učinili, děje toho byli mohli zamlčeti? Vždyť by vlastenecké mysli jejich bylo bývalo útěchou, o místě takové směř vypravovati. Že se zde netáhneme k spisu: *Ortilonis de Lilienfeld Notulae ex Aloldo Peclar. u Hanthaleru, Fasti Campilil.* I. 2. 1275 a násl., toho nám po míře toho, co Blumberger ve Wien. Jahrb. 1839, díl 87., v listu ohlasov. str. 21., a Chmel, *Handschriften der Wiener Hofbibl.* II. 656 o Ortilovi vypovídají, — nebude zajisté nikdo v přirok obracet.

<sup>4)</sup> Srov. str. 279 1. d.

ného <sup>1)</sup>, zase k panství otcovskému; neboť Vladislav Heřman polský byl té doby ještě bezdětek. Mocí válečnou hleděl asi Ladislav také uspěšiti tohoto úmyslu svého; neboť povídá se o něm <sup>2)</sup>, že prý dobyv Krakova, učinil pokoj s Polany po vůli své. Jisto jest aspoň tolik, že Měčislav navrátil se zase do vlasti, že povahou svou dovedl sobě zjednati přichylnost národa, že ale náhle potom v mladém ještě věku zemřel (r. 1089). Vraceje se z Polska, odvedl prý Ladislav — tak dí zejména jedna uherská kronika <sup>3)</sup> — mnohé z našich krajanův do zajetí; za kteréžto příkoří neodnesl nižádné odplaty. Vzhledem k Uhrům minula se tedy bitva Mailberská s žádoucími následky; Ladislav zůstal vždy ještě Řehořovcem. Straně Jindřichově vzešel z ní ale ten veliký prospěch, že nyní beze vší překážky mohla podporovati krále svého při podniknutích jeho v Italii. Neboť koncem listopadu či počátkem prosince r. 1082 postoupil Jindřich již po třetí k samému Římu i oblehnuv sjara r. 1083 město Lvovo čili čtvrť, řečenou Borgo, v níž spatřuje se chrám sv. Petra, vzal ji útokem dne 3. června 1083. Kronika Pegovská zpravuje nás v té příčině, že při útoku vyznamenali se zvláště Čechové, nad jiné pak Vipert Grojecký <sup>4)</sup>. Pohříchu nezmiňují se jiní svědkové o těchto příbězích; třebať tedy na této jediné zprávě při nedostatku druhých dokladův přestati, podobně i na jiné zprávě téhož pramene, že prý r. 1084, když

<sup>1)</sup> Chron. Polon. I. kap. 29, u Pertze IX. 441.

<sup>2)</sup> Thurocz II. 58. Script. Rer. Hung. I. 164.

<sup>3)</sup> Thurocz na uv. m. str. 165.

<sup>4)</sup> Annal. Pegav. u Pertze XVI. 238. O čase, kdy hrad Římský vzat jest útokem, píše Bernoldi chron. u Pertze V. 438: „sabbato infra hebdomadem pentecostes:“ poněvadž pak neděle svatodušní připadla r. 1083 na den 28. května, připadla sobota nejbliže příští na den 3. června. Týž čas kladou letopisové Beneventští, u Pertze III. 183, jmenujíce „tertio die mensis Iulii“ co den vzetí. Toliko Ekkehard, u Pertze VI. 205, klade v té příčině „IV. Non. Iunii, feria VI. ante octavam Pentecostes.“ My přidružujeme se ovšem těch pramenův, kteréž jeví se lépe býti zpraveny.

Jindřich z Itálie zase se navrátil, z vojska českého toliko 9 osob vlast svou zase spatřily <sup>1)</sup>).

Jakkoli tedy zprav kroniky Pegovské o válečných účinech Čechův před Římem z jiných pramenův nelze na ten čas stvrditi, tož byl jen přece kníže Vratislav sedmiletými službami svými o krále Jindřicha do té míry se zasloužil a u vážnosti utvrdil, že odměna nemohla ho více minouti. O moeném vlivu jeho svědčí mezi jiným list krále anglického Viléma k císaři Jindřichu IV., z konce r. 1084 nebo z počátku 1085 pochodící <sup>2)</sup>). Nalezal se totiž král Vilém (Výboje) při konci r. 1084 v nemalém nebezpečení. Spolčení králové Knut III. dánský a Olaf III. norský, vedlé nich pak tesf Knutův, markrabí Robert flanderský, byli té doby vystrojili obrovské loďstvo na Anglii, chtěce učiniti konec tamějšímu panství Normanův. Poněvadž pak nad to i Filip I. francouzský nalezal se v tajném dorozumění s markrabím Robertem, maje asi nejspíše na uchvácení Normandie naměřeno, nezbyvalo králi Vilému pro odvarování hrozícího nebezpečení nic jiného, leč ohlížeti se po nejvýdatnějších prostředcích; a toho způsobu viděla se mu býti válečná diverse císaře Jindřicha na Flandry a Dansko. K tomu konci počala se vyjednávání, jichž prostředníkem byl kníže Vratislav a jichž obsah vykládá se v zpromenutém listu asi takto: „Doslechl jsem od poslův svých i Tvých, jakož i od knížete českého, že chystáš se vytrhnouti do pole na nepřátely své. Těším se tomu zcela, poněvadž doslechl jsem od věrných Tvojich, že mnozi půjdou s Tebou a že velice snadno s boží pomocí budeš moci je poraziti; teř dávám Moudrosti Tvé na uváženou, aby, když pán bůh dá, že naplníš toho, což chceš, — toho roku vojska svého nižádným

<sup>1)</sup> Annal. Pegav., u Pertze XVI. 239. Landulf Milánský (u Pertze VIII. 100) dří výslovně, že dne 29. června r. 1083 propustil jest Jindřich IV. mauské vojsko arcibiskupa Milánského „solos secum Teutonicos retinens,“ což by zprávě o zkáze vojska českého aspoň neodporovalo.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 169.

způsobem nepropouštěl, dokud dle libosti své nedovedeš ku konci, což sluší na čest Tvou. Obdržíš-li pole, to věz pravdivě, že příštího roku nastává Tobě největší překonati překážku. Když pak s boží pomocí věc až na nehet provedeš, nedávej se do žádného díla podobného způsobu, dokud nepošleš vojska svého na Roberta a dokud oba se nesmluvíme, příhodného (k tomu) místa naleznouce.“ Prostřednictvím v takových věcech svědčí beze vší pochybnosti o velikém vlivu, a od vlivu toho jakož i pro ostatní zásluhy své mohl býti kníže odměnou svou zcela bezpečen. Rok 1086 zjevuje nám tuto odměnu. Stal se Vratislav II. králem.

Proč ale otálel Jindřich IV. tak dlouho s udělením Vratislavu hodnosti královské? Trváme, že jí před r. 1086 ani nemohl a nesměl udělit. Podlé ponětí středověkých směla hodnost královská jediné skrze papeže, a sice v dorozumění s císařem německým, knížeti některému býti přiřknuta. V historii polské a uherské shledávají se dokladové k tomuto mínění. Až do dne 31. března r. 1084 byl však Jindřich IV. toliko králem Němcův a Lombardův, vzdoropapež Vibert pak nebyl té doby ještě na papežství vysvěcen; neboť oné korunovace císařské, kteráž o letnicích r. 1081 pod Římem vykonána jest, nebylo potom, jako věci stydné, ani více vzpomínáno. Nedostávaloť se tedy Jindřichu IV. potřebného práva, aby knížeti českému takovým způsobem se odměnil. Když ale Jindřich IV. za pomoci velkých peněz, jichž mu byl poskytnul císař východořímský, Aleksej, aby jich užil k přepřemožení společného oběma nepřitele, Roberta Guiscarda apulského, vzal posléze Řím a Řehoře VII. k útěku do kláštera Cassinského a potom do Salerno jest přinutil: tu korunován jest teprv i s manželkou svou Bertou pořádně na císařství římské, a sice v hod boží velikonoční, t. j. dne 31. března r. 1084 od Viberta, jenž nedlouho před tím, totiž dne 24. března, byl se s jmenem Klimenta III. na papežství dal vysvětit<sup>1)</sup>. Nyní teprv opustil Jindřich Itálii,

<sup>1)</sup> Obširněji o tom vypráví Gfrörer, Gregor VII. díl VII. kap. 65 str. 862 a násl.

kdež byl od r. 1081 až přes velkonoce r. 1084 se zdržoval. Vrátiv se do Němec, shledal tu mnoho změněno. Tak zejména hlášeno mu úmrtí metropolitů našeho, vrtkavého arcibiskupa Sifrida Mohužského, kterýž dne 16. února v Duryncích u vyhnanství byl zemřel <sup>1)</sup> a v klášteře Hassungském v Hesích pochován jest. Od té chvíle, co přinucen jest opustiti Mohuč ve spolku se *vzdorokrálem Rudolfem* (1077), neuzřel sídelního města svého. Na místo jeho dosadil císař, přisedši v měsíci říjnu r. 1084 do Mohuče, někdejšího kanovníka Halberštatského, Vecila <sup>2)</sup>, kterýž dle svědectví politického protivníka svého, Kostnického Pernolta <sup>3)</sup>, považován jest té doby „za nejbystřejší hlavu mezi všemi odstěpenci“ t. j. mezi kněžimi, kteříž drželi jsou s císařem. Legát vzdoropapeže Klimenta III. přinesl mu pallium z Říma. Také podobá se, že zde v Mohuči vysvěcen jest tím časem jediný pozůstalý syn nebožce knížete Spytihněva českého a tedy bratřevce Vratislavův, známý nám již Svatobor či Frydrych na patriarchu Voglejského; neboť Jindřich, předehůdce jeho, byl průchodem r. 1084, a sice, jak Pernolt dí <sup>4)</sup>, „na těle i na duši“ umřel. Že Svatobor dne 2. ledna r. 1080 neměl ještě svěcení biskupských a že v dubnu r. 1075 byl ještě světským vůbec člověkem <sup>5)</sup>, r. 1078 však již knězem, a sice kaplanem knížecím, vímeť z historie tohoto posledního roku. Při tomto vysvěcení proměnil Svatobor slovanského jména svého na německé Frydrych. Byloť zajisté moudře nastro-

<sup>1)</sup> Bernoldi chron. u Pertze V. 439.

<sup>2)</sup> Bernoldi chron. Pertz V. 441.

<sup>3)</sup> Bernoldi chron. na uv. m. 448.

<sup>4)</sup> Bernoldi chron. k r. 1084, u Pertze V. 440.

<sup>5)</sup> R. 1075 nazývá papež Řehoř VII. Svatobora „ecclesiae Rom. fidelis“, r. 1078 ale již „filius noster“; první způsob oslovení znamená světského člověka, druhý kněze; biskupu dává papež pak již titul: „frater noster.“ Frydrychův slovanský původ stvrzuje dobře jinak zpravený Continuator Casimír S. Galli, u Pertze II. 159, právě zejména, že opat sv. Havelský Oldřich učiněn jest nástupcem Frydrychovým: „nam Patriarcha Aquiliensis, genere Slavus, a suis aliisque profanis occisus est.“ Srov. str. 283 t. d.

jeno, že blízký příbuzný knížete českého usazen jest takto na stolec mocných patriarch Voglejských. Neboť tím opatřením postaven jest Lipoltu rakouskému, s protivnou stranou držícímu, nepřítel do zad a pojištěna císaři v těchto stranách cesta do Italie. Ovšem netěšil se mladý náš patriarcha dlouho důstojenství svému; byltě již roku 1085 oukladně zabit <sup>1)</sup>. Opat sv. Havelský Oldřich stal se jeho nástupcem.

A však ještě třetí svěcení prošlo té doby v Mohuči. Arcibiskup Trýrský Egilbert, před 5 lety již od krále jmenovaný, neměl ještě biskupského svěcení. Následek toho byl, že v diecesi jeho mnozí nechtěli ho poslouchati. Hodlalť tedy Jindřich tomuto přivrženci svému zjednatí pokoje i poslušenství a poněvadž svěcení pro odpor podbiskupi Metského a Túlského v Trýru samém nemohlo býti vykonáno, způsobil císař se svolením nového arcibiskupa Mohučského Velice a pod přístupem jiných sobě oddaných biskupův, mezi nimiž byl také jeden podbiskupi Trýrský, t. j. Verdunský, aby vysvěcen byl Egilbert v městě Mohuči. Pallium obdržel i tento arcibiskup k prosbě své od vzdoropapeže Klimenta III. Velice významná jsou slova kronikáře Trýrského <sup>2)</sup>, o této příhodě vypravujícího: „Papež (prý) měl nemalou radost, vida, ani jsou přece lidé, kteříž k němu se obracejí, žádající věci, nějakému výkonu papežskému se podobajících.“ Případněji nedala se asi vypověditi nevážnost, s kterouž jména Klimentova vzpomínáno. A však novému tomu arcibiskupu, od Řehoře VII. v klatbu danému, — byltě totiž ještě na podzim r. 1084 Řehoř VII. za příležitosti synody Salernské obnovil klatbu svou na vzdoropapeže, jakož i na Jindřicha IV. a stoupence jeho — bylo za nedlouho souzeno, dojiti i v naší historii místa a jména.

<sup>1)</sup> Annal. August. u Pertze III. 131, pak Cont. Cas. S. Galli, u Pertze II. 159.

<sup>2)</sup> Gesta Trever., u Pertze VIII. 187.

Jestli s podivením, jak lehce vážilo sobě za těch dob právě německé biskupstvo klatby církevní. Tento zjev měl zajisté své podstatné příčiny, kteréž shledáváme v Byzantském jaksí ponětí důstojenství císařského, jehož tehdy i v Němechích zhusta hájeno. Z tohoto hlediště zejména dovozováno, že císař sjednocuje v osobě své svrchovanou hodnost světskou i duchovní, že tudíž je zároveň panovníkem i vrchním patriarchou a že všechna ustanovení, od sněmův církevních druhdy na ochranu biskupův nebo k zvelebení moci jejich vydaná, nad jiné v jeho, t. j. císařův, prospěch náleží vykládati. S dostatečnou jasností vyšlo toto mínění strany Jindřichovy na den za příležitosti schůze, kterouž obě strany sporné ke dni 20. ledna r. 1085 do nyn. města Berky při řece Víravě (v nyn. vévodství Výmarském) v Durynsku byly sobě položily <sup>1)</sup>, aby prostředkem úmluvy vyjasnily postavení svého k Jindřichu a Řehoři, jako by perem a knihami kanonickými roztržky této bylo bývalo lze napravit! Na straně Řehořovcův jal se arcibiskup Gebhart Salepurský zastávati tvrzení: „Poněvadž prý Řehoř VII., který jest pravým papežem a jemuž tedy náleží vzdávati svědomitě poslušenství, vydal jest klatbu na krále Jindřicha IV., — tož prý nikdo nemůž s Jindřichem, aniž s biskupy, od něho sice jmenovanými, od papeže ale neuznanými, ani obcovati, tím méně pak jeho za krále a dvorské biskupy jeho za katolické biskupy míti.“ Naproti tomu dokládal se zástupce strany Jindřichovy, Mohučský arcibiskup Vecilo, jehožto podbiskupí po výpovědi letopisce saského též byli jsou tehdyž přítomní <sup>2)</sup>, ustanovení papežských, z nichž zejména toto jal se předčítati: „Nizádný člověk, kterýž zbaven jest statku svého a buď moci buď hrozbami sídla svého jest zpuzen, nemůž býti ani obžalován, aniž pohánán, souzen nebo odsouzen; třeba ho prvé k plnému

<sup>1)</sup> Bernoldi chron., u Pertze V. 442, pak Annalista Saxo, u Pertze VI. 721 a násl.

<sup>2)</sup> Annalista Saxo na uv. m.



držení statku jeho navrátiti a potom teprv soud nad ním ustaviti.“ Dále dokazaval Vecilo, jak zejména i nálezové církevního suěmu Nikejského zapovídají toho, aby ten, kdož zbaven jest zboží svého, souzen byl nebo dokonce v kletbu dáván. I obrátiv se po té k shromážděným, zvolal: „Lidé světšti, kteříž zde se spatřujete, Vy slyšeli jste, co právo církevní nařizuje: a přece dal jest papež Řehoř Jindřicha v klatbu, když ho Sasové a jisti Švábi o otcovské panství jeho dávno již byli připravili. Nemát tedy kletba, od Řehoře na něho vydaná, v síle práva církevního nižádné platnosti“ <sup>1)</sup>. Patrně jde z toho, že strana Jindřichova vykládala sobě po své vůli ustanovení papežská ve prospěch císařův, hlásíc se takto v skutku k Byzantskému ponětí o moci císařské. Zákony a ustanovení, kteráž vlastně a jediné vztahují se k biskupům, vykládají se tu na císaře, jakoby Jindřichu, podobně co v Cařihradě, vedlé světské příslušela i nejvyšší moc církevní. Za toto nekatolické mínění nazvali jsou také Řehořovci na synodě, od nich ještě téhož r. 1085 v Kvedlinburce držené, tohoto našeho metropolitu arcikacířem i vyhlásili vysvěcení jeho a všech biskupův, klatbou stížených, za křivé a neplatné <sup>2)</sup>. Že pak k těmto biskupům náležel také arcibiskup Trýrský Egilbert, rozumí se ovšem samo od sebe.

Byloť ovšem nezbytné, aby takovéto mínění o kletbě církevní, na Jindřicha IV. vydané, pomátlo myslí méně povážlivých a méně svědomitých lidí světských i duchovních: pročez také nebudeme se diviti, spatřujícíce věcímu biskupův německých při synodě říšské, na prostředek měsíce května r. 1085 od vzdoropapeže Klimenta III. k naléhání samého císaře do Mohuče svolané, kteráž asi určena byla, zmařiti účinky synody velikonoční, 14 dní před tím, od Řehořovcův v Kvedlinburce držené a od papežského legáta Oda řízené <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Srov. Gfrörer, Gregor VII., díl VII. str. 884 a násl.

<sup>2)</sup> Bernoldi chron. k t. r., u Pertze V. 442.

<sup>3)</sup> Srov. str. 299 t. d.

— Jmenujím mezi přítomnými výslovně Pražského biskupa Jaromíra <sup>1)</sup>, ale nikoli Olomúckého, Jána. Kde byl Jaromír, tam zajisté scházel Ján, zvláště pak nebylo Jána v shromáždění toho způsobu a složení, jakým jevílo se býti ono Mohuěské, jež hlavně směřovalo k tomu, aby všickni biskupové němečtí, kteříž buď protivili se Jindřichu, buď proti vůli jeho úřadův svých byli obdrželi, jich byli ssazeni a zbaveni. Uvádí se tu zejména patnáctero biskupův německých, nad kterýmiž takový nález vynesen: z těch známe již Gebharta Salepurského i Altmána Pasovského, jakož i Hartvika Magdeburského a Bruna Mišenského (r. 1523 za svatého vyhlášeného). O biskupu Olomúckém Jáně neděje se ani za touto příležitostí zmínka a přece počítán jest vedlé biskupa Pražského vždy k biskupům říšským. Církev uherská i polská, jakkoli Vladislav Herman klonil se rozhodně k Jindřichu IV. <sup>2)</sup>, zůstávala za všecken tento smutný čas netknuta od roztržky, mezi trůnem a oltářem panující <sup>3)</sup>, to pak, jakž důvodně domníváme se, nestalo se v ní žádné jiné příčině, leč že obě tyto země měly té doby již vlastní své metropolity, Polsko totiž v Hnězdně, Uhry pak v Ostřehomě, nejsouce nikterak církevně svázány s některým arcibiskupstvím německým, jako pohříchu Čechy a Morava.

Jednaltě tedy Břetislav I. zajisté moudře, chtěje také v Praze míti domácího metropolitu; již tento úmysl a snahy, k vyvedení jeho se nesoucí, stačily, aby stal se týž panovník oblíbeným v národě; Vratislav pak, následuje Břetislava na

<sup>1)</sup> Apolog. II. 10 u Goldasta 122.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 177. Mnění naše o této listině srov. níže k r. 1088.

<sup>3)</sup> Kdyby možné bylo spoléhati na listině, v Erbenových Regestech k r. 1085 pod č. 165, str. 71 vytištěné, náleželo by ovšem uvěřiti, že Vladislav Herman velice výdatně účastňoval se rozličných podniknutí Jindřicha IV. Že ale nelze jí plně víry dáti, poněvadž všickni ostatní pramenové o tomto účastenství mlčí, toho dokázal Koepell ve své historii Polska I. příl. 9, str. 664 a násl.

této cestě, osvědčil se tím, že znalý jest prostředkův, k samostatnosti národa českého vedoucích. Vímeť ale z vypravování k r. 1080, že se mu úmysl tento nepovedl; a poněvadž nezdařil se tento, nesetkal se i druhý úmysl, jež provedl, t. j. korunování jeho na království, s celým, nýbrž toliko s polovičným výsledkem.

Korunovace tato stala se r. 1086 v Mohuči. Byltě zejména císař Jindřich po skončené synodě Mohučské (v květnu r. 1085) vzdvihl se na Sasy; jestiž to ona výprava, kteráž vzpomíná se v listu krále Viléma anglického a kdež také dává se rada císaři, aby nerozpustil vojska svého, poněvadž prý ho ještě na Dány bude potřebovati, ku kterýmž se král Heřman i arcibiskup Magdeburský s přívrženci svými přes Labe byli utekli. Tak jevila se císaři budoucnost v nejjasnějším světle; neboť spolek saský byl takorůzka roztržen a síla Řehořovcův zlomena; hlavy a duše jejich, Řehoře VII. totiž, nebylo té doby již mezi živými. Veliký tento muž skončil u vyhnanství v Salerně dne 25. května r. 1085.

Hodlaje kořistiti z obecného zmatku, postoupil Jindřich bez všelikého odporu až do Magdeburka, kdež dosadil na místě uprchlého arcibiskupa Hartvika dne 13. července t. r. opata Hersfeldského téhož jména k arcibiskupství <sup>1)</sup>. V Míšni, kdež byl Benno biskupem, zřízen jest něco později, a sice k přimluvě knížete Vratislava <sup>2)</sup>, známý nám již z r. 1080 kněz Felix <sup>3)</sup>. Také ostatní biskupství saská dána jsou jiným kněžím, císaři stranicím. A přece neprovedl Jindřich úmyslu svého. Markrabí Ekbert, jenž byl r. 1076, jak již pověděno, obdržel Míšeň, strojil zejména úklady <sup>4)</sup> životu císařovu a maje mnoho přívržencův, přinutil Jindřicha, že počátkem r. 1086 znova hnul se do pole. Někde v Du-

<sup>1)</sup> Srov. str. 304 t. d.

<sup>2)</sup> „Qui ob gratiam tui est inthronizatus“, tak čte se zejména v listu arcibiskupa Hartvika k Vratislavu II. z r. 1087. Srov. Cod. dipl. Mor. I. 179.

<sup>3)</sup> Srov. str. 283 t. d. a listinu k r. 1087 v Cod. dipl. Mor. na uv. m.

<sup>4)</sup> Srov. listinu u Wencka de Heur. Comm. IV. str. 9.

ryncích držán na to sjezd knížat a tu přihodilo se, že markrabí Ekbert znova zbaven jest netoliko Míšeň, nýbrž i ostatního zboží svého ve Frieslandu. Míšeň vydána jest zase knížeti Vratislavu. Poněvadž ale Ekbert nehodlal ustoupiti po dobrém, prodlela se válka nemálo; neboť vypuzení biskupové saští, vrátivše se se vzdorokrálem Heřmanem z Dánska, opanovali netoliko zase stolice své — Hartvik opat musil té doby ustoupiti pravému arcibiskupu, — nýbrž dovedli sebrati takové množství lidu válečného, že císař Jindřich spásy své děkoval tehdáž jedině našemu knížeti. Teď tedy byl věru již čas, aby císař svolal sněm říšský do Mohuče a věrného přítele svého, knížete Vratislava, konečně ozdobil dávno zaslouženou korunou královskou.

V té příčině vypravuje zejména Kozma Pražský <sup>1)</sup>: „Roku vtělení Kristova 1086 slavena jest veliká synoda k rozkazu a opatření císaře Jindřicha III. (IV.) ve městě Mohuči. Zde zasedavši čtyři arcibiskupové a 12 biskupův, jichž jmena později uvedeme, vedlé opatův klášterních a ostatních věřících utvrdili jsou písmi svými mnohá ustanovení o stavu církve svaté. Při kterémžto sjezdě postavil jest též císař za přítomnosti a se svolením všech šlechetných říše své, vévod, markrabí, hrabat i biskupův, knížete Vratislava jak nad Čechami, tak nad Polskem i vsadiv na hlavu jeho vlastní rukou korunu královskou, poručil arcibiskupu Trýrskému, jmenem Egilbertu, aby ho v sídelním hradě jeho Praze na království pomazal a korunu na hlavu mu vstavil.“ Toť hle, jsou skoupá slova letopisce českého o této příhodě velice vážné; a přece jí byl Kozma v průvodě biskupa svého Jaromíra osobně přítomen! Na všechnen způsob neopomenul císař v plné radě vyložiti podnět tohoto povýšení. Podnětu toho zachovala nám sice historie, liče postavení Vratislava k Jindřichu; přes to všechno bylo by ale velice zajímavé, dozvědět se, jak císař sám o tom se pronesl. Co nám zejména

<sup>1)</sup> Kozmas II 37 k r. 1086, u Pertze IX. 91.

v tomto vzhledě letopisové Pegovšti vyprávějí <sup>1)</sup>, jako by byl Vipert Grojecký, učiniv se v té věci prostředníkem, dary peněžnými hleděl pomáhati, toho nemůžeme, uvažujice nespolehlivost jmenovaného pramene, za čistou pravdu bráti; protož také přestáváme raději na stručné, ale zjištěné zprávě Kozmově <sup>2)</sup>, že Vratislavu dostalo se důstojenství královského dne 29. dubna r. 1086. Arcibiskupové Vecilo Mohučský, Sigvín Kolinský, Egilbert Trýrský a Limar Bremský, a (jak Kozma vypovídá) dvanáctero biskupův, mezi nimiž Jaromír Pražský, pak legátové papeže Klimenta III. byli jsou se strany duchovní, kníže Kunrat Brněnský, bratr nového krále, vévoda Frydrych švábský, zef císařův, vévoda Liutpolt Korutanský a falkrabí Rapota pak se světské strany svědky tohoto slavného výkonu.

Známeť jmena tato největším dílem z listiny, kterouž podepsali jsou uvedení pánové téhož 29. dubna ve prospěch biskupa Jaromíra Pražského. Jestif to od sv. Volfanga sepsaná, od císaře Oty a papeže Benedikta VI., jakož i od sv. Vojtěcha stvrzená listina zakladací biskupství Pražského, kterouž císař Jindřich IV. sám obnovuje, vyhlašuje takto zároveň veřejně i slavně opětné sloučení Čech i Moravy v jednu dioecesi, jakož bývalo před r. 1063. Důležitá tato listina zní v hlavní věci takto: „Vímeť, že sluší na jmeno královské a důstojenství císařské, abychom vyhledávajice všudež užitekův církvi božích, všelikých škod a křivd, kdekoli toho bude potřeba, jich obhajovati se snažili. Pročež také chceme veškerým bohu i nám věrným, netoliko budoucím, nýbrž i přítomným, dáti věděti, že jest věrný náš biskup Pražský

<sup>1)</sup> Annal. Pegav. u Pertze XVI 236 a 237. Jak ve 14. věku o této korunovací se soudilo, poznává se z Pulkavy, v Dobnerových Mon. III. 127. Spatřovali zejména Pulkava v tomto království jen jakési pokračování starodávniho moravského, v jehož práva Vratislav co samostatné kníže moravské znova prý se uvázal.

<sup>2)</sup> Sigeb. Gemb. Bernold. Annal. August. Annal. Saxo na shodných místech u Pertze k l. 1085 a 1086 potvrzují vesměs této zprávy Kozmovy.

Gebhart často spolubratřím svým a spolubiskupům a ostatním našim knížatům, nejnověji pak i nám velice sobě stěžoval, jak biskupství Pražské, kteréž od počátků svých pro celé Čechy i Moravu jediné a nerozdlilné bylo jest zřízeno a od papeže Benedikta i Oty I. císaře v tom způsobě utvrzeno, později s dopuštěním předchůdcův jeho tím zejména rozděleno jest a umáleno, že v mezích jeho zřízen byl nový biskup z pouhé moci panovníkův. Když pak (Gebhart) tuto stížnost svou v Mohuči před legáty stolice apoštolské, před námi a mnohými království našeho knížaty a pány jest přednesl, přisouzena jest původní ona diocese i se vším obvodem hranic svých Pražskému sídlu od arcibiskupův Vecila Mohučského, Sigvína Kolínského, Egilberta Trýrského, Límara Bremského, pak od biskupův Dětricha Verdunského, Kunrata Utrechtského, Oldřicha Eichštatského, Oty Řezenského i s vůlí lidí světských, knížete českého Vratislava a bratra jeho Kunrata, knížete Frydrycha, knížete Lutolta, falekrabiho Rapoty i všech, kdož byli se tam sešli. Hranice její pak jsou následující“ (nyní vypisují se hranice diocese Pražské, jakž jsme je k r. 973 již byli uvodili). „Prostřednictvím tedy našim a společným přisvědčujícím nálezem knížat sjednáno jest, aby kníže české Vratislav a bratr jeho Kunrat výše jmenovanému biskupu Pražskému a bratru svému diocesi, pořadem práva zase nabytou, v celosti navrátili a v užitek odevzdali. Pročež my k žádosti téhož biskupa, rozsudkem uvedeného, dokonale obnovu biskupství Pražského rozkazem naší císařské moci jemu a nástupcům jeho stvrzujeme a ustanovujeme k neporušenému zachovávaní, aby nížádná potom osoba, buďž stavu kteréhokolivěk, aniž nějaká lidí společnost neodvážila se, církvi Pražské, cožkoli jest práva jejího, v hranicích s předu vyřknutých odeizovati“ atd. Kozmas viděl na vlastní oči, jak císař přičinil k této listině vlastní svůj monogram<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1086 u Pertze IX. 91. Již k str. 25 pozn. 1. t. d. připomenuli jsme, že pronáší se pochybnosti o pravosti této listiny. Tak

Tedy jediného dne, t. j. dne 29. dubna 1086, vydány jsou dva diplomy, kteréž v historii Čech i Moravy velikou mají

jak znění listiny od Kozmy nám zachováno, způsobilé jest jediné čtení „a primo Ottone imperatore“ k jakémus pozastavení. Sv. Wolfgang, původce této listiny zakladací, dosazen jest k biskupství Řezenskému dne 25. prosince r. 972 a vysvěcen od papeže Benedikta VI. 13. ledna 973, císař Ota I. však zemřel již dne 7. května 973. Zbýval by tedy v nejlepší případě pro skoncování tak vážného, zapleteného díla toliko krátký čas tří měsícův. Kdybychom chtěli rozhodnouti se v ten smysl, že Ota I. hned o velikonočích, t. j. dne 23. března r. 973, když zejména kníže Boleslav II. nalezal se společně se sv. Volfgangem v Kvedlinburce, dal svého svolení k založení biskupství Pražského a že toto svolení teprv po smrti jeho pojata jest v platnou listinu — neboť jakého znění byla původní listina, tohoť arci nevíme —, pak mizí veškerá pochybnost. Obtížnější, a však jen na oko, stává se věc, srovná-li se tento císařský diplom s následujícími slovy Kozmovými: Jaromír (prý) před očima všech objevil „privilegium olim a S. Adalberto episcopo, suo antecessore, confirmatum tam a papa Benedicto quam a primo Ottone imperatore.“ Na první pohled podobá se, jako by Kozma rozprávěl o nějakém privileji sv. Vojtěcha, jež stvrzeno jest od Benedikta VI. a Oty I., což ovšem není případné, poněvadž sv. Vojtěch stal se teprv r. 983 biskupem v Praze; — a to je také hlavní pochybnost, již pronáší Dümmler. Jinak ale bude se věc míti, vyloží-li se ono místo v následující smysl: biskup Jaromír nevytasil se s třemi listinami — t. j. s listinou sv. Vojtěcha a potvrzovacími listy papeže a císaře, nýbrž toliko s jakousi listinou pověřovací, od sv. Vojtěcha vydanou, s jakýmsi „Vidimus“, v kterémž, jak to již vždy v takovém případě bývá, listina sv. Volfganga, pak listiny Benedikta papeže i Oty císaře doslovně byly uvedeny. Poněvadž pak církev Pražská za sv. Vojtěcha byla vzala na se správu Moravy, kdež biskup Vracen působil, tož nebude nepřipadné, domnívati se, že obsahovala se v onom Vidimus i listina, od sv. Vojtěcha v této poslední příčině vydaná. Giesebrecht naopak klade zvláštní váhu na výpověď listiny: „Gebhardus . . . nobis conquestus est, quod Pragensis Episcopatus, qui ab initio per totum Bohemiae et Moraviae ducatum unus et integer constitutus . . . est“ a shedává zejména, že slova tato odporují zjevné pravdě, že r. 976 měla Morava vlastního svého biskupa, kterýž přece také musil míti nějakou diecesi. Jak ale lze tento zdánlivý odpor odstraniti, vyložily jsme již na str. 28 t. d. Příručímu biskupu, kterýž dán jest Pražskému Dětmarovi k výpomoci, mohl arcibiskup Mohušský vždy Moravu vykázati, a to beze všeho skutečného roztržení Pražské diecese. Arciž že tím ještě nejsou vyvráceny

váhu. Kníže náš učiněn jest králem, diocese Olomúcká pak jest zrušena a s Pražskou provincií církevní zase sloučena. Dle ponětí středověkých, na katolickém západě běžných, nabýval pravé souveréní moci teprv ten, jemuž titul krále byl propůjčen. Vyznaltě tedy císař Jindřich IV. dne 29. dubna v Mohuči veřejně, že chce jak Čechy, tak Moravu, v politické a od onoho dne i v církevní jednotě jsoucí, přistě míti a vážit i za říši samostatnou, na Německu nazávislou, — jen takový smysl bylo lze královské koruně podkládati. Poněti říše samostatné vylučuje ale také všeliký poplatek, tedy i ten, jež Čechy s dob sv. Václava panovníkům německým jsou odváděli; království české přestává tedy býti komorní zemí císařův německých a poněvadž tak děje se ze dne 29. dubna 1086 i dle jména — dle pravdy dělo se tak často po míře okolností, — byloť nyní třeba, aby postavení nového krále českého k císaři německému znova bylo upraveno. Poněvadž pak i časově pozdější až do XV. věku svědčí, že panovníci čeští k tak zvané svaté říši římské národa německého mimo dostavení 300 zbrojných ke každé korunovační výpravě do Říma neměli jsou nižádných jiných hmotných závazkův, jako jsou výroční poplatky a j., tož trváme na tom mínění, že právě vzpomenutý závazek byl jediným podstatným břemenem, jež Vratislav vůči německému císaři onoho 29. dubna za sebe a potomky své jest podstoupil.

A však Kozma sám vyznává, že odevzdání koruny královské nebylo ještě korunovací. Dokládáť on zejména, že císař rozkázal arcibiskupu Egilbertovi Trýrskému, aby Vratislava v sídelním hradě jeho Praze pomazal a korunoval na

---

veškery pochybnosti, zvláště povážili se, že Othlonova Vita S. Wolfgangi, u Pertze IV. 538, jmenuje výslovně císaře Otu II. zakladatelem biskupství Pražského. (Srov. o tom str. 23 t. d.) A však v listinách středověkých matou se často čísla při jmenech panovníkův, dávno již zemřelých. — Více o té věci najde se ostatně u Bandtke, Erläuterung d. Urkunde Kaiser Heinrich's IV. über die Vereinigung der Bisthümer Prag und Olmütz 1086, Schles. Provinzbl. Dil 91. 1831. Str. 395 a 487.



království <sup>1)</sup>. Tedy shledáno, že ještě církevního výkonu třeba jest k platnosti důstojenství královského. Církevní tato korunovace vykonána jest r. 1086 v den památky patrona zemského sv. Víta, t. j. dne 15. června v pondělí, a sice z stoličném chrámu zemském v Praze. Vratislav i manželka jeho Svatava, odění jsouce v roucha královská <sup>2)</sup>, pomazání a korunování jsou tu mezi velkou mší od arcibiskupa Egilberta, načež provolal jest veškeren zde shromážděný národ: „Vratislavu králi českému i polskému <sup>3)</sup>, velebnému a pokojnému, od boha korunovanému, budiž život, zdraví a vítězství!“ Ze slov těchto, kterýmiž provází Kozma vypsání obřadův korunovačních, poznává se velmi dobře, že obřad jež církev Římská výkonům takovým s dob Karla Velikého byla předepsala, i při korunovaci Vratislavově jest zachováván. Korunovanému odevzdávala totiž církev tuniku, štolu opanky a rukavice, meč, říšské jablko a žezlo atd. co symbolická znamení moci jeho, načež pomazán jest po způsobě starozákonním svatými oleji na ruku, prsech, bedrech a na hlavě, na niž mu posléze koruna vstavena. Třetího dne po korunovaci odebral se arcibiskup Egilbert domů, „obohacen prý (jak Kozma vypráví a jak samo sebou se rozumí) ohromným množstvím zlata a stříbra, neméně i ostatními dary a výsluhami darován.“

Teď docházely, jakž za takovou příležitostí bývá nezbytné, se všech stran přání a pocty; tak mezi jiným od

<sup>1)</sup> Kozmas na uv. m. u Pertze IX. 91 „ut eum in regem ungarum et diademata capiti eius imponat.“

<sup>2)</sup> Kozmas na uv. m. nazývá Vratislava „regalibus fascibus indutum“ a Svatavu „cyclade regia amictam.“

<sup>3)</sup> Jakým právem dožívá se zde Vratislavu titulu krále polského, toho neumíme vyložiti. Má se jím znamenati jakés právo následství? Bylť zajisté Boleslav I. i II., neméně i Břetislav I. pány velikého dílu Polska. Či počítají se tu k Polsku i Míšeň nebo Lužice, kteréž obě držel jest nový král? Či byl tohoto příjmi podnětem onen poplatek (srov. str. 169 t. d.), jež Polsko do Čech odvádělo? Viz ostatně Lelewela Polsku II. 96.

zminěného již královského arcibiskupa Hartvika v Magdeburce <sup>1)</sup>. Hartvik býval prvé opatem Hersfeldským v Hesích, načež po vypuzení soujmenného arcibiskupa, s papežem Řehořem držícího. dne 13. července r. 1085 zároveň s Mohučským Vecilem obdržel svěcení. K té příležitosti poznamenává letopisec saský <sup>2)</sup>: „Nerozvážlivě povýšil jest císař několik biskupův, kteříž jimi přece byli toliko dle jména.“ A k této řadě biskupův náleží i Hartvik. Podobát se, jako by sobě byl činil naději, že on bude knížete českého korunovati <sup>3)</sup>. Teď jme se novému králi štěstí přát, prose zároveň vroucně i úsilně, aby neodehyloval se od Felixe, biskupa Míšeňského, o jehož stoliči bývalý biskup Benno zase prý se uchází <sup>4)</sup>. Vratislav, pán a držitel Míšeň, měl v této věci ovšem první slovo.

Jakž ale zachoval se papež Kliment III. při této, na všecken způsob jeho se týkající věci?

Dříve již pověděli jsme, že dle ponětí západu středověkého nestačilo pouhé svolení císaře, aby z knížete některého stal se král, že k tomu náležela také koruna, kterouž jediný papež směl udělovati. Po smrti Řehoře VII. zůstal Kliment, od onoho pravého předchůdce svého ovšem v klatbu daný, skoro za dvě léta samojediným papežem. Nejprv naráhali se Řehořovci velice, aby opata kláštera Montecassinského, Desideria, pohmuli k přijetí důstojenství papežského; když pak ho o vigilií svatodušní (23. května) r. 1086 za papeže s jmenem Viktora III. byli vyhlásili, složil Desiderius, předstíraje stáří své, vlastně ale velikých překážek, papežování svému v Římě v cestu se kladoucích, se obávaje, již v červnu t. r. zase tuto hodnost, načež do kláštera svého

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 178.

<sup>2)</sup> Annalista Saxo k t. r. u Pertze VI. 723.

<sup>3)</sup> „Cum Samuele implevimus cornu nostrum oleo exultationis ad nungendum electum domini prae partibus suis. Parati quidem fuimus, sed cum non admissi, tractare supervacuum putavimus.“ Cod. dipl. Mor. I. 178.

<sup>4)</sup> Srov. str. 305 t. d.

se navrátil. Mnoho práce vynaloženo přemluvití ho, aby v důstojenství toto znova se uvázal. Teprv dne 9. května r. 1087 dal se vysvětit, zemřel ale již dne 16. září t. r. <sup>1)</sup>. Nástupcem jeho byl Urban II. (1088 až do r. 1099). Za takových okolností nedivmež se tomu, že myslí věřících počaly se rozpakovati, mají-li ještě při Řehořovcích zůstatí, čili nic. Lid obecný byl mezi tím sobě navyknul, spatřovati v osobě Klimenta III. pravého papeže i nebyl by se tudíž nikterak nad tím pozastavoval, kdyby byl Vratislav od tohoto přijal korunu královskou. Proč ale Kliment prodléval, poslati Vratislavu tuto korunu, o tom poučuje nás aspoň s částí list, od něho Vratislavu učiněný <sup>2)</sup>. V tom di papež, že prý často již mnohé věci o knížeti byly mu doneseny, kteréž by mohly mysl jeho na Vratislava popuditi, při čemž ale Boha se dokládá, že nechce o knížeti ničehož ani věriti, aniž slyšeti, co by na něho se neslušelo. Toho prý ale papež velice těžce nese, že Vratislav přese všecka o to prošlá upominání zdráhá se právě jemu platiti obrok, ježž za všech předchůdcův jeho sv. Petru byl odváděl. Necht prý zůstane pamětliv toho, že za pořádné plnění této povinné oběti shledá sv. Petra sobě zase smířeného <sup>3)</sup>. Dále pak přimlouvá se papež, jak s podstatou domníváme se, horlivě za povědomého nám již Felixe, aby kníže s jistotou dosadil ho k biskupství Mišenskému; neboť není prý člověka jemu věrnějšího a oddanějšího a církevní správě užitečnějšího. „Tím budiž zcela bezpečen,“ tak dokládá posléze papež, „že, učiníš-li toto jediné nám k vůli a k naší prosbě, cožkoli potom na nás mne a sebe hodného budeš žádati, tohoť zajisté obdržíš.“

Z tohoto listu papežského poznáváme tedy příčinu, proč

<sup>1)</sup> Všecko dle Petri chron. Mont. Casin. u Pertze VII. na rozličných místech.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 174.

<sup>3)</sup> Beati Petri debitam oblationem . . . debita reverentia dirige, ut ipsum tibi placatum valeas invenire,“ Cod. dipl. Mor. I. 175.

papeži Klimentu nevidělo se, posýlati korunu; nejprv aby Vratislav vyplácel zase známý obrok 100 hřiven stříbra za právo mitry <sup>1)</sup> — neboť jen tohoto poplatku směl papež žádati, — dále aby dopomohl Felixovi biskupství Misenského; stane-li se tak, pak nechť kníže žádá koruny královské, i nebudeť mu v tom odepřeno. A však Vratislav nehodlal platiti a, jakkoli dopomohl Felixovi žádoucího biskupství, neprosil přece za korunu. Což byla by mu ta také bývala platna? Již v srpnu r. 1087 vynesl papež Viktor III. poznovu kletbu na Klimenta i přívržence jeho, a sice na sněmu církevním, v Beneventu drženém. Vždyť pak po míře ustanovení církevního, že kletý biskup žádného biskupského výkonu platně nemůž' se ujíti, neměla ani korunovace, od Egilberta na Vratislavu a manželece jeho vykonaná, u Řehořovcův právního účinku, jakkoli biskupové cizozemští, jako na př. biskup Krakovský, Lambert, výslovně knížete našeho nazývají králem <sup>2)</sup>. Vratislav, nedostav koruny královské od pravého papeže, aniž od pravých nástupcův Řehořových, Viktora III. a Urbana II., v královské hodnosti jsa uznán, nemohl této, obdržev ji toliko od Jindřicha IV., svým nástupcům dědičně zůstaviti, pročez také nástupcové tito, jakkoli i Vladislav II. r. 1158 byl dosáhl hodnosti královské, a to až do Přemysla Otakara I., jenž od papeže učiněn jest králem, nepsávali jsou se králi, nýbrž toliko knížaty českými. Jak ale naproti tomu jevila se věc ta v Uhřích, kdež Štěpán I. korunu královskou od stolice apoštolské byl vyzískal! A proto neminuli jsme se také s pravdou, vypověděvše <sup>3)</sup>, že korunování na království, na Vratislavu vykonané, ponevadž nezdařil se mu první úmysl, t. j. založiti v říši své církev národní, nemělo leč polovičatého výsledku. Důstojenství královské nebylo na jeho nástupce přeneseno; ba

<sup>1)</sup> Srov. str. 201 t. d.

<sup>2)</sup> Erben, Regesta I. 75.

<sup>3)</sup> Srov. str. 305 t. d.

tito navrátili se zase k dřevnímu svazku s Německem, přijímajíce podobně co před korunovací Vratislavovou z rukou králův německých prostředkem manské korouhve stvrzení svého na panovníky v Čechách.

Mimo tuto korunovací jednalo se ale, jak víme, v Mohuči také o sjednocení moravské s českou diecesí. A jakž to, vzdal-liž bez otázky se našeho biskupa? Ba ovšem; neboť pravého biskupa Jána nebylo té doby již mezi živými; byltě již dne 25. listopadu r. 1085 zemřel <sup>1)</sup>. Smrť jeho uspišila i usnadnila úmysly chované. Ani okres farní, tím méně tedy biskupský smí za života zřízeného pro něj správce duchovního právně býti měněn nebo rušen. Jeli beneficium takové uprázdněno, pak mají světské ruce věci zvůli, a této příležitosti dovedl, jak se podobá, Jaromír dobře pro sebe využítkovati. Jalt se zajisté Jaromír křivdy, rozdělením obou diecesí r. 1063 prý spáchané, doličovati tím, že po míře listu císařského výše uvedeného tvrdil, jako by ono rozdělení bylo prošlo z pouhé moci světské, bez svolení Říma. Chtěl-li co rozkolnický biskup papeže Řehoře VII. a skutkův jeho z knihy dějin vymazati, pak měl pravdu; poněvadž ale takový důvod, u nás aspoň, nemůž' míti platnosti — neboť jsme toho dobře svědomi, jak horlivě právě Řehoř VII. nového toho biskupství se ujímal, — a poněvadž Jindřich IV. nevěděl a nemohl jiného důvodu se dokládati:

---

<sup>1)</sup> Kozma klade úmrtí biskupa Jána Olomúckého do r. 1086. Srov. t. u Pertze IX. 91. Úmrtní knihy biskupství Olomúckého poznamenávají pak 25. listopad co den úmrtí jeho (Richter, Series Episc. Olom. 10). Poněvadž ale Kozma na místě doloženém o biskupu Jánu rozpráví již jako o nebožtíku, řka: „quamvis eodem anno (1086) iam ab hoc seculo migrarat, tamen valde pracavens in futurum“ a t. d. a poněvadž Jaromír dal sobě vyhotoviti císařský list výsadní dne 26. dubna t. r.: tož nezbývá nám, chtějícím obě místa a události svěsti ve shodu, leč přijíti za podobné, že asi Kozma, maje den úmrtí na paměti, pomátl sobě měsíc jeho. Na místě 25. listopadu uvázl mu nejspíše v paměti 25. prosínek; a poněvadž 25tým prosínecem počínal se rok 1086, napsal tedy „eodem anno“, chtěje vůbec o tomto roce vypravovati.

tož třeba nám vyznati, že císař Jindřich z pouhé náklonnosti k Jaromíru dopustil se netoliko strannosti, nýbrž i zjevné nespravedlivosti k zemi naší moravské. Že Jaromír od samého zřízení biskupství Olomúckého neustával jemu a biskupu jeho býti nepřitelem, to ovšem dobře víme; a však Vratislav a bratři jeho podporovali je. Odkudž asi pošlo, že i oni spráteilili se se zrušením a sloučením jeho s diecesí Pražskou? O Vratislavu nemůžeme jiného pověditi, leč že asi rozhodl se, Jindřichovi býti po vůli; neboť že nový král nikterak nemohl věřiti v prospěšnost tohoto opatření, o tom svědčí skoré zase rozloučení obou diecesí, kteréž již po dvou letech skutkem se stalo; a což Kunrat? O tom nedostává se nám všelikého domnění. Někáká smlouva, jejíž znění ovšem zůstalo nás tajné, byla asi před tím mezi staršími těmi třemi bratry k místu přivedena. Oty pak asi více nedbáno; neboť ten ležel nemocen v Olomúci a zemřel již dříve jednoho roku po korunovaci bratrově, t. j. dne 9. června r. 1087 <sup>1)</sup>. Jak letopisové Hradištsí vyznávají, pochován jest po vůli své na hřbitově klášterském v Hradišti, při kostele sv. Štěpána-

---

<sup>1)</sup> Dle Kozmy k r. 1086 zemřel Ota v Olomúci „eodem anno V. Idus Iunii,“ tedy r. 1086 dne 9. června, a ovšem také 6 dní před korunováním Vratislava v Praze. Cod. dipl. Mor. I. obsahuje však na str. 170 listinu, vedlé kteréž zakládá Vratislav již co „Rex Bohemia“ klášter Opatovický blíž Hradee Králové v Čechách „fratribus meis, scilicet episcopo Gebhardo, Ottone et Cunrado et omnibus Bohemie primatibus assistentibus.“ Dle tohoto místa byl tedy Ota i po korunovaci, t. j. dne 15. června 1086, ještě na živu. Podobá se tedy, že Kozma opět sobě zmátl rok úmrtí Otova, čemuž tím jistěji můžeme uvěřiti, poněvadž není pochybné, že klášter Hradištský rok úmrtí zakladatele svého neopomenul budoucí paměti zachovati, a to pečlivěji než Kozma, kterýž našeho Oty jen mimochodem vzpomíná. V skutku pak kladou jak psaní a v zemském archivu moravském chovaní letopisové Hradištsí (a sice sv. I. list 21), tak i tištění u Pertze XVII. 648 smrt Oty Olomúckého do r. 1087. Tito zejména dí k r. 1087: „Eodem anno V. Idus Iunii pater Moraviae, dux Otto, migravit ab hoc mundo.“ K tomuto místu připojil vděčný mních veršík leoninský: „Vivat in coelis, ubi vivit quisque fidelis.“ Ve shodě s tím uvádějí pak také Necrolog. Bohem. Dobn. Mon. III. 12 a Necrolog. Olom. Ms. týž den úmrtí.

Zde odpočívalo tělo jeho, od r. 1111 pak i tělo manželky jeho Ofky za plných 158 let, načež ostatky zakladatelův odtud jsou vyzdvíženy a s velikou slávou do chrámu klášterského přeneseny. Když pak r. 1432 kostel tento od branných rot husitských jest znesvěcen, nařídil tehdejší biskup Olomúcký, Kunrat ze Zvole, aby ostatky tyto knížecí pochovány byly v kathedrálním chrámě Olomúckém, kdež zůstávaly ve zvláštní kryptě pod oltářem sv. Václava, až pak posléze r. 1617 do jedné z kaplí obvodních jsou přeneseny <sup>1)</sup>. Jak potom dále s nimi naloženo, neví se.

Ještě z Mohuče vyslal jest biskup Jaromír kaplana či, lépe řečeno, tajemníka svého Albína k papeži Klimentovi III. a vymohl k přímluvě legátův papežských, již byli onomu sněmu říšskému přítomní, jakož i k prosbě arcibiskupa Vecila známé císařské listině o jednotě obou dioecesi papežského stvrzení <sup>2)</sup>, a tak učiněn jest r. 1086 Jaromír i biskupem moravským, kterýmž zůstal až do r. 1088. A však historie neumí nám ničehož pověditi o činnosti jeho na Moravě.

Smrti Oty Sličného uprázdněno jest knížectví Olomúcké. Po míře pragmatické sankce Břetislavovy nebylo ovšem třeba, aby některý z synův jeho po něm následoval. Vždyť pak zaopatření mladších členův čeledi Přemyslovcův spolehalo jedině na vůli staršího, tedy krále Vratislava. Tento byl pak povinen především výživou opatřiti vdovu Otovu, Ofku, kteráž zemřela teprv dne 2. dubna r. 1111 <sup>3)</sup>; dále byly tu nezletilé té doby ještě děti Otovy: Svatopluk, Ota II. příjímím Černý, jemuž také vůbec říkali Otík, pak Břetislav a Bohuslava; že ale všechny tyto děti byly ještě nezletilé, poznává se z toho, že Ota I. r. 1078 měl teprv jedině dítě, dcerť totiž Bohuslavu <sup>4)</sup>. Synové Svatopluk, Otík a Břetislav jmenují se poprvé v listině matky jejich z měsíce června

<sup>1)</sup> Annal. Grad. Ms. zemského archivu mor. sv. I. 21 a sv. II. 26.

<sup>2)</sup> Kozmas k t. r. u Pertze IX. 93.

<sup>3)</sup> Necrolog. Bohem. Dobn. Mon. III. 11.

<sup>4)</sup> Srov. str. 281 t. d.

r. 1087 <sup>1)</sup>), v kteréž Ofka v den úmrtí manžela svého a za spasení duše jeho, jakož i v užitek časný i věčný těchto synův svých rozmnožuje nadání kláštera Hradištského jistým zbožím při založené té doby teprv vsi Úsobrnu, jakož i při vsi Topolanech (obě v býv. kraji Olomúckém), darujíc zároveň klášteru Rajhradskému dvůr poplužní v Bojkovicích, v býv. kraji Hradištském. Poručnictví nad nezletilými dětmi ujal se kníže Kunrat, dávaje k tomuto darování co poručník svolení svého a rozmnožuje ho vzhledem ke klášteru Rajhradskému ještě i dvorem poplužním v Rajhradě samém <sup>2)</sup>). Z dětí Otových pak objevují se později jen Svatopluk a Ota II. čili Otík co činné osoby v historii českomoravské. O Bretislavu a Bohuslavě nečiní se nižádné zmínky; že pak tato ok r. 1095 zemřela, poznává se z nadání, kteréž učinil Svatopluk, darovav se svolením matky Ofky a bratra Otíka klášteru Hradištskému ves Těšetice za duši této sestry své <sup>3)</sup>).

Vzdalilž král Vratislav, uživ co starší a vladýka čeledi Přemyslovcův nepopíratelného práva svého, zůstavil uprázdněné knížectví Olomúcké na čas ještě ve správě vdovy Otovy a nebo jest-li je odevzdal nejmladšímu synu svému Boleslavu, o tom nevyslovuje se Kozma dosti srozumitelně <sup>4)</sup>). Podobáť se však k pravdě, že Ofka spravovala dále ještě s vůlí královnou a ve jméno synův svých knížectví Olomúcké (neboť po právu staročeském byla k takovému výkonu žena vždy způsobilá), při čemž ji svak její Kunrat vydatně podporoval. Soudíme tak nejen z okolností, nýbrž i ze slov Kozmy samého. Co se oněch tkne, býlyť zajisté toho způsobu, že nedílnou péči a pozornost královně v jiné strany

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 176.

<sup>2)</sup> Toto nadání kláštera Rajhradského stvrzuje kníže Kunrat listem, ok. r. 1092 vydaným Cod. dipl. Mor. I. 188. Tím byl by Friebeckův prepis listiny z r. 1097 oprávněn Codex ale, z něhož Friebeck vyňal prepis svůj, není posud nalezen.

<sup>3)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 190.

<sup>4)</sup> Kozmas k r. 1089 u Pertze IX. 97.



obraceley. Zejména provázeli branní zástupové čeští císaře Jindřicha při výpravě jeho na Sasy, v létě r. 1087 vykonané, která však se nezdařila <sup>1)</sup>; jestiž ona vůbec poslední, kteréz účastnili se Čechové ještě za panování Vratislavova. Dále pak víme již, že císař Jindřich byl odevzdal našemu králi zemi Mišeňskou. Teď nastala příhodná chvíle, uvázati se trvale v držení její. Proto vešel také Vratislav letem r. 1087 válečně v zemi a vystavěl blíže Mišně samé poznovu hrad Gvozdec, nejspíše od Ekberta oborený, při čemž nečiněno mu žádných překážek. Také nejstarší syn jeho Břetislav počínal sobě s prospěchem při dobývání vsi Kyleb, jejíž obyvatele náleželo potrestati za nepřátelství na Česích prvé spáchané. Sebráno zde mnoho kořisti a vesele domů se vraceno. Tu znamená župan Aleksej, že není v krajině bezpečno, jal se napomínati k pospěchu. A však králevic Břetislav posmíval se této opatrnosti, pochutnáváje si při hodech a v příjemné koupeli říční. Mezi tím dorazili k místu více jak dvacet jízdných, od Sasův za vojem českým poslaných. Z toho strhla se dne 2. července krutá švarvátka, v kteréž padli Aleksej a zeť jeho Ratibor, pak Braniš s bratrem Slavou, župan Předa pak, jehož byli jsme poznali co posla českého do Říma <sup>2)</sup> přišel jest o nobu; Břetislav sám utřžil lehké poranění <sup>3)</sup>.

Jestiž tedy zcela k víře podobno, že Vratislav v roce úmrtí Otova trval vždy ještě v dobrém přátelství s vdovou a ochráncem jejím, Kunratem; také píše Kozma o roztržce mezi nimi teprv k r. 1090. My ale jsme toho mínění, že shoda mezi bratry Vratislavem, Jaromírem a Kunratem, dosud aspoň na oko trvajíc, již r. 1088 se pomátla. Po příčinách těch věcí netřeba se ani tázati. Lidské slabosti, revnivost, vypínavost a pýcha, to asi byli ty příčiny a pod-

---

<sup>1)</sup> Bernoldi chron. k t. r. u Pertze V. 447.

<sup>2)</sup> Slov. str. 235 t. d.

<sup>3)</sup> Kozma k r. 1087. u Pertze IX. 94.

něty. Vratislav co král jal se poroučeti. Jaromír, jsa teď samojediným biskupem a Kunrat takořka samojediným pánem na Moravě, nehodlali poslouchati. Velice případná k té věci jest zejména pověst, kteráž připojuje se k založení kapitulního chrámu Výšehradského <sup>1)</sup>. Jaromír totiž (tak vypráví se) nejevil mnoho chuti k tomu, aby vlastnímu bratru o pěti největších výročních svátcích církve katolické korunu královskou v kostele sv. Víta na hlavu stavěl; pročež vzdaloval se úmyslně těchto slavností. Aby pak biskupovi dokázal, že prostřednictvím jeho nepotřebuje, dal prý král kapitolu Výšehradskou takovými právy opatřiti, aby probošt tamější, s ním pak i někteří kanovníci, v oděvech biskupských a s největší slávou směli králi při mši přítomnému k službám býti a korunu na hlavu mu sázeti. Tím prý král dokázal, že mu není potřebí biskupa Pražského <sup>2)</sup>.

Pověsti takového druhu osvěcují často lépe příčiny a podněty různice, než kronikáři sami. Nám však zdá se, že tyto různice mají hlubší kořeny. V nadační listině Výšehradské z r. 1088 jmenuje se mezi svědky též biskup Benno

<sup>1)</sup> Pulkava k r. 1088, Dobn. Mon. III. 132.

<sup>2)</sup> Pulkava na uv. m. Nadační listina Výšehradského kapitulního chrámu sv. Petra, Pavla a Klimenta, v Cod. dipl. Mor. I. 179 vytištěná, je vlastně shromážděnou rozličných nadací, pocházející ze XIII. věku, jak již Erben v Regestech I. 80. případně dovozuje. Zachtěloť se totiž dobám tehdejší, všeliké právní tituly k zboží a požitkům, tak jak držely je v XIII. věku, v jedné listině míti sloučené a takž fabrikovány jsou z pravých listin nadačních nebo i z pouhých tradičních listů, jimž říkalo se pak listiny nadační. Z pravidla bývají takové summařové časného jmění, podobu listiny na se vzavší, bez všelikého datování. Nadační listina kláštera Hradištského (srov. str. 280, pozn. I. t. d.), ač porovná-li se s prvopisem, od Pitra přepsaným, můž' nám býti toho důkazem. Že pak takové sebrání nemohlo obejít se bez anachronismův, záleží v podstatě věci. Takž vede se i oně Výšehradské listině. Bratři Ota, Kunrat a Jaromír a ovšem také Vratislav, dále biskupové Vecel (Vernhart?) Olomúcký, Benno Míšenský a Egilbert Trýrský jmenují se tu co přítomní a v nejlepší přátelství vedlé sebe; tedy nebožtík té doby již Ota, pak Jaromír a Vecel, sv. Benno i arcibiskup Egilbert († v měs. září r. 1101)!! —

Mišenský či biskup Benno (nelíbí-li se totiž, spoléhati na tomto svědectví) jeví se od r. 1088 v skutku co držitel svého bývalého sídla v Mišni <sup>1)</sup>. Vladislav Heřman polský vzpomíná v jednom listu svém k českému králi <sup>2)</sup> jistě domluvy, kterou týž král v srpnu r. 1087 měl se saskými knížaty, k straně Řehořovců se hlásícími, ve městě Špýru. V témž listu varuje ho Vladislav, aby knížatům saským příliš nedůvěřoval. Také jest mu prý té zprávy žel, od králových posílův sobě donesené, že přízeň císaře Jindřicha k Vratislavu počíná ochabovati a že Vratislav nemůže prý více na milost císařovu bez pochybnosti spoléhati. A však knížeti polskému vidělo se býti s potřebou, napomenouti krále českého, aby hleděl Jindřichu neporušené věrnosti zachovati; nikomu prý z celé říše německé nedostalo se tolikerych důkazův lásky, jako právě Vratislavu. Posléze také naráží Vladislav na roztržku, kteráž vznikla jest mezi králem a bratrem jeho biskupem (Jaromírem). K čemu ukazují všechny tyto neobyčejné zjevy? Zdát se nám, že k ničemu jinému, leč že král český počal sobě nyní oblibovati jinou politiku. Vratislav jal se totiž obracet i zřeknuv se Klimenta III. i počav nyní Urbanu II. (1088—1099) straniti, rozešel se takto s bratrem svým Jaromírem.

<sup>1)</sup> Srov. dílo Ebelingovo: *Die deutschen Bischöfe* a t. d. str. 224.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 177. Po míře obsahu svého nemůž' tento list vztahovati se k Vladislavu Heřmanu polskému; neboť ten nenazývá se v nižádné psané listině králem polským. Také nezná historie žádného bratra téhož knížete polského, kterýž by byl biskupem býval. nalezaje se nad to v roztržce s bratrem svým. Posléze neví se ničeho o nějaké neshodě knížete Vladislava s císařem Jindřichem nebo i o tom, že by týž byl se Sasy se přátelil. To vše ale ví se jistě o králi Vratislavu, pročť jsme se rozhodli s Röpellem, *Gesch. Polens* I. 667, směniti jména pisatele a příjemce listu. Pořádné vypsaného jména nenalezl Pez, jenž nás poprvé ve svém Cod. Dipl. hist. VI. 296 s tímto listem seznámil, v rukopisu, z něhož jej byl vážil, nýbrž jen nadpis: „Glorioso Boloniorum regi W.“ Jak snadno mohlo se přihoditi, že prepisovač četl Boloniorum na místě Boemiorum!

Tázeme-li se nyní po příčině tohoto obratu, shledáme odpověď v kronice souvěkého Řehořovce Pernolta k r. 1087. Pernolt prožil věk svůj takorůzka mezi samými Řehořovci. Byl prvé na školách v Kostnici, stal se mnichem v klášteře sv. Blažeje v Černém lese, později pak v Šafhúziích. Byl r. 1084 na kněžství vysvěcen, nalezal se v průvodu vzdorokrále Heřmana. Věděl tedy pravdu i mohl ji pověditi. Ten pak vypravuje: „Knížata říše německé, — mínímť ona, kteráž sv. Petru zůstala jsou věrná, — měla v srpnu r. 1087 pod městem Špýrem obecné domluvy s Jindřichem a přivrženci jeho i slibovala mu tu věrnou pomoc, aby při říši mohl sebe obhájeti, jen když snata bude s něho klatba církevní. On ale, setrvávaje v zatvrzelosti své, jal se i popírati, že by byl v klatbě, jakkoli mu toho naši slovy důraznými v tvář jsou dokazovali. Pročež také zjevili se mu posléze, že nemohou s ním o pokoj nebo nějaké přátelství jednati, a král vyhlásil tedy pole na ně k oktávě sv. Michala nejbližšího. Naši pak umluvili se, že počnou osm dní dříve k vojně se chystati a že chtějí, seberouce se v počtu možně velikém, na něho vypraviti se až k místu, jež byl za shromáždění položil. Při témž sjezdu čten jest také list pana papeže (Viktora III.), kterýmž jednak o povýšení svém knížatům říše oznamuje, jednak nález, od předchůdce jeho, blahoslavené paměti papeže Řehoře, na Jindřicha a následovníky jeho vydaného, nad všelikou pochybnost potvrzuje. K týmž domluvám vypravil jest také Ladislav, král uherský, poselství, ohlašuje se, že chce vždycky přidržovati se věrně sv. Petra a slibuje zároveň, že v nahodilé potřebě hotov jest s 20.000 jízdnými věrným sv. Petra přispěti ku pomoci na odštěpence“ <sup>1)</sup>.

V slovích těchto hledáme podnět k nastalé proměně v politice Vratislavově. Král předzvídal blížící se bouři, Uhry pak náleželo mu při všelikých podniknutích svých zvláště v

<sup>1)</sup> Chron. Bernoldi k r. 1087, u Pertze V. 446.

příčet bráti; což, kdyby Ladislav uherský byl se s bratrem jeho Kunratem na něho, jako odštěpence, spolčil? Možnosti takového spolku musilo býti vyvarováno, a to dalo se způsobiti jediné obrácením na cestě, posud oblíbené. Také asi shledával Vratislav, že důstojenství královského, nedávně nabytého, jinak nebude moci trvale zachovati sobě a potomstvu, leč získá-li sobě pravého papeže. Dosazení sv. Benna bylo asi prvním krokem na této nové cestě, druhý pak krok toho způsobu, zároveň také svědectví o roztržce jeho s bratrem Jaromírem, a tedy také o návratu jeho k pravému papeži, — učiněn jest tím opatřením, že Vratislav r. 1088 nařídil a provedl také rozvázání nedávně teprv od Klimenta III. schválené jednoty církve moravské s českou. Církvi moravské dán v osobě Vecela (Vernharta?), kterýž po míře jména svého byl Němec, nový zase biskup. Jaromír opřel se tomu i odešel do Uher, aby odtud za pomoci krále Ladislava vydal se na cestu do Říma, postěžovat sobě při Klimentu III. na toto počinání bratrovo. Tak dí arcibiskop Kozma; a však jakž bylo možné, aby Ladislav, smýšlení svého jsa přísný katolik, ujímal se Jaromíra, Jindřicha se přidržujícího? Soudíme, že Jaromír zajel sobě do Uher, aby Vratislava, jehož králi uherskému líčil zajisté co přívržence císařova, jaksí zastrašil anebo Ladislava pohnul, s Kunratem se spolčiti. A však sotva přibyv do Ostřehomě, rozstonal se těžce a skončil zde dne 26. června r. 1089 bouřlivý běh života svého. Kozma Pražský, věrý, ale také stranný přítel Jaromírův, vychvaluje při něm velice zdrželivost, vřidnost a lásku jeho k bližnímu <sup>1)</sup>. Čechům pak dostalo se osobou nástupce jeho, neznámého jinak kněze Kozmy, nového a sice v řadě osmého biskupa.

Dosazením Vecela k biskupství Olomúckému obnoven jest zase všecken stav věcí, jakž býval v církvi moravské

---

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1090, u Pertze IX. 95. Letopočet Kozmův opravil v té příčině Palacký, Dějiny n. č. I. 342.

před r. 1086. Starodávni zboží její Podivin Kostel a což více ještě náleželo k statkům církve Olomúcké, vráceno a odevzdáno jest i s obvyklými desátky a jinými důchody novému biskupu. Litovati jest, že nejsme o osobě jeho nikterak zpraveni. Kozma nazývá ho dvorským kaplanem krále Vratislava, tedy knězem, jenž zastával službu v kaple dvorské a v kanceláři královské. Královskou kaplou jmenovala se již za dob Karlovcův ona jízba královského nebo císařského paláce, kdež uschovávány i vyhotovovány jsou listiny, a poněvadž tu věc z pravidla obstarávali kněží, proto dáváno jim také jméno kaplanův. Tento název udržel se i za pozdějších časův; toliko že kaplani vedlé prací kancelářských spravovali ještě služby boží v paláci královském. Hleděl-li se kněz kaplan věrně a hodně pánu svému zachovati, dostávalo se mu často nějakého biskupství v odměnu. Dětmar Mezibořský, jehož jsme prvé zhusta byli se dokládali, Eberhart, první biskup v Bamberce, Willigis, metropolita Mohučský, a mnozí jiní biskupové i arcibiskupové bývali prvé královskými kaplany, tedy lidmi, znalými běhu věcí politických a povahy osvědčené. Tedy i druhý biskup moravský, Vecel, byl dříve takovým kaplanem. Investitury sotva asi dostalo se mu od císaře, což bychom zvláště s důrazem chtěli připomenouti, poněvadž Vratislav tím dal na srozuměnou, že hodlá odtud duchovních zákonův býti poslušnější, než světských, oddaluje se císaři Jindřichu IV. Též o vysvěcení Veclově nic jistého se neví. Co pravověrný biskup sotva asi přijal svěcení od metropolity svého Vecila († r. 1088): zůstalť tedy nejspíše bez něho. Opíráme tohoto domněni svého o tu okolnost, že církev Olomúcká nepojala Vecila v posloupnost biskupův svých. Také v nekrologách nenalezneš jména jeho, v listinách pak jen dvakrát. Objevuje se totiž co svědek a nadatel v listině Výšehradské z r. 1088, kteráž v nynějším znění svém aři pozdějším časům náleží, pak co stvrzovatel darování, kteráž okolo téhož roku učinil proboštství sv. Petra v Brně zupan Znojemský Smil něko-

lika lány pole v Manicích, a to se svolením knížete svého Kunrata <sup>1)</sup>. Jiných výkonů neznáme o tomto biskupu. Podobát se, že byl živ jen do r. 1091, poněvadž téhož roku vyskytuje se již Ondřej co biskup v Olomúci.

Roku 1089 byli z synův Břetislava I. toliko dva ještě mezi živými, král Vratislav totiž a kníže Kunrat Brněnsko-Znojenský, kteříž ale pohřichu netrvali v přátelské shodě mezi sebou. Kunrat činil se totiž, jak jsme již k r. 1087 byli připomenuli, ochráncem bratrovců svých, Svatopluka a Otíka, Vratislav zase chtěl co starší a vladař rodu netoliko sám toto právo vykonávati, nýbrž i s uprázdněným knížectvím Olomúckým po vůli své naložiti. Tak aspoň vykládáme sobě skupá v té příčině slova Kozmova <sup>2)</sup>. Že Vratislav, pustiv se o tyto věci do odpovědné války s bratrem svým, byl sobě vážnosti její svědom, poznává se z prosby, od něho té doby k opatu kláštera benediktinův skotských v Řezně, Benediktu, učiněné, aby jeho, dokud vojna trvá, na modlitbách vzpomínal. Opat slíbil, že uloží mnichům svým po čas trvání vojny zpívati denně celý žaltář, že dá za knížete schvální mše sloužiti, processí vykonávati, litanie odříkávati a třikrát v témdni se postiti, „dokud pán náš s pomoci boží co vítěz v pokoji se nevrátí“ <sup>3)</sup>. Určitějších udání o původech této trudné války není před rukama. R. 1090 spatřujeme oba bratry již v poli proti sobě. Vratislav vchází válečně do Moravy a osadiv Olomúc i knížectví soujmenné a zpudiv Otovce, Svatopluka a Otíka, dědictví otcovského, odevzdává je prvorozenému svému z třetího manželství, Boleslavu.

---

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 179 a 184. „Terram ad tria aratra in Manihi secus prefatam civitatem (in Brinnu).“ Ves Manice, kteráž zde se uvádí a jež nesmí se plést s Měnímem (něm. Mönitz), dávno již zašla. Zmíněnou zde nedatovanou listinu vyňal Boček z jistého Codexu ze XIV. věku, z kláštera cisterciánek v Tišňovicích pochodícího. Až do dnešního dne nebylo lze, tohoto codexu se dopátrati.

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1091, u Pertze IX. 96 a násl.

<sup>3)</sup> Cod. Dipl. Mor. I. 186.

Kunrat pak přichystav se k boji a sesílív se cizím lidem válečným, nejspíše v Uhřích najatým <sup>1)</sup>, sevřen a obléhán jest od vojsk královských v měsíci červenci v Brně. Tu počala se ve vojstě králově vzrůhati zrada, v kteréž měl králevic Břetislav, z druhého manželství s uherskou Adlétou pošlý a trůnu otcova žádostivý, hlavního účastenství. Tím vzrostlo nebezpečenství nemálo. Chtěje ho odvrátiti, smluvil se Vratislav s bratrem Kunratem o pokoj i slibil mu, aby zkazil úmysly strany protivné, slavně následství po sobě. Spolčiv se na to s bratrem, obrátil král všelikou péči svou k položení odboje, ježž Břetislav sám řídil, i přinutil tohoto posléze vzdáti se úmyslův svých a vystěhovati se do Uher.

Tak asi vypadá historický rámec obrazu, ježž Kozma živými barvami vymalovav, v kronice své nám zachoval. Vypravuje v té příčině, jak následuje: „I přitrhla jsou (vojska česká) k městu, jemuž říkají Brno; tu když král v shromáždění pánův nařizuje obklíčení města kruhem, určoval jest místa, na kterýchž každý stany své má zaraziti, hle Zdirad, župan dvorský <sup>2)</sup>, jakž byl již chytrá kůže, kosmo na krále pohlednuv, mládence Břetislava, mezi župany před otcem stojícího, poznamenal jest otei výpovědi zmatečnou, řka: Poněvadž syn Tvůj, o králi a pane, letním časem rád sobě v řece pohrává plovaje, to nechť zlíbí se Tvé Milosti, aby s

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 187 (a však neprávě k r. 1091, nýbrž k r. 1090): „cum . . . gentium quoque feritate contra te insanire audivimus.“ Tyto gentes, o nichž zdá se opatu Benediktovi, mohou jen býti takoví národové, jež myslil sobě Benedikt mimo křesťanskou společnost stojící, a takoví nacházeli se tehdy hlavně ještě v Uhřích.

<sup>2)</sup> Kozmas na uv. m. 97. „Villicus tam pecunie quam frugum et omnium, quae dominus possidet, dispensator est,“ dí glossatoři, což srovnává se s hodností župana dvorského. Divné jest, že jméno Zdiradovo ani v jedině listině, u Kozmy samého pak jen na tomto místě se vyskytuje. Očekávali bychom zajisté, že muž takového vlivu a takové moci, jakou Kozma mu dává, i u veřejnosti co svědek při vážných výkonech nějaké památky byl by po sobě zůstavil.



této strany hradu při řece položil stany sobě a lidem svým. To však proto jest pověděl, že, když mládenec druhdy v Sasích o polednách koupal se v řece, nepřátelé na ně se vyhrnuli a je přepadli, tak jako jsme výše již byli poznamenali (srov. str. 319 t. d.) To slovo utkvělo však hluboce v srdci mládence, zbolejší ho více, než kdyby ho kalená střela byla poranila. Smuten odešel do ležení i nevzal potravy k sobě, dokud hvězdy na nebi nevyšly. Za tmy noční pak svolav zástupy lidu svého, otevřel jim ránu srdce svého, bera s nimí radu, jak by náleželo se pomstiti zlému županu. Též noci také tajně poslal jest k strýci svému Kunratu a dav mu vyložiti pohanění sobě způsobené, vyhledával při něm rady, co by náleželo nyní činiti. Ten pak vzkázal mu: Pomníš-li sebe, kdož jsi, neboj se hasiti ohně, neméně mne, než Tebe pálicího; nedbati jeho není chvalitebné. Nebyloť zajisté Kunrata zůstalo tajno, že král všeho toho ujímá se k radě Zdiradově. Když pak posel donesl Břetislavu odpověď strýcovu, těší se tomu a přisvědčují všickni, chválíce radu tu, jako by od boha byla posla, poněvadž sami byli tak prvé radili. A což dále? Celou noc jednali o tom, co z rána potom vykonali.“

„Neboť na úsvitě poslal Břetislav k řečenému županu, žádaje ho, aby na místě, kdež jemu samému se zlíbí, měli spolu tajnou rozmluvu. Zdirad pak, netuše nic zlého a přijav k sobě jediného župana Držimíra, sám druhý vydal se na místo určené. Kteréž když uzřel mládenec z daleka přicházeti, prudce rozjel se od svých jím v oustrety, co by kamenem dohodil. Bylť se totiž se svými prvé umluvil v ten rozum, aby, když hodí mu rukavici svou do klínu, učinili, což učiniti byli přislíbili. Tu když mu krátce byl vyčetl, čím ho často již byl urazil: „Hle,“ dí, „jakž jsem byl slíbil, tak vypovídám Tobě víru;“ a obrátiv koně, vrhnul mu v tvář rukavici. Na to přiskočili jako lvové ze zástupu mládenci rozhněvaní a ozbrojení, Nosislav a bratr jeho Držkraj Lubomířici <sup>1)</sup> a třetí Borše Olenův a vyzdvihše prehajícího

<sup>1)</sup> Nosislav a Držkraj položili potom slavně životy své v bitvě dne 8. října r. 1110. Kozma. u Pertze IX. 121.

daremně Zdirada na troje dřevce vysoko do povětří, jako snop k zemi ho pustili a nohama koní ho rozkopavše, novými ranami pokryli a mrtvé tělo posléze oštěpy k zemi přibili. Takovým způsobem strhlo klamně štěstí s výše kola svého miláčka svého Zdirada dne 11. července (r. 1090). Župan pak Držimír přiletěl celý ssinalý do ležení, oznamuje králi, co bylo se přihodilo. Jediný král zarmoutil se z toho a plakal; všickni chválili králevice, jakkoli toho veřejně činiti se neodvážili. Břetislav ale nedaleko odtud za jedno návrší přenesl ležení své, jehož pak věci a statečnější díl vojska jest následoval.“ Tak vypráví Kozma <sup>1)</sup>.

Kozma vykládá ale i dále, jak roztržka, takto způsobená, přišla zase k uklizení a za tou příležitostí poznáváme i manželku knížete Kunrata. Nazývala se Hilburg <sup>2)</sup> i byla hraběnkou z bavorského rodu Tenglinův, paní jsone moudrá i výmluvná. Původ rodu toho dosahoval až k markrabím Vilémovi a Aribovi, tedy do časův knížete moravského Svatopluka <sup>3)</sup>, a vedle bavorského města Burghauz při stoku řeky Solné (Salzach) a Inu bylo i tenkrát ještě rozlehlé zboží v Rakousích v držení jeho. Tenglinovcům náležely totiž Šala, nynější Šalaburk při Metlice, Playn nedaleko Salepurka a Beilštejn při vstupu do údolí Pinzgavského, pročez také nazývali se Tenglin-Playn-Beilštejnští ze Šaly a Burghauz <sup>4)</sup>. Kdy vyvdala se Hilburg za knížete Kunrata, nejnadeš nikdež zaznamenáno, vůbec pak vyskytuje se jméno její jen jednou v listinách našich, pokud táž Hilburg jeví se

---

<sup>1)</sup> Kozma na uv. m. O tak zvaném sloupu Zdiradově, na památku tohoto činu dle podání národního postavenému, kterýž spatřuje se podnes při Svítavce nedaleko Brna, jsa ale v pravdě jen tak zv. umučení páně z XV. věku, viz Volného Topografii moravskou, díl II., str. 11, pozn. 7, a tamže i ostatní literaturu o té věci.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 189.

<sup>3)</sup> Slov. díl I. str. 147 a 165 t. d.

<sup>4)</sup> Regesta Meillerova, jakož i téhož kniha listin země rakouské nad Enží dávají hojně zprávy o rodech tuto jmenovaných.

asi k r. 1092 co dobroditelka kláštera Rajhradského <sup>1)</sup>). O ní jme se zvláště Kozma vyprávěti, že přišla ješť bez vědomí manžela svého do ležení králova. Když pak ohlášena ješť králi, svolal ten pány své v hromadu a dal se prosbami, slzami a moudrou řečí kněžyně tak obměkčiti, že odpustil bratru i synovi. Takovou vřidnost náleželo by snad míti za slabost povahy; že ale byla aspoň dobře vypočtena, ne-li nezbytna, poznává se z Kozmy, dokládajícího níže, „že král se obával, aby bratr i syn na něho se nespikli.“ Bázeň tato nebyla ale nedůvodná, uvážíme-li postavení Kunratovo k Vratislavu. Vratislav hleděl hrozícímu nebezpečení tím vyvarovati, že bratru svému Kunratu za přítomnosti pánův zemských slavně přislíbil následství v Čechách. I ptáme se, bylo-li by takového slibu bývalo třeba, kdyby králevic Břetislav, sáhaje svévolně na základní zákon říše, sám nebyl k tomu dal podnětu? Po míře zákona Břetislavova o posloupnosti dle stařešinství nesměl nikdo jiný po Vratislavu následovati, leč Kunrat, a přece bylo ješť mu následství veřejně přiřknuto a přísahami pánův zemských zjištěno, jen aby od Břetislava byl odveden <sup>2)</sup>); pročez jsme také toho domněni, že válka z r. 1090 měla hlubší kořeny, než jak podobá se po míře vypravování Kozmova.

Že tohoto zjištění bylo v skutku třeba, poznává se z rychlého vzrůstání se odboje, od králevice zosnovaného. Nedůvěruje smírlivým slovům otcovým, od svojích pak ve zpouře jsa utvrzován, usadil se Břetislav v Hradci Králové <sup>3)</sup>). Hrad

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 188.

<sup>2)</sup> Kozmas II. 46 u Pertze IX. 98.

<sup>3)</sup> Kozma dí na uv. m. k r. 1091. „secessit in partes urbis Gradec.“ Pomýšleti v té příčině na Hradec Opavský, nejde již proto, že král Vratislav, jak mile byl vešel do Moravy, odevzdal i hned Olomúc a jiné hrady („Olomuc et alias civitates“) mladšímu synu svému Boleslavu. Zajisté nebyl by král důležitý tento hrad pomezí zůstavil nepřítelům svým, nehledíc ani k tomu, že by nespokojenci na vzdáleném od Čech Hradci Opavském nebyli mohli záhy do takové moci vzrůsti.

ten stal se tudíž shromáždštěm všech nespokojených, jichž počet za nedlouho do té míry vzrostl, že mohl králevic odvážit se s nimi i útoku na samou Prahu. I položil se v čele 3000 lidu válečného a dobře ozbrojeného polem při potoku Rokytnici (u Libně) v tváři sídelního hradu otce svého, tvrdě jsa odhodlán, dovésti odboj až do krajních koncův a svrhnouti, bude-li možná, otce i s trůnu; krátce řečeno: Břetislav učinil se náčelníkem války občanské. Horkokrevná mládež a věci díl drobné šlechty zemské, jakž za takových příležitostí jinak nebývá, přidržovali se jeho strany, k otei pak stáli biskup Pražský Kozma s vznešenějším duchovenstvem, bohatší lechové a vůbec lid povážlivější a pokojnější. Každého dne očekáváno krvavé srážky. Tu nabídl sám Kunrat prostřednictví svého, a to v svrchovaný čas; neboť byla již na Praze mezi zajatými vypukla nebezpečná vzpoura. Smír se mu podaril a jak mnoho sobě tehdáž na něm zakládáno, poznati lze ze zbožné pověsti, za doby Kozmovy v zemi obíhající, že prý pokoj způsoben jest prostřednictvím samých patronův zemských, svatých Václava a Vojtěcha. Břetislav a strana jeho rozhodli se, vyjiti ze země. Více jak dva tisíce válečného lidu jeho s všelikým statkem svým, majíce králevice v čele, vystěhovali se do Uher, kdež jim král Ladislav vykázal lesný újezd Bánovský <sup>1)</sup>, k župě Trenčanské náležitý, aby v něm se usadili; Břetislav pak a jiní vznešenější z průvodu jeho přijati jsou vřídne při dvoře králově, kterýž, jak známo, skrze matku Břetislavovu, Adlétu,

---

<sup>1)</sup> Tak čte Pertz u Kozmy II. kap. 48 (u Pertze IX. 100.) Přijme-li se toto čtení, jak náleží, za pravé, pak nelze ovšem mysliti při něm na Bánov moravský, úbrž na krajinu, položenou mezi Trenčínem (u Kozmy: „iuxta castrum nomine Trenezin“) a hranicí moravskou, které též říkalo se Bánov a která byla uherská. Vímeť ovšem, že moravské hranice v tu stranu k Uhrám z dob knížete Břetislava zůstaly nezměněny. Pulkava (u Dobnera, Mon. III. 135) čte: „districtum Bahnov prope castrum Trenezin.“ Dle vši podobnosti, jakož i dle Majláthovy historie uherské I. 84 jsou to nynější Bánovce (maď. Baan) v stolici Trenčanské.

byl blízkým jeho příbuzným. Zde zůstal Břetislav až do smrti otcovy, t. j. až do r. 1092, a tím také vzal odboj za své; a však úmyslův svých neprovedla ani jedna, ani druhá strana. Břetislav, kterýž hodlal býti knížetem, odešel do vyhnanství, Vratislav pak zřekl se posléze naděje, zachovati synům svým Olomúc. Boleslav, jemuž byl knížectví toto odevzdal, zemřel totiž po málu nedělích, zejména dne 10. srpna r. 1090 <sup>1)</sup>, i nebyloť tedy Kunratu za těžké, sirotky Otovy, Svatopluka i Otíka, dosaditi zase k dědictví otcovskému.

Nelze-li sobě i v dobách civilisovaných pomysleti války hroznější nad občanskou, jakž tedy bylo za časův, o nichž tuto píšeme! Vzpomenutá právě občanská válka na Moravě a v Čechách byla sice jen málo měsícův potrvála, a přece mně se kníže Kunrat svědomím svým vázána, nahraditi klášteru Rajhradskému škody, válečným lidem krále Vratislava skrze vybijení a podložený oheň na zboží jemu způsobené a sice tím opatřením, že klášteru jednak dřevních darování (jako ono dvora poplužního v Rajhradě) stvrzuje, jednak nová, zejména v Domašově, jemu činí <sup>2)</sup>. Čeho Vratislav v příčině nápravy se ujal, neshledává se sice zapsáno; značný ale jest zajisté počet dobrých skutkův, jež král právě po této válce jest vykonal. Tak zejména vypravuje letopisec Pegovský <sup>3)</sup> (v té věci pak lze jemu bez rozpakův uvěřiti, poněvadž mohl věděti, odkud nadání kláštera jeho pochodí), že Vipert Grojecký, když vrací se z poutnické cesty své do Říma, při hrobě sv. Jakuba v Compostelle španělské r. 1091 pojal

---

<sup>1)</sup> Necrolog. Boh. v Dobnerových Mon. III. 14. Benediktini skotští v Řezně zavázali se k občasným modlitbám za tohoto Boleslava. Cod. dipl. Mor. I. 185. List, tamtéž vytištěný, náleží ale položiti do r. 1090, a sice mezi 10. srpen a konec prosince t. r. Také bratr Boleslavův, kníže Soběslav, učinil r. 1130 kapituluému chrámu Vyšehradskému nadání za duši jeho. Srov. Erbenova Regesta, I. 94.

<sup>2)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 188.

<sup>3)</sup> Annal. Pegav. u Pertze XVI. 244 a 245.

jest úmysl, založiti klášter v Pegově, obdržel k témuž účelu od testě svého, krále Vratislava, po prvé 700 a podruhé 300 talentův. Přijme-li se za pravé, že talent rovná se jedné hřivně <sup>1)</sup> a počítá-li se hřivna po 200 penězích (denárech), tož obětoval král na jediné toto nadání pěknou summu 200.000 denárů. Takovým způsobem bylot arci náležité a chvalitebné, že ho mníši tamější k spoluzakladatelům kláštera počítali, slavnice jeho a nástupcův jeho výroční památku mšemi a modlitbami. Také mníši Hersfeldští <sup>2)</sup>, nade všecko pak benediktini skotští, při kapličky sv. Petra v Řezně od r. 1068 usedli, těšili se jeho přízni a štědrotě. Tito zejména stáli jediné jeho podporou <sup>3)</sup>. V Čechách obmyslil Vratislav klášter Ostrovský pozemky i drahocennými rouchy kněžskými, podobně i klášter Hradištský na Moravě, ježž byl nebožtik bratr jeho, Ota Sličný, založil <sup>4)</sup>; krátce řečeno, Vratislav obracel odtud mysl svou k věcem nadzemským, bera sobě k srdci slova jistého mnicha, v příčině předčasné smrti králevice Boleslava mu dopsavšího, jehož potěšný list takto se skonává: „Buďtež zdrávi a jsouce v posledních letech věku postaveni, hleďtež utvrditi pokoj i bděte, abyste pánu, až zaklepá, mohli otevřítí“ <sup>5)</sup>.

Položiv odboj výše popsany a s bratrem Kunratem šťastně se usmířiv, nabyt král zvůle, aby teď k věcem církevním v Čechách i na Moravě náležitě mohl přihlídnouti. Vimet, že smrtí Jaromírovou r. 1089 uprázdnila se biskupská

<sup>1)</sup> Du Cange, Glossarium, vyd. Pařížské 1846. Talentum VI. 493.

<sup>2)</sup> Erben, Regesta I. 82.

<sup>3)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 184. Při sv. Petru v Řezně bylo od r. 1068 sídlo oněch skotských benediktinův, kteří teprv po 40 letech vystavěli sobě v témž městě klášter sv. Jakuba, před nedávnem teprv zrušený. Srov. Buchner, Geschichte von Baiern. III. 242. O kongregaci klášterů mnichův skotských v Němech, srov. Wattenbacha v archaeolog. časopise Oity a Quasta I. (1866) str. 54 a násl.

<sup>4)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 189 a 271.

<sup>5)</sup> Tamtéž I. str. 186.

stolice v Praze; byloť tedy třeba, dosaditi nového biskupa. Pročež také sešel se po starobylém obyčeji sněm volební <sup>1)</sup>, kterýž dne 4. března r. 1090 povýšil na biskupství kněze Kozmu. Kdyby král Vratislav byl přiznával se upřímně k ustanovením, v příčině investitury biskupské od Řehoře VII. vyhlášeným a hájeným, bezpečně byl by řádně zvoleného biskupa, nedbaje teprv císaře německého, rovnou cestou vypravil na vysvěcení k Mohušskému metropolitovi; a však neučinil toho. Politika státní, v kteréž byl mistrem, přikazovala mu, aby přidržuje se papeže Urbana II., neodcizil sobě zcela Jindřicha IV. Vždyť pak podobalo se právě těch časův k tomu, jako by hvězda císařova ještě jednou v plném lesku měla zasvitnouti!

Nejzarytější nepřátelé jeho v Němcích, Ekbert II. saský a Pertolt švábský, syn vzdorokrále Rudolfa, zabiti jsou té doby úkladně, načež strana císařova do té míry se rozmohla, že v Němcích jediní biskupové Vyrepurský, Pasovský, Vormský a Kostnický odvážili se, veřejně hlásiti se k pravému papeži Urbanovi. Za takové doby tedy rozejíti se s císařem, bylo by bývalo neprozřetelné; pročež také král Vratislav ustanovil se, poslati zvoleného právě biskupa Pražského ke dvoru císařskému, kterýž od měsíce dubna r. 1090 nalezal se ve Veroně. Císař Jindřich IV. hodlal odtud vyslati vojsko k Mantově, aby vzdorovitého města toho dobývalo, sám pak chystal se na Řím, papeže Urbana odtud vypuditi chtěje. V obém zdařilo se mu; ještě před velikonočí r. 1091 vzata jest Mantova zradou <sup>2)</sup> a ještě r. 1090 objevuje se na místě Urbana Kliment III. při hrobě knízat apoštolův, kdež vydal jest skrze synodu nálezk v ten rozum, že prý císař Jindřich nepravě uvržen jest v kletbu, a nikdo aby se odtud neodvážil, mudrováním o této věci sváděti poddaných, aby jemu (císaři) vzpěchovali se sloužení a církevně s

<sup>1)</sup> Srov. str. 32 t. d.

<sup>2)</sup> Všecko dle Bernoldi chron. u Pertze V. str. 449—451.

ním obcovati <sup>1)</sup>). Takové nálezy a výpovědi pomátly duši slabých a když potom v Itálii města i hradové dostávali se napořád v moc císařských a hlavní obránce Řehořovců italských a manžel Matildy Canosské, vévoda Velf bavorský <sup>2)</sup>), do Němec se odstěhoval: tu mnozí světští i duchovní pánové ze Šváb, opustivši prvé stranu císařovu, spřátelili se nyní s ním zase, nedbajíce již klatby, na něm posud lpící <sup>3)</sup>). Štěstí pozměnilo tedy barev oněch pánův, ono obrátilo také, jak jsme již pověděli, politiku krále Vratislava, kterýž při konci r. 1091 zvoleného s jara r. předešlého biskupa Pražského Kozmu a s ním také i pro Olomouc jmenovaného biskupa Ondřeje k císařskému dvoru do Italie jest vypravil <sup>4)</sup>).

Opět náleží nám vyznati, že o původu a činnosti tohoto třetího či (vzhledem k sv. Cyrillu a Methoději) pátého biskupa moravského nic podstatného neumíme vyprávěti. Brzo nazývá se Olomúckým, brzo zase Pražským kanovníkem <sup>5)</sup>). V listinách objevuje se ok. r. 1095 co svědek nadání, jež činí kníže Svatopluk klášteru Hradištskému vsi Těšetici <sup>6)</sup>), a týmž časem co světitel farního kostela v Kninicích (Kněhynicích) v býv. kraji Olomúckém <sup>7)</sup>). Olomúcká kniha úmrtní uvádí ho co čtvrtého biskupa na Moravě, nevzavší totiž Vecla v počet biskupův, i klade úmrtí jeho ke dni 22. května. Všech ostatních zpráv o něm děkujeme jedinému Kozmovi. Ten ale, nevzpomenuv ani zvolení jeho samého, aniž smrti předchůdce jeho Vecla nebo co vůbec s tímto se stalo, přivádí nám Ondřeje již co pocestného k císařskému dvoru ve Veroně ve spolku s Pražským biskupem

<sup>1)</sup> Jaffé, Regesta str. 445.

<sup>2)</sup> Srov. rodokmen Velfovců u Dambergera, Synchron. Geschichte, příl. VII.

<sup>3)</sup> Bernoldi chron. na uv. m. str. 452.

<sup>4)</sup> Kozmas k r. 1092, u Pertze IX. 100.

<sup>5)</sup> Doubravský (Dobravius) kn. IX. 77, jehož Ziegelbauer i Richter následují, Series Episcop. 14.

<sup>6)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 190.

<sup>7)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 190. Více o této listině viz při r. 1096.



Kozmou a pod průvodem bavorského falckrabí Rapoty. Jak Kozma byl zvolen, o tom lze souditi z voleb předešlých. Voliliť zajisté duchovenstvo, národ i kníže <sup>1)</sup>. Na Moravě však nepodobá se, že by takový způsob volby býval v obyčeji. Biskupové Olomúčti bývali od knížat českých prostě jmenováni <sup>2)</sup>. Soudímeť tak z pozdější sice, ale spolehlivé zprávy opata kláštera Milévského v Čechách, Jarlocha. Ten připomíná zejména k r. 1182 <sup>3)</sup> rozpisuje se o volbě Olomúckého biskupa Pelhřima: „Jakž jsme z husta mívali příležitost pozorovati, nenabývají biskupové kostela Olomúckého úřadův svých volbou duchovenstva, nýbrž prostým jmenováním knížete.“ Tak stal se i Ondřej u nás biskupem, jehož pak král český koncem r. 1091 k císaři poslal na investituru. Průvodem opatřil ho, jak již pověděno, falckrabí Rapota II. Kronikař Pernolt <sup>4)</sup> vypovídá o tomto mocném pánu k r. 1099 co roku úmrtí jeho, že byl ještě „nejtvrdším odpůrcem, ano i hlavou všech, kdož posud stolicí apoštolské a jednotě katolické na odpor jsou se stavěli.“ Byltě skrze manželku svou pěkný hrádek Vohburský rodu svému získal.

Otce jeho poznali jsme též co průvodce a obhájce českého poselství, do Říma r. 1072 se vypravšeho <sup>5)</sup>; ten pak držel té doby od krále Vratislava výroční důchod. Snad dostalo se po smrti otcově, po výpovědi kronikáře Bruna r. 1080 v bitvě Granské se přihodivší <sup>6)</sup>, tohoto výročního důchodu synu, poněvadž shledáváme, an netoliko oběma těmito biskupům ochotně činí klejt v této jich cestě i nazpět, nýbrž i po dvou letech k vysvěcení do Mohuče je provází a výdatně tam, jak později uslyšíme, jich se ujímá.

<sup>1)</sup> Srov. str. 32 a 333 t. d.

<sup>2)</sup> Dokonale svobodnou volbu biskupa zjistil kapitule Olomúcké teprv král Přemysl Otakar I. r. 1207. Cod. dipl. Mor. II. 39.

<sup>3)</sup> Gerlach k r. 1182, u Pertze XVII. 691.

<sup>4)</sup> Bernoldi chron. na uv. m. 466 a Ekkehardi chron. u Pertze VI. 218.

<sup>5)</sup> Srov. str. 235 a násl. t. d.

<sup>6)</sup> Bruno de bello Saxonico, u Pertze V. 380

Rapota dovedl poručenceův svých šťastně do Mantovy, kdež dvůr té doby již se zdržoval, i vymohl jim dne 1. ledna r. 1092 slyšení u císaře, jenž k neděli dne 4. ledna svolal dvůr svůj, chtěje oběma jmenovaným biskupům slavně udělit investituru. Mezi přítomnými biskupy spatřoval se také Erfo Münsterský, muž velice pobožný a pravověrný, kterýž dne 12. února roku minulého byl nastoupil pouť do Jeruzalema, nyní pak, pln jsa ještě velikých dojmův, na zpětné se nalezal cestě. Vstoupiv do jizby, kdež v pravo i v levo spatřovala se světská i duchovní knížata sedící a mezi nimi stojící onino dva biskupové, hotovi jsouce přijíti investituru z rukou císařových, nemohl biskup saský udržeti na úzdě spravedlivého hněvu svého z tohoto zřejmého porušování ustanovení církevních i podobát se, že tvrdými slovy jal se vytýkati nenáležitosti takového výkonu. Tu pověděl prý císař, chtěje ho chlácholiti: „Dovol teď, abych učinil, zač přítel můj Vratislav mne žádá; o těch věcech pak později svým časem se domluvíme,“ načež pak nastrčiv biskupům prsten na ruku a podav jim hůl pastýřskou, zřídil Kozmu pro Prahu a Ondřeje pro Olomouc. Kronikář náš Kozma, tak jako již jeví se býti přítelem nebožtíka Jaromíra a jednoty obou biskupství, dí sice <sup>1)</sup>, že biskup Münsterský jediné proto rozhněval se na císaře, poněvadž tato investitura čelila přímo proti císařskému listu ze dne 29. dubna r. 1086, sjednocení obou diecesí nařizujícímu. A však císař, vydav tento list, směl jej také zrušiti, a poněvadž týž nebyl bez toho od pravého papeže stvrzen, neměl posléze biskup Erfo nížádné příčiny, vůli císařově se protiviti; neboť víme také, že Erfo nebyl mezi těmi biskupy, kdož byli jsou

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1092, u Pertze IX, 100. Ze slov Kozmových, k tomuto vypravování hned připojovaných: „Interea sinister rumor nostras diverberat aures, regem Wratislaum . . . migrasse ad Christum,“ soudí se, že byl Kozma té doby s biskupem svým v Mantově. To ovšem jest možné; neboť Kozma dával sebe užití při několika poselstvích, jako v letech 1086, 1091, 1099 a 1100.

onen list císařův podepsali <sup>1)</sup>). Podobát se tedy, že tento zbožný muž, jenž dne 9. listopadu r. 1097 zemřel, počítán jsa mezi lidmi svatými, k odporu svému měl asi podstatnější příčiny, a tu jsme právě svrchu napověděli.

Po vykonané investituře odebrali se biskupové k rozkazu císařovu do Verony, kdež zůstali až do počátku času postního. Kozma di sice, že se tak stalo proto, poněvadž markrabí Rapota nemohl jich pro jiné zaměstnání své dříve nazpět provoditi. A však my domníváme se, že jiná ještě vážnější příčina pohnula asi císaře k rozkazu, aby moravský a český biskup ještě nějaký čas v Lombardii zdržení byli. Papež jeho Kliment III., pevně sedě při chrámě sv. Petra <sup>2)</sup>), svolával té doby biskupy světa katolického k obecnému sněmu církevnímu do Říma, aby zde právně rozeznali, náleží-li buď jeho, buď Urbana II. zavrhnouti <sup>3)</sup>). Výsledek tohoto svolání měli asi nejspíše k císařskému nařízení biskupové naši ve Veroně vyčkati, aby pak věděli, mají-li při pravověrném metropolitovi svém Ruthartu <sup>4)</sup> požádati za vysvěcení čili nic. Ale pozvání od Klimenta III. biskupové nepřišli, a po této dostatečné odpovědi usnesli se teprv Kozma a Ondřej, počátkem postu, tedy v polovici února r. 1092, vrátiti se domů. V neděli květnou, tedy dne 21. března, vjeli jsou společně s Rapotou s velikou slávou na hrad Pražský, dne 23. pak odebrali se do Boleslavě ke knížeti Kunratovi, s nímž pak svěřili jsou svátky velikonoční na Vyšehradě. Krále Vratislava zastali již v hrobě, ježž byl sobě sám v založeném od něho kapitulním kostele na Vyšehradě dal připravit. Skonaltě, spadnuv na lovu s koně, dne 14. ledna 1092 <sup>5)</sup>), panovav let 26 co kníže a 5

<sup>1)</sup> Srov. str. 308 t. d.

<sup>2)</sup> Bernoldi chron. k r. 1092 na uv. m. 453.

<sup>3)</sup> Annales Ottenburan. k r. 1092, u Pertze V. 8.

<sup>4)</sup> Dobner, Annal. VI. 5.

<sup>5)</sup> Ekkehardi chron. u Pertze VI. 207, pak Annal. Pegav. na uv. m. XVI. 245 udávají toliko rok úmrtí, den i rok ale Kozmas k r. 1092 u

let co král v Čechách i na Moravě. On jest předkem českého či Vratislavského rodu knížat českých, z kteréhož následovali na trůně kromě bratra a bratrovce čtyři synové a dva vnuci, ovšem ne vždy po právu staršího, proto také za nejrozličnějších změn a okolností, odkudž často podobalo se, jako by dobrý duch od tohoto trůnu byl se odvrátil.

Kozma připomíná slovy dosti suchými smrt krále svého, nechtěje nejspíše ani haněti, aniž chváliti, kdežto zásluhy Jaromírovy jme se i veršem vynášeti a světu zachovávat<sup>1)</sup>. A přece náleží Vratislav II. beze všeho odporu k nejznamenitějším panovníkům našim. Za něho dobyly sobě Čechy, s Moravou jsouce spojeny, teprv pravé politické platnosti na venek, přestavše i dle jména býti komorní zemí císařův německých a zvětčivše se o Lužice a Mišeň; Polsko pak odvádělo poplatek do Čech. Prostředek k tomu záležel v sesílení principu samovládného, jemuž Vratislav dovedl všudež zjednatí platnosti a váhy. Podobně co druhdy Polsko i Uhry, tak dostala se i říše jeho vlivem tohoto prostředku k moci samostatné, vážené i hledané, kterouž císař německý na vlastní prospěch svůj musil v přičet bráti. Mělit jsme zajisté při vyličení jedenatřicetiletého panování krále Vratislava nejedné příčiny, opravditi tuto výpověď svou. Dojde-li ale některá říše tam, že cizina si jí váží, pak je to jistým znamením, že i vnitřní stav její nalezá se v dobrém pořádku a že blahobyt její se zvelebuje. Poddaní, jsouce od králov

---

Pertze IX. 100. Olomúcká kniha úmrtní má v té příčině 13. leden, pravie: „Idib. Ianuarii obiit Wratislans primus rex Boh. fundator Wissegradensis ecclesie.“ Úmrtní kniha Podlažická (srov. moje dílo o výskumech ve Švédsku, str. 401) kladé: H. Idus Ianuarii, Wratislans dux“, tedy den 12. ledna. Rozdíly takové v středověkých knihách úmrtních vznikají, že v nich jednou den úmrtí, jednou zas den pohřbu, jinde zas den výroční památky nebožtíka se udává, v nějž náleželo obvyklé modlitby za něho konati. Příčinu úmrtí mají též Annal. Rosenfeld. u Pertze XVI. 101.

<sup>1)</sup> Kozmas II. 21. k r. 1090 u Pertze IX. 96.

bezpeční, mohou pokojně oddávati se živností svým, odkudž potom panovníka svého tou měrou ctí a milují, s kterouž tento snaží se hmotného i duchovního prospěchu jejich obhájiti. Král Vratislav mocně dovedl obojího; neboť Kozma, kterýž jinak není jeho přítelem, dává mu bezděky tuto chválu, vypovídaje za příležitosti popisu odboje Břetislavova, že netoliko všechno vyšší duchovenstvo, nýbrž i všickni, kdož byli jsou rodem, zbožím, věkem i zkušeností nad obecní lid vyvýšeni, zůstávali otcí, t. j. Vratislavu, oddáni a že veškeren národ jeho co panovníka sobě vážil a miloval <sup>1)</sup>. Byltě to jen přirozený následek dobře promyšlené politiky, kteráž způsobila, že císař bez něho se obejít, apoštolská stolice pak na něho zanevřít nemohla. Politika jeho dala by se snad do jisté míry porovnat s onou otce jeho Břetislava. Vratislav smýšlel sice až do smrti své vůbec s císařem, nepronásleduje ale při tom nikdy důtklivě Řehořovců. Co by se bylo asi stalo, kdyby byl rozhodně, t. j. asi tak, jako Ladislav uherský nebo Altman Pasovský, těchto se přidržoval, to ovšem nedalo se předzvídati; dosti na tom, že v tak těžkých okolnostech dovedl netoliko sebe a říše své bez úrazu zachovati, nýbrž i rozšířiti a zvelebiti. My Moravané děkujeme Vratislavu zejména nejmocnější páky mravného zdaru svého, t. j. domácího biskupství. O početných zbožných nadáních, kteráž od něho jsou učiněna, pověděli jsme již výše <sup>2)</sup>. Co pak ještě kapitulnímu chrámu Staroboleslavskému způsobil dobrého, o tom vyprávějí dějiny české; z Moravy, a sice z arcijáhenství Znojemského a z Bítovského okresu, jak později se nazývá, dostávalo se oně kapitule až do r. 1298 od každého lánu 6 denárů, nad to pak ještě jistého podílu z mýt hradeckých <sup>3)</sup>. Pováží-li se, že takoví důchodové jinak chodili vždy do knížecí komory,

---

<sup>1)</sup> Kozmas II. 47 k r. 1091, u Pertze IX. 99.

<sup>2)</sup> Srov. str. 332 t. d.

<sup>3)</sup> Cod. dipl. Mor. V. 89.

a že byvše pryč oddání, mohli tudíž snadno býti oželeni: tož může nám jak ta, tak i ona okolnost, že tolik dobře ozbrojených a vždy hotových vojsk českých spatřovali jsme za drahně let tu v Němcích, tu v Itálii bojovati a vítěziti, měřídkem býti a svědectvím o spořádaném stavu jmění knížete tohoto. Takový cvik válečný nemohl ostatně obejít se bez trvalých následkův. O vojně, kterouž vedl Vratislav s bratrem svým Kunratem a synem Břetislavem, pronesli jsme se již k r. 1090 <sup>1)</sup>; jsouť to ovšem stínové v stkvělém obraze jeho, bez kterých ale nelze porozuměti přední stránce povahy jeho. *Vratislav chtěl vládnouti, poněvadž cítil v sobě k tomu sílu*, a pročez můžeme beze všech rozpakův postaviti pod obraz jeho slova, jež provolává za nebožtikem mních Pegovský, řka: „Vratislav byl panovník, předky své moci, vážnosti a bohatstvím nad všeliké porovnání předstihující, jehož strachovali jsou se císař i všecka knížata německá, jenž ale přece věrně pracoval o rozmnožení říše, osvědčiv se za panování Jindřicha IV. co věrný přítel jeho v mnohých nesnázích, pročez také ne bez zasloužení od něho první národa svého titulem královským, korunou a kopím jest vyznamenán“ <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Srov. str. 325 a t. d.

<sup>2)</sup> *Annal. Pegav.* k r. 1093, u Pertze XVI. 245.

## HLAVA TŘETÍ.

### DOBA VÁLEK O NÁSLEDSTVÍ V ČECHÁCH A NA MORAVĚ. OD R. 1092 AŽ DO R. 1125.

*Kunrat Brněnský stává se knížetem českým dne 20. ledna 1092. — Oldřich údělným knížetem v Brně, Lutolt ve Znojmě Ofka se Svatoplukem a Otíkem v Olomúci. — Kozma biskup Pražský a Ondřej Olomúcký docházejí investitury dne 4. ledna 1092. — Kníže Kunrat umírá dne 6. září 1092. — Břetislav II. dosedá na knížectví (od r. 1092 do r. 1100). — Spory a různé snahy v církvi. — Nezdarý úmyslův strany Jindřichovy. — Postavení Břetislava II. vzhledem k Polsku. — Vysrěcení Kozmy a Ondřeje r. 1094. — Konec liturgie slovanské v Čechách r. 1096. — Výpravy křížové r. 1095 a 1096. — Smrt Ondřeje, biskupa Olomúckého, r. 1096. — Jindřich a Petr, biskupové v Olomúci. — Válka s Polskem r. 1096. — Knížata moravská protíví se Břetislavu II. — Břetislav při dvoře císaře Jindřicha IV. r. 1099. — Heřman biskupem v Praze r. 1099. — Královic Bořivoj dostává Čech v léno od císaře r. 1099. — Z toho počátek nových, nekonečných různých bojův. — Oldřich Brněnský a Lutolt Znojmský údělní svých zpuzení r. 1099. — Bořivoj na Moravě. — Lutolta obléhají na hradě Rakousích r. 1100. — Břetislav II. umírá r. 1100. — Bořivoj II. usedá na trůn v Praze r. 1100. — Kníže Oldřich činí se mu nepřítelem. — Oldřich sice přemožen, a však při*

údělu Brněnském zachován. — Lutolt r Znojmě. — Svatopluk Olomúcký vzdoroknížetem r. 1104. — Ján II. biskupem v Olomúci r. 1104. — Nezdařená výprava Svatopluka do Čech r. 1105 a konečné jeho vítězství r. 1107. — Založení kostela sv. Václava r Olomúci r. 1107. — Vršovci zrazují Svatopluka. — Ukrutné jich potrestání r. 1108. — Svatopluk válčí s Uhry a Polany r l. 1108 a 1109. — Zabití Svatopluka r. 1109. — Kníže Vladislav I. dostává se k trůnu r. 1109. — Bořivoj vypuzován na něho r. 1109. — Bitva u Rokycan r. 1110. Vladislav vítězí a panuje až do r. 1125. — Založení kláštera Třebíčského r. 1109. — Otík Olomúcký ve vězení r. 1110. — Vychází z něho r. 1113. — Sjezd Přemyslovcův při řece Nise r. 1115. — Smrt Oldřicha Brněnského r. 1115. — Válka s Uhry 1116. — Bořivoj II. dochází poznovu knížectví r. 1118 a ztrácí je zase r. 1120. — Bořivoj umírá u vyhnání r. 1124. — Smrt biskupa Heřmana Pražského r. 1122. — Konkordát Vormský r. 1122. — Menhart biskupem v Praze r. 1122. — Soběslav vypuzen z Moravy r. 1123. — Kunrat II. knížetem v Znojmě a Ota II. v Olomúci r. 1123. — Václav Grojecký a kníže Vladislav I. — Sjezd knížat v Bamberce r. 1124. — Václav Grojecký umírá r. 1124. — Taktéž Vladislav I. dne 12. dubna 1125. — Soběslav I. stává se knížetem českým.

Na zprávu o smrti krále Vratislava zdvihl se Kunrat Brněnský bez prodlení do Prahy, aby po právu staršího rodu panujícího dosedl na trůn český. Slavné nastolení jeho vykonáno jest beze vší překážky dne 20. ledna r. 1092. Vímef ovšem, že již před 4 lety přednější země byli jsou se přísahami zavázali, přijíti ho za knížete svého a pána <sup>1)</sup>. Údělné knížectví své rozdělil Kunrat dvěma synům svým; staršímu Oldřichovi († dne 11. listopadu r. 1115) odevzdán kraj Br-

<sup>1)</sup> Srov. str. 329 t. d.



něnský, mladšímu, Lutoltovi, pak († 1112) Znojemský kraj <sup>1)</sup>. Olomúcké knížectví spravovala napořád ještě vdova Otova Ofka s syny svými Svatoplukem a Otíkem. O vdově Vratislavově, králově Svatavě, dochovaly se našich časův jen řídké zprávy. Podobát se, že obdržela k výživě své také některé újezdy na Moravě <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Den úmrtí Oldřicha nalezá se jedině v Necrol. Boh. Jmenované zde úděly moravské vycházejí na jevo z pozdější historie.

<sup>2)</sup> Jediné místo, z kteréhož lze vážiti domněnku, že Svatavě šla též výživa její z Moravy, nalezá se u Kozmy k r. 1123. K témuž roku rozpraví totiž Kozma o čtyřech knížecích údělech na Moravě; tři z nich známe již, jsouť Znojemský, Brněnský a Olomúcký; té doby pak, t. j. r. 1123 držel Kunrat II. úděl Znojemský, Ota II. pak Olomúcký i Brněnský úděl. „Partam autem quartam illius regni (Moraviae), quam habuit tetrarcha Oudalricus, frater supradicti Lutoldi, addidit Ottoni, Svatopluk ducis fratri.“ Bratr knížete Svatopluka je ale Ota II. Olomúcký, Oldřich pak byl knížetem Brněnským a Lutolt Znojemským; přes to všecko vzpomíná ale Kozmas ještě jednoho čtvrtého bezejmenného údělu, nazýváje Oldřicha výslovně tetrarchou, t. j. knížetem, jenž čtvrtý díl říše spravuje (čtvrtníkem) Poněvadž pak kromě obstarlé králově Svatavy, třetí odvodělé manželky Vratislavovy, mezi všemi Přemyslovci té doby neznáme nikoho, kdož by nějakým údělem na Moravě mohl býti opatřen, domníváme se podstatně, že tento čtvrtý díl Moravy vykázan byl králově Svatavě co zboží vdovské. Že Svatava nebyla v Praze sídlem, soudíme ze zprávy Kozmovy k r. 1125, jenž dí, že t. r. ke knížeti Vladislavu, na smrtelném loži jsoucímu „regina Svatava, mater ducis, praemonita et instructa Sobezlai ab amicis venit, ut visitaret filium suum.“ Pohříchů nenajdeš jmena jejího v ni-  
žádné z listin moravských, z té doby pochodících, leč k r. 1187 ve způsobe připomínky výroční paměti její. České kníže tehdejší Frydrych stvrzuje totiž bohaté nadání, kapitule Vyšehradské od ní druhdy učiněné, jež ale není na Moravě, nýbrž v Čechách (tak zvaný Újezd Svatavin v okrese Dolno-Kralovickém). Není tedy snadné, dohádati se údělu, na Moravě jí vykázaného. Za pozdějších dob, zejména při konci XII. věku, shledáme se na Moravě sice ještě s dvěma úděly, Jemnickým totiž a Břeclavským; vzdal-li ale hned po smrti Vratislavově r. 1092 jeden z těchto krajův vdově jeho byl udělen, o tom nedostává se všelikých pokynutí z těchto dob. Po míře Cod. dipl. Mor. II. 230. ddt. Laterani IV. Idus Aprilis 1231 držela králová Konstancí vdovské zboží své na Břeclavi, v Příbyslavicích, Kunovicích, Hodoníně, Bzenci a Moravských Budejovicích.

Manželka Oldřichova pocházela dle vši podobnosti ze slavného rodu saských Billungovců<sup>1)</sup>, manželka pak bratra jeho Lutolta byla z rodu Babenberského; jmenovalat se Ita, jsouc mladší sestrou markrabí rakouského Lipolta III. Svátého; starší sestra její, Gerbirg, provdala se za bratrance

---

<sup>1)</sup> Mnich z Weingartenu, Anonymus Weingartensis de Guelfis Principibus Secl. XII., v Hessových Monument. Guelficor. pars histor. str. 21. dokládá: „Ista Sophia (vdova po Oldřichu Výmarském, jenž zemřel r. 1071 co markrabí Istrianský) ex duce Meginone (t. j. z vévody Magna saského, jenž byl poslední z rodu Billungovců) quatuor filias habuit: Wulfildem nostram, Aliicgam matrem Adalberti marchionis de Saxonia, tertiam, quam duxit dux Moraviae, quartam, quam Egehardus, comes de Sciren, a quodam monasterio sanctimoniali in Ratispona abstulit ac sibi matrimonio copulavit. Ottonemque palatinum ex ea progeniit.“ Dle této výpovědi byla tedy třetí deera vévody Magna saského a manželky jeho Žofie vyvdána za nějakým „knížetem moravským.“ Jednáť se nyní o to, mohla-liž býti tato zmíněná třetí dcí manželkou Oldřicha Brněnského? O první dceři, Wulfhildě, vypráví nám historie bavorská, že roku 1099 zasnoubila se s Velfovcem Jindřichem, vévodou bavorským, porodivši mu potom syna Jindřicha Pyšného. Manžel její zemřel dne 28. listopadu r. 1126 a 16 dní po něm i paní jeho. Ekart pak posel z manželství Oty I. ze Skýr (Sciren = Scheuern) s Hazagou (z téhož rodu hrabat Skýrských), kteráž byla vdovou po hraběti Heřmannu Kastelském. Umrtí Ekartovo klade se do času hned po r. 1100. Ekartův syn s Richardon (tak nazývala se zejména unesená z Řezna čtvrtá dcí Magnova), Ota Skýrský, toho jména VI., dosáhl okolo r. 1110 hodnosti falckrabího v Bavořích a připomíná se v listině z r. 1116 prprvé s příjímím „von Witeltsbach.“ (Doklady toho viz u Gfrörera, Gregor VII., díl I. str. 453). Poněvadž pak, jak viděti, čtvrtá deera Magnova ok. r. 1110 měla již zrostlého syna, tož bude nepochybně, že i třetí deera jeho za doby, kdy kníže Brněnský Oldřich v historii naší poprvé se jeví, byla již dospělá vyjiti za muže. Možnost takového snátku nedá se tedy popírati; tím ale není ještě dokázána skutečnost jeho. Vždyť neví se také ničehož o manželce Svatoplukově, kteráž rovně do této doby se hodí. Poněvadž ale mnich Weingartenský nebyl by v posledním případě manžela třetí Billungovny pojmenoval knížetem moravským, nýbrž českým, jímž se později v skutku stal Svatopluk, rozhodli jsme se pro Oldřicha, knížete Brněnského. Palacký dává v Dčj. n. č. I. 2 str. 341 manželce Oldřichově jméno Adlěta, nevzpomínaje ale původu jejího.

Lutoltova, Bořivoje, mladšího syna Vratislavova <sup>1)</sup>. O novém knížeti českém, Kunratovi, vypovídá Kozma <sup>2)</sup>, že první jeho skutek, jak mile totiž ujal se vlády v Čechách, záležel v tom, že vypravil jest neznámého nám jinak Viklína na rychlo co posla k císaři, té doby v Lombardii meškajícimu, s dary a prosbou, aby nevykonával investitury na biskupech, u něho již jsoucích, t. j. na Pražském i Olomúckém. Posel ale došel již po skutku, císař pak zdráhal se, zrušiti investituru, dne 4. ledna 1092 vykonanou.

Jakou neobyčejná tato žádost měla jest příčinu, toho náš kronikář ničímž nedokládá. Uvedeme-li sobě ale na paměť, že diplomem císařským ze dne 29. dubna 1086 nařízené a také provedené sloučení diecese moravské s českou r. 1088 od Vratislava zase jest zrušeno, pak směli bychom se domnívati, že kníže Kunrat nejspíše asi chtěl co svědek a rukojmí onoho opatření císařskému slovu zase platnosti zjednati; to asi byl by přední podnět vypravení jmenovaného Viklína. Uváží-li se ale, že kníže Kunrat po všechen života svého čas jevil se co Řehořovec, pak bylo by lze vyložiti sobě starost jeho o to, aby od církve zapovězená investitura nepřišla k místu, právě z tohoto jeho rozhodně církevního smýšlení. Kunrat asi nechtěl míti v říši své biskupův, od kletého krále investovaných, předvídaje, že vysvěcení jejich potká se pak s nesnáze; tušení toto opravdilo se také skutečně. Poněvadž totiž Kozma Pražský a Ondřej Olomúcký byli jsou obdrželi investituru od císaře, vysvětil je metropolita jich Mohučský Ruthart teprv v měsíci březnu

---

<sup>1)</sup> Meiller, Regesta, v rodokmenech k nim. V Nekrologu u Hanthalera dí se: „XVIII. Cal. Maii. Idha, Comitissa de Znoim, soror fundatoris S. Crucis.“ K památce Gerbirgy pak připomíná se tamtéž: „VI. Idus Iunii Heilbirg ducissa Bohemorum soror fundatoris S. Crucis.“ Že pak bratr Ity a Gerbirgy, markrabí Lipolt III., r. 1136 založil opatství cisterciácké ve Sv. Kříži blíž Teplie rakouských (Baden), jest vůbec známo. Srov. ostatně Cod. dipl. S. Crucis.

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1092. na uv. m. IX. 100.

r. 1094. Obě diecese české byly tedy za všechen ten čas jako bez biskupův; neboť dokud Kozma a Ondřej nebyli řádně vysvěceni, nesměli nížádných výkonův biskupských se ujití, tedy ani kněží zřizovati, aniž kostelův nebo olejův světití. Poněvadž pak tento přechodní stav věci prodlel se téměř za dvě léta, touženot obecně po nějakém pořádném biskupu. A právě v této době uprázdnil se trůn český poznovu. Dne 28. března 1092 slavil ještě Kunrat, jak již připomenuto, vzkříšení páně s oběma biskupy na Vyšehradě (což také jest důkazem, že s vyvolením jejich byl spokojen) a darovav klášteru Ostrovskému ves Kravsko, v býv. Znojemském kraji položenou, jakož i některé jiné zboží v Čechách <sup>1)</sup>, osvědčil se tím býti plnitelem obvyklé v rodě Přemyslovcův svaté povinnosti, vykonati za duši zemřelých nějaký skutek milosrdenství; a však již dne 6. září t. r. rozloučil se s tímto světem, napanovav déle než 7 měsícův a 17 dní <sup>2)</sup>.

Po zákoně Břetislava I. náležel nyní trůn český králevici Břetislavu co nejstaršímu synu nebožce krále Vratislava, kterýž z doby nešťastného odboje svého proti otcí přebýval i s někdejšími přívrženci svými v Uhřích. Újezd Bánovský a dvůr krále Ladislava byly jim útočištěm, pěkný to, hle, důkaz milosrdenství, způsobivší novou vlasť vypovězeným. Odtud udržoval Břetislav zajisté nepřetržité styky s rodnou zemí svou, poněvadž nebylo by ani jinak lze vyložiti sobě náhlého převratu mínění veřejného v zjevný jeho prospěch. Kozma zejména dí, že hned po smrti knížete Kunrata uvítali

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 190.

<sup>2)</sup> Tento počet vychází ze dne úmrtí, jehož Kozma na uv. m. str. 100 určitě vzpomíná. Kozma, s ním pak Necrolog. Boh., Dob. Mon. III. 14 a nekrolog Podlažický (v našich Forschungen in Schweden, str. 420) kladou VIII. Idus Sept. (6. září); počítá-li se odtud 7 měsíců a 17 dní nazpět, připadne nastolení Kunratovo na den 20. ledna. Nekrolog Olomúcký naopak vzpomíná úmrtí jeho ke dni 8. září, VI. Idus Sept. Na základě toho bylo by nastolení Kunrata událo se 22. ledna. Den 6. září, ku kterémuž tři pramenové se přimlouvají, má však rozhodně více pravdy do sebe.

jsou jak vznešenější osoby světské i duchovní, tak i veškeren národ nového panovníka s nevyslovným jasotem, když zejména dne 14. září 1092 slavně do Prahy vjížděje <sup>1)</sup>, co *Břetislav II.* (1092—1100) vlády se ujal; a přece byliť to jmenovitě tito světšti i duchovní páni, kteříž před dvěma lety činili se jeho nepřátely. V pravdě také prokázal se Břetislav, počínaje sobě co opatrný a střízlivý protivník Řehořovcův, hodným důvěry, od země české, kteráž s císařem smýšleti byla obvykla, v něho kladené. Nad jiné pak vydal se Břetislav ve věcech politiky zahraničné na cestu nebožtíka otce svého, přidržuje se sice Jindřicha IV. a tedy i Klimenta III. papeže, a však s podobnou chytrostí a prozířetelností, co Vratislav. Tímto postavením k císaři řídily se také styky jeho se sousedními panovníky, zejména s Vladislavem Heřmanem polským, s markrabím rakouským Lipoltem Sličným a s Ladislavem Svatým uherským. V rodě svém nezměnil v ničemž opatření od předchůdce Kunrata učiněných. Knížectví moravská ponechána jsou vesměs bratrancům jeho, kteříž ho také, skrze Moravu do Čech se beroucího, nejspíše potřebným průvodem byli opatřili.

Aspoň nevzpomíná Kozma ani slovem, že nové kníže byl v té příčině nějakých změn učinil, ku kterýmž měl z vlastní moci nepopíratelného práva a jimž mohl na prvním obecném sněmě zemském, k svátku sv. Václava svolaném, i stvrzení národa zjednatí. Nyní chceme po pořádku zabývati se s vyložением této jeho vnější politiky, z čehož ovšem bude lze lečjakýms příhodám lépe porozuměti, jež za panování jeho v Čechách a na Moravě se udály.

Pověděli jsme, že kníže Břetislav II. vzhledem k císaři a stolici apoštolské oblíbil sobě kráčetí po cestách nebožtíka otce svého. Meškaltě zejména císař Jindřich IV. r. 1092, jakož i r. 1093 a více ještě let v Itálii, kdež ale štěstí válečné obracelo se k němu zady. V Němcích sice, zvláště

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1092 u Pertze IX. 100 a násl.

při Rýně a v Lotryncích, drželi přivrženci jeho napořád ještě vrch, jakkoli nedostávalo se jim trvalé jednoty a shody. Zejména vzdalovali se někteří z nejmocnějších knížat duchovních, jako na př. náš metropolita Ruthart Mohučský († 1109), biskupové Žibřid Augšpurský, Gebhart Řezenský a j. m. všelikého rozhodného účinku, jímž by mohli sebe v šanc dáti: zvláště pak vzpírali se tvrdě všelikému svěcení biskupův, od císaře investovaných. Poněvadž pak Pražský a Olomúcký biskup, přijavše investitu od císaře, nedosáhli následkem toho také žádoucího vysvěcení, nebude nám s podivením, že v Praze směl objeviti se podvodník, kterýž za biskupa se vydáváje a biskupských výkonův se ujímaje, nebyl ani na kněze svěcen<sup>1)</sup>. Jakého pohoršení, ustrnutí a jakých zmatkův způsobily jsou takové nevážené skutky jeho v zemi, toho domyslí se každý, kdož v duchu dovede se vpraviti do 11. věku, silou víry své pověstného. Tu zřízení jsou kněží proti řádu, onde svěceny kostely a svaté oleje, z čehož šlo, že svátosti mnohým neplatně jsou udělovány. Byloť tedy nezbytné, že od takové trpké zkušenosti vzbála se v zemi touha po nápravě pořádku církevního, zvláště pováží-li se, že i knížeti samému bylo zvelebení náboženství a uklizení posledních zbytkův pohanství velice k srdci přirostlo. Podvodníci, kteříž klamali lid, za čarodějníky a hadače se vydávající, lidé, kteříž jali se vyučovati národ zase v obřadech pohanských, vyhánění jsou k rozkazu jeho bez všelikého slitování ze země.

Jsmef toho mínění, že Břetislav II. vzal sobě v těchto věcech příklad ze sv. Ladislava uherského. Byltě tento bohabojný král na sněmu říšském dne 19. května r. 1092, tedy za doby, kdy Břetislav ještě při dvoře jeho meškal, prohlásil velice prospěšné zákony, čelící k vyhlazení pohanství v Uhrích<sup>2)</sup>. A prece stalo se, že Břetislav skoro po dvě

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1092. na uv. m.

<sup>2)</sup> Endlicher, *Rer. hung. Mon. Leges*, str. 325 a násl.

léta neujal se nijakých opatření, aby biskupství Pražské i Olomúcké vybavila se z dosavadní církevní nečinnosti! Nejspíše asi ustanovil se vyčkati, jaký asi obrat vezmou snahy Jindřicha IV. Toho času pokoušeno se také již strhnouti do proudu jejich oba sousedy Břetislavovy, Ladislava totiž uherského a Lipolta rakouského. Kdyby bylo se povedlo straně císařově, získati sobě oba tyto Řehořovce nebo, což bylo jednostejné, učiniti je neškodné, pak by se byla oetla Lombardie v přímém spojení s Čechy, na něž bez toho spoléháno, i bylof by pak bývalo snadné, proniknouti zase do Bavor a východních Frank; pročež jali se císařovi přátelé vyjednávat s Ladislavem uherským <sup>1)</sup>. Ladislav vyslechnul sice pěkné sliby a návrhy, od posílův císařských mu činěné: jsa ale s důstatek moudrý a pobožný, zdráhal se přece spolčiti se s kletým císařem k nějakému rozhodnému podniknutí. Při něm nezdařil se tedy úmysl císařův. Nic lépe povedlo se mu i s markrabim Lipoltem a když posléze při konci r. 1093 i vlastní syn jeho Kunrat, zřeknuv se otce, dosáhl v Miláně železné koruny Lombardův <sup>2)</sup>, sevrkl se zástup dobrodruhův, při císaři posud vytrvávších, na hlouček nepatrný. Moc krále Kunrata vzrůstala se vůči hledě, poněvadž ho netoliko markraběnka Matilda i papež Urban II. podporovali, nýbrž i Tuscie, Lombardie, celé skoro jižní Německo a Burgundie za pána svého přijaly <sup>3)</sup>. Když pak i Sasové a Durynci, zapletše se do soukromních různic a půtek, z nevěrného panování císaře poslých, jali jsou se nedbatí otce i syna, tu arci docházel všeliký člověk jasného rozumu k poznání, že osud císařův, dle něhož hodlal Břetislav II. ostatního jednání svého spoříditi, počíná obracet se na vlastní jeho škodu a záhubu.

<sup>1)</sup> Bernoldi chron. u Pertze V. 453.

<sup>2)</sup> Bernoldi chron. k r. 1093, u Pertze V. 456.

<sup>3)</sup> Bernoldi chron. na uv. m. Té doby jal prý se císař již o tom pomýšleti, jak by sama sebe ze světa sprovedil.

Císaře nebylo se v Němcích na ten čas obávati, pročez mohl se odhodlati Břetislav, jíti svou cestou, neohlížeje se po císaři. Jedna z těchto cest vedla do Mohuče, kdež náleželo spořádati konečně církevních věcí česko-moravských; druhá pak šla do Polska, aby s té strany zjednána byla říši české všeliká bezpečnost. Na tuto cestu volil Břetislav nejprv nastoupiti.

Vímef, že svak Břetislavův, nikdy neustávající bohatýr Vipert Grojecký, chtěje sobě Buděšinska i Hořejší Lužice zachovati, věrně a odhodlaně přidržíval se Čechův. Jeho úsilí hlavně děkoval Břetislav II. z toho, že směl i v markrabství Mišenském, jakkoli Jindřich z Eulenburka pánem té země se nazýval, vykonávati jistá práva svrchovaná. Držení Mišně bylo však na časy budoucí pro stát český jen potud s jistou důležitostí, pokud by se podařilo, připojiti k ní aspoň onen díl Slez, kterýž po levé strany Odry leží; neboť jen takovým způsobem bylo lze, nejslabší část hranic moravských k Polsku náležitě zjistiť a obhájeti. Podobáť se, že Břetislav II. hned v samém počátku panování svého živě pojal takový úmysl; aby však mohl býti proveden, náleželo prvé znesnadniti se knížetem Vladislavem Heřmanem. Tehdáž ale nezdálo se, že by byla již nadešla k tomu příhodná chvíle. Byltě zejména Vladislav Heřman, ovdověv r. 1085 po první manželce své Jutě, sestře knížete našeho, zasnoubil se s Žofií, sestrou císařovou, r. 1087 po býv. uherském králi Šalomounovi též ovdověší <sup>1)</sup>, odkudž vešel v tužší ještě přátelství s císařem Jindřichem <sup>2)</sup>, jež náleželo zajisté v přičet bráti. Byloť tedy nezbytné, skryti se s pravým úmyslem za nějakou slušnou příčinu, a tu shledal Břetislav v zastavení obroku, ježž dle smlouvy z r. 1054 <sup>3)</sup> zavázali jsou se knížata polská do Čech od-

<sup>1)</sup> Bernoldi chron. k r. 1087. Pertz V. 416. Annal. Saxo k t. r. Pertz VI. 724.

<sup>2)</sup> Chron. Polon. II. 1. u Pertze IX. 445.

<sup>3)</sup> Srov. str. 169 t. d.



váděti a jenž té doby za dvě léta již byl dospělý. Břetislav jal se požadovati výplaty jeho v době, kdy kníže polské nalezal se v nemalé tísní následkem nešťastné vojny, s Pomorany vedené, v kteréž i námezdný lid z Čech byl mu pomocen <sup>1)</sup>. Stalo se tehdaž, že netoliko skrze porážku u Nákla blíž řeky Notče (v nyn. velkovévodství Poznańském) vojenská čest knížete nemalé újmy byla jest vzala, nýbrž že i šlechta polská, jakž bývá i podnes, o svržení skutečného či domnělého původce tohoto neštěstí jala se usilovati.

Byltě to zejména palatin Setěch (Sieciech), jenž požívaje dokonale přízně knížete i kněhyně, byl sice pán chytrý a osvícený, a však dávaje se unášeti lakomství a přílišnému nepotismu, národu všelijak jest křivdil <sup>2)</sup>. Chtělť ho tedy svrhnouti; poněvadž ale kníže nehodlal Setěcha pustiti, nezbyvalo protivníkům, leč odjiti ze země <sup>3)</sup>. Břetislav poskytnul jim bezpečného útulku <sup>4)</sup>, tím ale octnul se také o krok blíže k provedení vlastních úmyslův. Z Čech nastrojili úskoci, sotva asi bez přispění Břetislava II., odboj proti svému knížeti, hodlající v tom o slezský hrad Vratislav se opirati; v čelo odboje pak chystali se na oko postaviti Zbygněva, nemanželského syna Vladislavova <sup>5)</sup>, jehož nevlastní matka byla dala na vychování (či lépe, na hlídání) do jednoho kláštera v Sasích. Na ručest dorozuměli se s županem Vratislavským a vyvedše Zbygněva z kláštera, jali se rozhlašovati, že odbojem neměří se na krále, ale na pala-

<sup>1)</sup> Chron. Polon. II. 3. na uv. m.

<sup>2)</sup> Magistri Vincentii, episcopi Cracoviensis, Cronica Polonorum (t. j. kronika Vin. Kadlubka). Vyd. Alex. Kom. Przewdziecki v Krakově 1862, str. 74.

<sup>3)</sup> „Plures . . . ultroneum elegerunt exilium.“ Mag. Vinc. chron. Polon. I na uv. m.

<sup>4)</sup> „Chron. Polon. II. 4. u Pertze IX. 446.

<sup>5)</sup> Lelewel, Narody a t. d. str. 716. „Władisław Herman, ślubił wówczas dziewczkę z pomiędzy ludu, kmieciankę, z której pierworodnego swego Zbigniewa spłodził.“

tina. To stalo se hned v prvním roce panování Břetislava II. jenž takto opět se přiblížil něco k cíli svému.

Poněvadž ale Vladislav nehodlal propustiti z donucení služebníka svého, náleželo i jemu strojiti se k válce. Jak málo ostatně důvěroval sobě samému, toho důkazem jest prosba učiněná netoliko ke knížeti českému, nýbrž i ke králi uherskému, aby ho válečné podporovali. Oba splnili prosbu jeho; neboť bylo zjevno, že zvláště Břetislav takto nejspíše dostane se k cíli. Teď směl ujiti se branného prostřednictví bez všeliké urážky císaře, ba náleželo spíše poděkovati se mu z toho, že pod rukou připravil sobě příhodnou půdu. Kdož ale té doby psali jsou o těchto potrkách, vypovídají, že Břetislav i Ladislav uherský neválčili na užitek toho, kdož je k tomu byl poprosil, nýbrž v prospěch strany protivné <sup>1)</sup>. i nelzeť je pro to ve lži stihati; neboť Břetislav II., s vojskem sotva do země vytrhnuv, jal se i hned pustošením a pleněním kraje po levé straně Odry, kdež jedině hrad Němci nechtěl se mu poddati, vyhledávati sobě náhrady nákladu válečného<sup>2)</sup> i donutil posléze knížete polského, ujav se nejspíše i osobního prostředkování, aby smluvil se o pokoj se Zbygněvem i přivrženci jeho. V smíru, na to učiněném, uznal Vladislav Herman Zbygněva za syna, zaplatil zaležený obrok dvouletý, tedy 60 hřiven zlata a 1000 hřiven stříbra, a zavázav se poznovu k placení jeho i na časy budoucí, dopustil i toho, aby mladšímu synu jeho, knížeti následníku Boleslavu (jenž později přizván jest Krivoustým) vydána byla k obživě župa Kladská, při samé hranici české položená, a však pod právním titulem manství českého a pod rukojemstvím strýce jeho, knížete Břetislava<sup>3)</sup>. Z Kladska, tohoto nového léna českého, šel Břetislav II. ten prospěch, že odtud v kraji při Odře mohl

<sup>1)</sup> Chron. Polon. II. 4. u Pertze IX. 446.

<sup>2)</sup> Kozmas III. 4. u Pertze IX. 102.

<sup>3)</sup> Kozmas na uv. m. 102.

sobě způsobiti ustavičnou stráž proti Polsku, ba za příhodnou příležitostí vytrhnouti až k samé Odře. Že takové úmysly nedaly se potom již více tajiti, v tom pronesli se Vratislavští, omlouvavše se při propuknutí odboje knížeti svému, že prý vlasti své nezaprodali ani Čechům, aniž druhým cizozemcům, přijavše k sobě toliko syna knížete svého a uprchlé krajany <sup>1)</sup>; šlať tedy přece jen té doby řeč o nějakém vydání Slezska Čechům, poněvadž by jinak taková omluva nebyla měla smyslu ani podnětu.

Jak se dále ještě Vladislav s synem Zbygněvem porovnal, to pro nás má již méně váhy. Sliby a dary ode dvora uchlácholily, ba změnily za nedlouho smýšlení odbojnéno prvé Slezska, Břetislavu pak, došedšímu cíle, nebylo více třeba, podněcovati dále ještě oheň podložený <sup>2)</sup>. Zbygněv přinucen jest, opustiti Slezsko, i utekl se do Krušvic při jezeře Goplu, kdež ho přijali <sup>3)</sup>; a však byv i zde od otce poražen a jat, odveden jest do Mazovska, kdež ostal až do r. 1097 vězňem na jistém hrádku. Setěchovi náležitěm. Setěch pak sám za mnohá léta ještě dovedl se udržeti v lásce pána svého, arci že na velikou škodu vlasti své; kněžic Boleslav pak, dojížděje z Kladska často ke dvoru Pražskému, vzpomínal sobě ještě v stáří svém vděčně požitého tam pohostinství <sup>4)</sup>.

V časech tohoto odboje šlechty polské proti straně dvorské, jehož ohništěm byla, jak řečeno, Vratislav, páchaný jsou i na Moravě mnohé škody od branného lidu Setěchova <sup>5)</sup>. Byloť zajisté třeba, zabrániti pomocem válečným,

<sup>1)</sup> Chron. Polon. II. 4. u Pertze IX. 446.

<sup>2)</sup> Chron. Polon. II. 4. u Pertze IX. 446 nazývá knížete Břetislava zřejmě původcem těchto různie v Polsku.

<sup>3)</sup> Chron. Polon. 4 a 5 na uv. m.

<sup>4)</sup> Chron. Polon. III. 21. u Pertze IX. 473.

<sup>5)</sup> Chron. Polon. II. 10. na uv. m. 448. Vztahujemeť pustošení Moravy, jež na tomto místě se vzpomíná, již k r. 1093, poněvadž Setěch, jsa potom v jiných končinách říše polské zaměstnán, do krajiny Vratislavské nikdy více nepřišel.

z Moravy k Břetislavu jdoucím, vstupu do Slez, a k tomu konci náleželo osaditi hranice zemské v této straně. Za takovou příležitostí pustošeno vždy i pleněno. Jakého asi podílu měli jsou moravská knížata Svatopluk a Otok Olomučtí, Oldřich Brněnský a Lutolt Znojemský v této polské výpravě, toho z pramenův nelze doložiti <sup>1)</sup>; ale právě že pramenové o tom mlčí, nebude nepřipadné domnívati se, že této roztržce asi rovnou mysli se dívali. Chrániti Moravy a postupovati v nepřátelské zemi ku předu, bylo věci knížete českého, jehož spatrujeme z jara r. 1094 již na druhé oné cestě, an vysílá nevysvěcené posud biskupy Pražského a Olomúckého v průvodu falekraběte Rapoty do Mohuče, aby tam konečně přijali žádoucího svěcení.

V Mohuči zasedali v středopostí r. 1094 biskupové i knížata německá, strany Řehořovské se přidržující, právě na obecné synodě, kterouž řídil náš metropolita Ruthart. Této synodě představil Rapota jmenem knížete českého jmenované biskupy Kozmu a Ondřeje a vyložil, že oběma dostalo se již od císaře Jindřicha stvrzení — že byli jsou investováni, toho ovšem zamlčel <sup>2)</sup>, — načež vykonal arcibiskup Ruthart v neděli Oculi, tehdáž na den 12. března případší, — slavné svěcení jejich. Takovým způsobem skončeno jest dlouhé uprázdňení stolic Pražské a Olomúcké a oba biskupové směli odtud všelikých výkonův, na úrad jejich slušících, právě se ujíti.

Náš kronikář Kozma byl sice při tomto vysvěcení, neměl ale co přivrženec Klimenta III. (třeba sobě totiž připomenouti, že Kozma byl ženat a že teprv r. 1099 byl na kněžství zřízen) asi velikého potěšení z něho; vypravujeť

<sup>1)</sup> Co Turčanský v kap. 52, ve Schwandtnerových Script. I. 166 jaksi zmatečně vypravuje, náleží teprv k r. 1095.

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1094 na uv. m. „quod electio eorum per imperatorem in urbe Mantona corroborata sit.“ Na pouhém potvrzení volby nějakého biskupa skrze císaře, ač jest-li vůbec bylo bez hříchu simonie prošlo, nemívala církev nikdy v obyčeji se pozastavovati.

zejména jen případnosti nezbytné, stěžuje sobě hlavně na to, že biskupové na zpětné cestě své nemohli ani v Amberce mše sloužiti, aniž ve městě, kterémuž on říká Kaber (snad Cheb nebo Chub?) přenocovati, poněvadž prý místa ta byla naplněna mrtvolami od zůřícího té doby moru <sup>1)</sup>. Byloť by nám ovšem milejší, kdybychom se od něho byli dozvěděli, co v Mohuči jednáno a odkudž to zejména pošlo, že Ruthart, jakkoli odhodlaný Řehořovec, vysvětil přece naše biskupy, od císaře investované; neboť nedá se mysliti, že by on a s ním i biskupi, na synodě jsoucí, nebyli věděli o tom, co dne 6. ledna r. 1092 v Mantově bylo se přihodilo: a byť i Rapota na synodě nebyl dotýkal se vykonané investitury, mluvě jen o císařském stvrzení, není tím přece podstata věci ještě objasněna. Podobně zůstáváme o tom v nejistotách, koho asi ze sousedních biskupův metropolita Mohučský mezi tím byl zmocnil, aby za trvajícího uprázdnění obou stolic vykonával v Čechách a na Moravě biskupskou jurisdikci. Zprávy, kteréž ale nejsou nikterak zaručené <sup>2)</sup>, jmenují v té příčině biskupa Gebharta IV. Řezenského a Medinvarta (Meinvarta) Frisingského co biskupy, k těmto výkonům u nás zmocněné. Taková a podobná objasnění byli bychom mohli od Kozmy vším právem očekávati, jemu však nevidělo se zmíniti se o nich ve své kronice.

Následkové vysvěcení našich biskupův, od Řehořovského metropolity vykonaného, objevili se za nedlouho. Všecko, cožkolivěk přičilo se v zemi ustanovením, od Řehoře VII. druhdy vydaným, to i hned dle možnosti uklizováno. Vímeť mezi jiným, že Řehoř VII. prostředkem schvalního listu papežského ze dne 2. ledna 1080 tehdejšímu panovníku Vratislavu II. byl nařídil, aby liturgie slovanské, kterouž papeži zlíbilo se nazvati „daremnou lehkovážností“ a kteréž církvev za dřevních dob toliko z vyšších vzhledův byla do-

<sup>1)</sup> Kozmas na uv. m. Srov. Bernoldi chron. k r. 1094, u Pertze V. 459.

<sup>2)</sup> Dobner. Annal. VI. 26.

ponštěla, po vší zemi své hleděl potlačit. Že pak Vratislav neunil tohoto nařízení uposlechnouti, také již pověděno; klášter Sázavský směl i dále slovanské liturgii se těšiti. Za doby, kdy Břetislav II. ujal se panování, povýšen jest na Sázavě mnich Božetěch k hodnosti opata, muž zajisté učený a štedrý, kterýž vyznamenává se týmž časem co malíř i sochař, dovedl výborně pečovati sice o pověst a vliv kláštera sobě svěřeného, méně ale o vnitřní řád a kázeň jeho. Vyhledáváje přízně lidu i jsa nad to domýšlivý a prehlý, brzo odcizil sobě myslí bratří svých. Dokud trval Vratislav II. ještě mezi živými, neodvážili se nespokojení, veřejně na opata svého žalovati; byltě Božetěch zajisté miláčkem královým. Když ale Břetislav II. na trůn dosedl, počínali protivníci sobě již vésti směleji. V čele jejich byli mniši Demeter, Kanan a Holíš, kteříž asi nejspíše jak knížete, tak vysvěceného nedávno biskupa Kozmu neustávali drážditi žalobami svými. Takový stav věci nebyl biskupovi arci proti myslí; neboť měl nejspíše za svou povinnost, naléhati na vyplnění rozkazův, v papežské bulle ze dne 2. ledna 1080 obsažených. Ustanovil se tedy s vůlí předních země, položiti konec liturgii slovanské v klášteře Sázavském i osaditi jej mnichy latinskými. To stalo se koncem r. 1096 a již dne 13. ledna r. 1097 jmenován jest z příčinění biskupa probošt Břevnovský Děthart prvním opatem latinským na Sázavě, kterýž dne 8. března t. r. k tomu místu zřízen jest a dosazen. Mnichové slovanští rozptýlili se po zemi, a aby bylo obnovení všelikých toho způsobu pokusův stíženo, zkaženy jsou kyrillicí psané knihy liturgické téhož kláštera Sázavského zúmyslně nebo aspoň povrženy, načež nový opat sám přepsal klášteru svému potřebné knihy latinské <sup>1)</sup>. A tak, hle, vzala jest liturgie slovanská, od svatých Cyrilla a Metoděje v IX. věku zavedená, v zemích říše české na vždy smutný konec. Klášter slovanský, od císaře a krále

<sup>1)</sup> Monach. Sazav. u Pertze IX. 153.

Karla IV. r. 1347 na Emauzích v Novém městě Pražském založený, byl chudým toliko památníkem toho, co svatí onino apoštolé moudře a k časům svým velice případně byli jsou obmyšleli a provedli <sup>1)</sup>). Vyklizení liturgie slovanské z kláštera Sázavského bylo zajisté nemalým ústupkem, jež Řehořovcům učiněno, kteříž týmž časem jnou se již brátí do rukou svých, nedbajíce ani císaře ani říše, ono veliké národní hnutí důležitosti světové, jemuž říká se *výpravy křížové*.

Úmysl, dlouho již chovaný, vytrhnouti totiž mohamedanům z rukou panství nad zemí zaslíbenou, stal se posléze skutkem na synodě, v Piacenci v březnu r. 1095 držené. Papež Urbán II. ohlásil se, že sám postaví se v čelo velikého tohoto podniknutí, složiv tento slib v tváři více jak 4000 kněží a 30.000 lidu světského <sup>2)</sup>). Nastaloť zánícení obecné a čím skrovnější byly jsou zeměpisné vědomosti lidu jím uchváceného, tím hrdinnější mysl jeho. „Bůh tomu chce“, tak slycháno všude rozprávěti a pod tímto heslem opouštěli bohatí i chudí zámky a chýše, rod i vlast, jdouce po zbožné této myšlence <sup>3)</sup>). Bylať ona zajisté a při počátku válek křížových jedinou silou, hnutí toto způsobující. Nad jiné pak ovládla tato mysl národy jazyka francouzského a německého. Z doby velikého moru, vylidnivšího mnohá místa v Němcích a r. 1095 i v Čechách a na Moravě zúřivšího <sup>4)</sup>), nabývaly pouti do Palestiny vždy rozsáhlejších rozměrův, berouce se podél Dunaje dolů a skrze říši Byzantskou, kdež té doby panoval císař Aleksej Komnenovec. Stalyť se tedy té chvíle, kdy zejména ustanoveno se na tom, aby výprava do Palestiny děla se dle určitého rozvrhu, — Uhry a říše Byzantská zeměmi v té příčině nad jiné důležitými a protož

<sup>1)</sup> Srov. str. 285 t. d.

<sup>2)</sup> Bernoldi chron. k r. 1095, u Pertze V. 462.

<sup>3)</sup> Annal. Saxo k r. 1095, u Pertze VI. 728 dí: „Subsecuta est expeditio non tam humanitus quam divinitus ordinata Hierosolimam.“

<sup>4)</sup> Annal. Gradic. k t. r., u Pertze XVII. 648.

nechceme zprávy, že vysoce vychvalovaný té doby král uherský, svatý Ladislav totiž, v boží hod velikonoční r. 1095 (dne 25. března) požádán jest, vzíti na se vojenské vedení obmyslené výpravy křížové, — nikterakž bráti ani v pochybnost, aniž v podezření. Turčanský zejména di <sup>1)</sup>, že král Ladislav přijal jest toho nabídnutí a že jednoho z knížat moravských, nejspíše asi Svatopluka, staršího syna Oty I. Sličeného, požádal, aby k němu v tom se přidružil. Svatopluk přislíbil, ač bude-li mu Ladislav chtíti poskytnouti pomoci, aby knížeti Břetislavu mohl se vymstít z křivdy, nejspíše jemu odtud způsobené, že kníže zdráhal se vydati Svatopluku nějaké zboží rodinné. Ladislav ujal se v skutku příbuzného svého i vypravil se válečně skrze Moravu do Čech. A však rozstonav se smrtelně při hranicích českých, skončil tu někde život svůj dne 30. července r. 1095. Pochovalif ho slavně ve Velikém Varadině <sup>2)</sup>. Koloman čili Kálman, syn bratra jeho Gejse, byl nástupcem jeho na trůně uherském; zemřel r. 1114. Křížáci zvolili sobě na sněmu církevním v Clermontě auvergnském dne 26. listopadu r. 1095 jiné vojevody, načež vzalo teprv ono nové stěhování národův, t. j. války křížové, průchod svůj, jakkoli směrem opácným <sup>3)</sup>.

Čechy i Morava staly se i hned dějištěm této nové, dosud nevidané zbrojné výpravy poutnické. Německý kněz Volkmar provedl totiž s jara roku 1096 na 12000 křížákův

<sup>1)</sup> Thurocz II. kap. 59 ve Schwandtnerových Script. rer. Hung. I. 165.

<sup>2)</sup> Thurocz na uv. m. Ostatně jest Turčanskému, o těchto příbězích vypravujícímu, právě zde velmi těžko rozuměti. Něco světla nabývá věc tím, čte-li se na místě „Conradus“ Svatopluk a vztáhne-li se zpráva, jak zejména dostal se Svatopluk na trůn český, k době vůbec pozdější. Za to napovídá Turčanský zřejmě příčinu, pro kterouž král ujal se výpravy válečné do Čech. „Rex congregato exercitu suo cepit ire contra Bohemos propter iniurias nepotis sui.“ Byltě ovšem Svatopluk sestřencem královým, pocházejce z sestry Ladislavovy.

<sup>3)</sup> Annal. August. k r. 1096, u Pertze III. 434.



německých skrze Čechy a Moravu, kteříž došli ale jen stolice Nitranské v Uhřích; neboť nemajíce pořádného řízení, vzali věším dílem za své <sup>1)</sup>. Skládalyť se zajisté první tyto výpravy s nejmenší díl z lidí, pořádně ozbrojených, majíce jednak lid mezi sebou, jenž jda po zbožném přesvědčení svém, odvážil se toliko pro spasení duše této neznámé, dlouhé a nebezpečné cesty, jednak dobrodruhy, za neobyčejnými věcmi se honící, nebo sobce, ze zbožného zanícení druhých kořistiti chtějí, posléze pak fanatiky, kteříž právě proto, ze jimi byli, nikdež nedovedli sebe udržeti v potřebných mezích, a tito poslední byli chvalitebnému podniknutí onomu s největší škodou. Tak vstoupivše sotva na půdu Čech a Moravy, jali jsou se na př. přepadati židy, té doby v našich podhradích usedlé, a nutiti je pod trestem smrti ke křtu, vážíce to za skutek bohulibý. Daremně opíral se biskup Kozmas tomuto nespravedlivému a nekanonickému počínání; nemoha nikdež podpory a pomoci se dovolati, musil se tomu divati, čehož nestačil zabrániti. Z tohoto nedůstatku ochrany pošlo také, že právě nejbohatší židé počali jsou se té doby stěhovati ze země do Polska i Uher.

Zdaliž také Ondřej, biskup Olomúcký, po příkladu biskupa Pražského postavil se na odpor tomuto nucenému křtění židův, o tom sice nic se nevypovídá, zdá se ale býti k víře podobné, poněvadž oba biskupové ke straně Řehořovcův hluhi. Následkův takového jednání nedočkal se ostatně Ondřej. Nekrolog Olomúcký klade úmrtí jeho ke dni 22. května <sup>2)</sup> a nejstarší vypsání posloupnosti moravských biskupův <sup>3)</sup> do r. 1096. Co nástupce jeho jeví se Jindřich I., o kterémž ví se jen tolik, že r. 1096 světil jest farní kostel sv. Marka ve vsi trhové Knínicích, v býv. kraji Olomúckém <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Annal. Saxo k r. 1096, u Pertze VI. 729 a 730.

<sup>2)</sup> Nekrolog český má týž den, v Podlažickém pak není dne úmrtí biskupa Ondřeje nikdež vzpomenuto.

<sup>3)</sup> Granum u Richtra. Series Episc. Olom. str. 16.

<sup>4)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 190 a 196.

Poněvadž ale nikdy neveden jest v posloupnosti biskupův Olomúckých, budou o jeho jsonenosti vždy jisté pochybnosti. Úmrtní kniha Olomúcká připomíná smrti jeho ke dni 13. června, a sice pouhými slovy: Úmrtí biskupa Jindřicha <sup>1)</sup>. Kterého roku ale událo se toto úmrtí, nenalezneš nikde zapsáno. Jest domněni, že spravoval církev Olomúckou až do r. 1099 <sup>2)</sup>, načež stal se biskupem Petr, s jehož jménem ale po dnešní chvíli ani jediná listina neprokázána. Poněvadž však od starodávna spatřuje se Petr v řadě Olomúckých biskupův, nad to pak i den úmrtí jeho, t. j. 3. červenec, v nekrologu Olomúckém zapsán jest, nevidíme podstatné příčiny, proč bychom jména jeho z historie vymazali. Spravovalť zejména církev Olomúckou až do r. 1104.

Praviliť jsme, že biskup Pražský Kozma, přičiňuje se chrániti židův od fanatické horlivosti křižákův, násilného jich pokřtění vyhledávajících, nesetkal se s podporou moci

<sup>1)</sup> Neerol. Olom. Mse.

<sup>2)</sup> Důkaz, že byl vůbec biskup Olomúcký jménem Jindřich I., stojí o velice vrátkých nohou. O jsonenosti jeho svědčí jediný přepis, v XVII. věku učiněný, k čemuž třeba ještě dodatí, že jméno jeho pouhým H. se tu znamená. Měl-li přepisovač v pravdě prvopis z XII. věku před rukama — neboť toto připomenutí vyskytuje se prý v jedné listině z r. 1113 —, pak mohlo se mu velice snadno přihoditi, že četl staré, otevřené A (t. j. Andreas) co H (Henricus). Proti jsonenosti Jindřichově svědčí netoliko ta okolnost, že jmenovaná Series o něm docela mlčí, nýbrž i také obyčej, nváděti jména biskupův s číslem jich řadovým. Ondřej nazývá se v nejstarší knize úmrtní biskupem čtvrtým, k jménu Petra I. pak nalezá se v témž nekrologu, a sice ke dni 3. července, připsáno číslo V., a přece dí se, že onen Jindřich panoval před Petrem. Ustanovití se na tom domněni, že Jindřich nebyl, podobně co Vecel, vysvěcen a v to přičině že jeho jméno v posloupnosti biskupův opuštěno, — nejde proto, že by, nemaje svěcení, nebyl mohl sám světití farního kostela, kteréhož výkonu mu jeden přepis listiny, z XVII. věku pochodící (srov. Cod. dipl. Mor. I. 190) výslovně přičítá. Poněvadž ale úmrtí jeho s určitým příjímím „Henricus episcopus“ ke dni 13. července v nekrologu Olomúckém se vyskytuje, rozhodli jsme se následovati příkladu Bočkova, pojavše ho též v řadu biskupův Olomúckých.

světské, kteráž k tomu jediné byla dostatečná, což ovšem budeme sobě moci vysvětliti. uvážíce okoluosti tehdejší. Podpory této mohl biskupu poskytnouti buď národ, buď panovník; národ, přidržuje se horlivě víry v křesťanské pravdy, nechtěl a nemohl posléze k násilí přistoupiti, poněvadž by křesťané byli musili zdvihnouti se na křesťany, a to pro pouhého žida! Prolévati krve křesťanské ve prospěch židův, to zdálo se časům tehdejším býti zločinem; kníže pak, i kdyby k vůli pořádku a pokoji nešťastných židův byl chtěl se ujíti <sup>1)</sup>, nemohl toho učiniti, poněvadž mu téhož roku 1096 nastávala již zase vojna s Poláky. Nám netřeba dlouho vyhledávati podnětův k této válce; vždyť pak bylo postavení, v kterémž oprávněný dědic trůnu polského, kněžíce Boleslav, co držitel Kladska ke knížeti českému se nalezal, zcela k tomu způsobilé, aby z něho pošly styky oběma stranám nelibé. Boleslav byl manem knížete českého, Břetislav pak měl sotva mnoho chuti, zůstatí jen dle jména vrchním jeho pánem. Osvědčil se v tom zejména tím skutkem, že průchodem této války polské obořil jest hrad Brdo (nynější Vartu), na pomezí slezském proti Kladsku co strážný hrad stojící, načež jal se stavěti několik mil východněji. a sice též při řece Nise, český hrad Kamenec <sup>2)</sup>. Kozmas vypráví nám za touto příležitostí <sup>3)</sup> též o sporu osobním, jež měl kníže Břetislav s nejdůvěrnějším dosud služebníkem svým, totiž s Mutinou Vršovcem, kterýž byl županem v Litoměřicích a, jak se podobá, i náměstkem knížete při válečném lidu jeho v Slezích; spor dospěl posléze do těch koncův, že Mutina a bratr nebo jiný blízký příbuzný jeho (neboť z jediného o tom pramene nelze se způsobu toho příbuzenství dohádati), jménem Božej, župan Zatecký, všeho zboží svého v Čechách zbavení byvše, ke knížeti polskému jsou se utekli, kterýž jich poctivě k sobě při-

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1098 sám jaksi lituje židův trýzněných, říká: „O quantum pecunie miseris Iudaeis illa die est sublatum.“

<sup>2)</sup> Kozma k r. 1096, u Pertze IX. 103.

<sup>3)</sup> Kozma na uv. m.

jal<sup>1)</sup>. Bylotě to jakous odplatou za chování polských od bojovníkův v Praze r. 1093 z dob povstání Zbygněva. Původ onoho sporu neudává se určitě, jediné o tom vypovídá se, že kníže měl vůbec v nenávisti veškeré pokolení Vršovecův pro jejich pýchu a úskočnost; my bychom k tomu dodali, že kníže Vršovecův proto nenáviděl, poněvadž usilovali o to, aby národní t. j. obmezené monarchie zachovali, překážejíce panovníkům českým v patrných snahách jejich po zavedení vlády neobmezené; že pak i kníže Břetislav II. nebyl prost snah takových, poživ nad to i rady dobrého těch věcí znalce, o tom budeme se moci ihned přesvědčiti.

Mezi úředními knížaty moravskými považován a ctěn jest rod Kunrata I. jaksi za přední. Vímeť zajisté, že Kunrat horlivě ujal se svým časem vdovy Oty Olomúckého, Ofky, a synův jejich Svatopluka a Otíka, když zejména Vratislav obmyšlel o úděl otcův je připravití. Vážnost, v kteréž otce chováno, přešla na nejstaršího syna jeho Oldřicha, kterémuž, podobně co Vršovecům, záleželo již proto na zachování statutu Břetislavova, poněvadž co nejstarší rodu byl také následníkem trůnu. Jako Vršovci činili se ochránci a mluvčími staré šlechty zemské, kteréž příslušelo účastenství v ústavě, tak byl Oldřich přirozeným jaksi zastupitelem práv netoliko vlastních, nýbrž i práv mladších členův rodu panujícího. Že tomu v skutku tak bylo, poznává se z náhlého jmenování osoby jeho, a sice za doby, kdy oba nejmočnější Vršovci, Mutina totiž a Božej, zbaveni jsou zboží svého v Čechách a k útěku do ciziny přinuceni. Kozma vypráví totiž beze všeho odůvodnění k r. 1097 zcela krátce, že prý Břetislav, povolav k sobě Oldřicha Kunratovce, dal ho jíti a na hradě Kladském vsaditi<sup>2)</sup>. Bezděky táže se tu čtenář po příčině takového účinku. Spatrujemeť ji jediné v zjevném úmyslu knížete, aby s porušením zákona o následství staršího stolec

<sup>1)</sup> Kozma na uv. m. k r. 1096 a 1101.

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1097, u Pertze na uv. m.

knížecí dostal se bratru jeho Bořivoji a aby oprávněný dědic jeho Oldřich o něj byl připraven. Oldřicha nezůstaly tyto obmysly knížete českého tajny a chtěje jich pokaziti, vyhledával spolku s Vršovci, čímž ale sám vlezl jest do pastí. Že pak Břetislav jatého bratrance mimo zemi dal vsaditi a střeziti, podal sám toho důkaz, že nemohl na vlastní župany v té věci spolehnouti; vždyť pak chystal se obejiti základní zákon říše, na nějž otcové těchto županův byli jsou přísahli, což mu také na čas, a sice s cizí pomocí, v skutku se povedlo. Kde ale shledal se s touto pomocí?

Od té chvíle, co vévoda Velf bavorský a prvorozený syn jeho téhož jména byli jsou císaři ode všad sklíčenému rukou svých k smíření podali <sup>1)</sup>, mohl tento zase do Němec se odvážiti. Nejspíše z Verony dolinou Adíže nahoru zdvihl se císař s jara r. 1097 do Němec, kdež ho v údolí Inském někteří páni bavorští očekávali, majíce falckrabí Rapotu v čele <sup>2)</sup>. Dne 15. května t. r. byl císař již v Nussdorfě při Inu <sup>3)</sup> a dne 24. května v Řezně <sup>4)</sup>. Zde pozdržel se až do měsíce srpna a sem přibyl také svak knížete českého, Vipert Grojecký <sup>5)</sup>. V Řezně bylo, jakž pochopitelno, mnoho jednáno; také o Čechách smlouval se Vipert s císařem, co a jak, o tom hned povíme. Nejdivnější věc ale byla ta, že císař povolil jest židům, stěžujícím sobě u něho na násilné křtění skrze křižáky, prostředkem zvláštního listu císařského, aby směli zase k židovské víře se navrátiti, jako by jemu bylo příslušelo právo, po vlastní vůli naložiti se svátostmi křesťanskými <sup>6)</sup>. Že takové výsady zjednali sobě tito příslušníci

---

<sup>1)</sup> Již po velikonocích r. 1095 pracovali oba Velfovci o to, aby zjednali císaři zase j řízení a panství v Němech, Bernoldi chron. u Pertze V. 463.

<sup>2)</sup> Aventin, Annal. Boic. kn. V. 472.

<sup>3)</sup> Böhmer, Regesta č. 1954.

<sup>4)</sup> Bernoldi chron. k r. 1097, u Pertze V. 465.

<sup>5)</sup> Bohmer, Regesta č. 1955.

<sup>6)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1097, u Pertze VI. 208.

komory císařské (těmi byli zejména židé za časův stredověkých) jedině pomocí těžkého zlata, rozumí se samo od sebe. Učinit to ovšem rádi, a sice netoliko v Řezně, nýbrž i v Mohuči, kdež císař počátkem měsíce prosince držel sjezd knížat <sup>1)</sup>. Podobát se, že císař schválně vyvolil sobě Mohuč za místo sjezdu, aby metropolitu Rutharta uvedl v pokušení. Ruthart ale po rozumu císařově špatně v něm obstál; neboť ušed tajně z města, aby s kletým císařem nepřišel do stykův, odebral se na hrádky své v Durynsku <sup>2)</sup>. K sjezdu samotnému málo se dostavilo povolaných a z usnešení jejich vztahovalo se nejdůležitější opět k židům, v jejichž prospěch vzaty jsou příbuzným vzdáleného arcibiskupa statky, poněvadž je viněno, že prý v loupežích, r. 1096 na židech Mohučských spáchaných, měli jsou účastenství. Z jara r. 1098 setkáváme se s císařem v Cáchách, kdež, jak podobá se, činěny jsou knížatům shromážděným propositice, aby prvorozeného králevice Kunrata, kterýž, jak výše praveno, byl již proti otcí dosáhl koruny lombardské, čině se mu urputným nepřítelem, odsoudili práva ke koruně, vznesouce ji na mladšího, Jindřicha; v té věci aspoň tolik je jisto, že tento Jindřich, jsa té doby ještě útlého věku, jeví se v jedné listině, ve prospěch kostela panny Marie v Cáchách dne 10. února 1098 vydané, již s titulem krále německého <sup>3)</sup>. Co zde na knížatech žádáno, to provedeno jest následujícího r. 1099 dne 6. ledna, a sice opět v Cáchách. Králevic Jindřich pomazán totiž v svátek zjevení páně na království, korunovace Kunratova vyhlášena za neplatnou, ba i aicht říšský na něho prý vydán <sup>4)</sup>. K velkonocům odebral se císař do Řezna a zde setkáváme se opět s knížetem Břetislavem, jemuž byl svak a někdejší spo-

---

<sup>1)</sup> Ekkehardi chron. na uv. m. 209.

<sup>2)</sup> Ekkehardi chron. na uv. m. 209.

<sup>3)</sup> Böhmcr, Regesta č. 1957.

<sup>4)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1099, u Pertze VI. 210.

lečník jeho ve válce, Vipert totiž Grojecký, výborně připravil cestu.

Byloť zejména knížeti Břetislavu velice potřebí rady a pomoci tohoto pána, v umění státním nad obyčej zběhlého a poselství diplomatických nemálo zkušeného, kterýž při dvoře testě svého, krále Vratislava, mnoho se zdržovav, práva i mrav země české dokonale byl poznal, a to v dvojí příčině, jednak k nastávající volbě nového biskupa v Praze, kdež Kozma dne 10. prosince r. 1098 byl s životem se rozloučil <sup>1)</sup>, jednak v příčině provedení dávního úmyslu, aby s pomínutím právního následníka, Oldřicha Brněnského, zjištěno bylo panství v Čechách bratru knížete, Bořivoji. Vzhledem k první věci přimlouval se Vipert za kaplana dvorského Heřmana, kterýž pocházeje z Lotrynk <sup>2)</sup>, již za nebožce krále Vratislava mnohonásobně v díle diplomatickém dával sebe užiti, osvědčiv se nad to vždy osobou věrnou a panujícímu rodu oddanou. Zvláště pak chválí se učenost jeho, dovává se ale také, že nebyl člověk domácí, nýbrž cizozemec. Co ale vidělo se býti překážkou jmenování jeho, rozhodlo posléz v jeho prospěch. Kníže Břetislav přičetl mu to schválně v zásluhu, „poněvadž prý lidé domácí, jsouce od přátel a příbuzných všelijak obtěžováni, církve své nedovedou s dostatek opatrovati, kteráž přece jest jich nevěstou“! Maje tedy určitou osobu vyhlídnutou, svolal kníže obvyklý sněm volební do Staré Boleslavě, kdež také povýšen jest od lechův, županův a samostatných duchovních s vůlí veškerého duchovenstva i lidu, posledního dne února r. 1099 Heřman, jsa té doby teprv jáhnem a proboštem v Boleslavi, na biskupství Pražské <sup>3)</sup>. Tak vyřízena jest první věc. Vzhledem k druhému úmyslu byl Vipert knížeti tou radou, aby sobě hleděl jak císaře, tak důvěrníkův jeho zavděčiti bohatými

---

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1098, u Pertze IX. 104, pak Necrol. Boh. v Dobner. Mon. III. 16.

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1122 III. 49, u Pertze IX. 124.

<sup>3)</sup> Kozmas k r. 1099 na uv. m.

dary. Jakou cestou dojíti prostředkův žádoucích k takovým výdejům mimořádným, o tom nerozpakováno se dlouho; vždyť pak byl císař Jindřich na tuto cestu sám ukázal i nebyloť nesnadné, v tom ho následovati. V Čechách a na Moravě nebýval nikdy nedůstatek bohatých židův, kteříž, jak jsme již pověděli (srov. str. 359 t. d.) hleděli se té doby od hroziících jim skrze křižácké zástupy útiskův vystěhováním do Uher a Polska spasiti. Této okolnosti použil Břetislav a nehodlaje asi také trpěti ztenčení důchodův knížecích, z vystěhování se komorních poddaných pojíti mohoucí, vydal ješť r. 1098 rozkaz, aby jmění takových vystěhovaleův vzato bylo ke komoře <sup>1)</sup>. Takovým způsobem nabyl kníže prostředkův, kterýmiž po radě Vipertově hleděl sobě pak získati přízeň dvora císařského. V pravdě také osvědčil se tento prostředek nad všeliké očekávání. Když zejména kníže slavil ješť velikonoce při kapitulním chrámě na Výšehradě, kteréhož byl otec jeho původcem a zvláštním, jako všickni Vratislavici, milovníkem, došlo ho (zajisté ne bez přičinění Vipertova) poselství od císaře, té doby, jak víme, v Řezně meškajícího, s žádostí, aby s biskupem nedávně zvoleným přijel ke dvoru. Kníže zdvihl se neprodleně na cestu a již dne 19. dubna r. 1099 byl i s průvodem svým, v kterémž nalezali se i bratr jeho Bořivoj i biskup Heřman, nedaleko Řezna. Skoro na tři míle vyjeli jsou mu někteří pánové ode dvora v ústřety i provodili ho s velikou okázalostí do hospody jeho. To bylo ovšem již dobrým znamením, že vyslané napřed dary neminuly jsou se s dobrým účinkem; ještě líp zachoval se císař sám. Beze všech rozpakův investoval Jindřich nového biskupa Pražského prstenem a berlou i udělil k prosbám knížete bratru jeho Bořivoji skrze znamení korouhve Čechy v léno, přikazuje pánům českým, této slavnosti přítomným, aby po smrti Břetislava nikoho jiného, leč Bořivoje, za pána svého zvolili a měli <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1098, u Pertze IX. 104.

<sup>2)</sup> Dle Kozmy na uv. m.



To, hle, je ta cizí pomoc, skrze kterouž stalo se, jak již řečeno, možné, základní zákon říše české, t. j. právo staršího k následství, obejítí a porušiti; poněvadž ale císař k tomuto porušení nebyl nikterak oprávněn, jakkoli sám kníže byl za ně žádal, proto také nebyl doma nikdo vázán, řídití se tímto výkonem a nařízením císařským. Z toho, že císař udělil léno, nenásleduje ještě, že by je byl také udělil po právu. Bylť zejména kníže, či vlastně rádce jeho Vipert, tento výkon za prostředek sobě oblibili, aby, obeházejíce zákon o posloupnosti dle stařešinství, nástupce neoprávněného obklopili jakýmsi nimbem práva a takto přiblížili se povlovně k tomu, aby následství zůstalo jediné při rodě Vratislavově. Snad pomýšleno již tehdaž na zavedení prvorozenství a povýšení říše české na neobmezenou a dědičnou monarchii v rodě Vratislavově, k čemuž mělo udělení léna od císaře býti jakýmsi přechodem. Že Vipert k tomuto cíli ustavičně pracoval, toho znamení najdou se ještě často v tomto našem vypravování. S jakým uvítáním ale potkal se první tento pokus ve vlasti, o tom nás poučí následující hned příběhové.

Kníže Oldřich spatřoval se mezi tím zase již na svobodě. Jak se k ní dostal, neví se; možná, že zřeknuv se práva svého k následství, za tuto cenu jest propuštěn. Podobá se ale, že tohoto účinku svého brzo zase litoval; neboť neumíme sobě jinak vyložiti, proč kníže Břetislav II., sotva z Němec se navrátil, s vojskem vešel jest na Moravu, kdež knížecí hrad Podivín kostel opravil, aby k obraně zase byl způsobilý <sup>1)</sup>. Byloť tam zejména ono sporné zboží církve Olomúcké, o kterémž jsme k l. 1063 a 1075 byli vypravovali. Od památného smíru, dne 2. března 1075 způsobe-

---

<sup>1)</sup> Tak vykládáme sobě slova Kozmova na uv. m. „reædificat castrum Podivín.“ Jakkoli byl hrad ten lénem církve Olomúcké, počítán jest přece mezi hrady knížecí čili zemské i náleželo jej tudíž nákladem země v dobrém stavu zachovati. Srov. v té příčině Kozmu k r. 1121.

ného, náležel Podivín pod biskupa Olomúckého <sup>1)</sup>. Nyní zmocnil se kníže Břetislav tohoto hradu, kterýž, jsa položen v údělu Oldřichově, měl sloužiti k udržení knížete tohoto v poslušnosti. Důchody, spojené se zbožím Podivinským, odevzdal Břetislav na újmu smíru, mezi kostelem Pražským a Olomúckým učiněného, biskupa Heřmanu, kterýž jsa bez toho v držení Sekyře kostela, spojil takto v rukou svých veškeré sporné zboží moravské, jež pak až do r. 1144 při biskupství Pražském se zachovalo. Tím ale nebyl ještě položen konec opatřením, proti Oldřichu učiněným. Břetislav pomýšlel na to, jak by ztýraného bratrance svého, kterýž s bratrem Lutoltem Znojenským svorně a za jedno stál, odloučil přátel jeho. K tomu konci smluvil se s králem Kolomanem uherským o společnou schůzi a slaviv prvé svátky svatodušní r. 1099 (dne 29. května) ve vsi Slivnici, k hradu Podivinskému příslušné, zdvihl se pak s průvodem svým na hranice, kdež někde v pomezí župě moravské, již říkali Lucko <sup>2)</sup>, schůze tato ve skutek uvedena. Mělaf zajisté za následek přátelský spolek mezi panovníkem českým a uherským. S knížetem byli tu netoliko investovaný sice, ale posud nevysvěcený biskup Pražský, Heřman, kterýž té doby byl ještě jáhnem, pak dějepisec náš Kozma. Oba dal Břetislav v svátek apoštola Barnabáše dne 11. června skrze arcibiskupa Ostřehomského vysvětití na kněze, a sice v Ostřehomě samém. Druhého souseda knížat moravských,

<sup>1)</sup> Srov. str. 270 a násl. t. d.

<sup>2)</sup> Palacký v Dějinách n. č. I. 395 klade Kozmovo „pole, jemuž říkají Lucko“ (campus, qui dicitur Luczko) do okolí moravské vesnice Hluk mezi nynějším Brodem uherským a Ostřehom. Ve Světozorn Jirečkově I. str. 269 hledá se tato rovina u Strážnice. Pováží-li se, že ještě při konci XIII. věku (Cod. dipl. Mor. V. 83) vyskytuje se župa Lucká (provincia Lucensis), kteráž pozdější veliká pauství Brumovské, Vsetínské, Brodské, Ostrožské a Strážnické v sobě obsahovala, tož lze obě tato mínění zcela dobře srovnati. Jmeno této župy pochodí nejspíše od lučné roviny ve okolí nynější vsi Luk, na býv. pauství Ostrožském

markrabí Lipolta rakouského (Svatého), nebylo knížeti třeba té doby se strachovati; jednak měl Lipolt ve vlastní zemi díla dosti, potom ucházel se Bořivoj právě o ruku jedné z sester markrabího, posléze pak vědel kníže Břetislav, že Lipolt, byv přítomen sněmu říšskému v Řezně, prozatím ničehož nepodnikne, co by snad císaři se nelíbilo.

Aby pak i od severní strany nedostalo se knížeti Oldřichu nějaké pomoci, o to pečovaly asi jednak posádka česká v Kamenci slezském, jednak i vliv knížete Břetislava v sousedním Polsku, jehožto panovníku již pro vojnu v Pomoranech nebylo lze pomýšleti na nějaké nepřátelství proti Čechům. Zabezpečiv se takto na všech stranách, zdvihnul se Břetislav přímo od schůze s Kolomanem, tedy v měsíci červnu nebo červenci r. 1099, na Brno jakožto sídlo opposice, očekáváje setkati se zde s tuhým odporem. Avšak nemálo se tomu zajisté podivil, naleznuv netoliko Brno, nýbrž i všecky hrady údělův Brněnského a Znojenského sobě otevřené; pročež, netasiv ani meče a odevzdav je pod stráž a správu bratru svému Bořivoji, vrátil se s pokojem do Čech nazpět. Byliť zejména Oldřich i Lutolt utekli se ven ze země. Lutolt našel útočiště a pohostinství u hraběte Godefrieda, pána na hradě Recu v Dolejších Rakousích <sup>1)</sup>; kam Oldřich se uchýlil, není známo. Synové Oty Sličného, Svatopluk a Otík Olomučtí, neměli v těchto bězích nižádného účastenství <sup>2)</sup>.

Po této nekrvavé výpravě slavil kníže Břetislav vánoce r. 1099 na hradě svém v Žatci. Do téhož hradu pozval týmž časem sestřence svého, polského Boleslava, kterýž, maje té doby sotva čtrnáct let věku svého, nedávne byl sobě s takovou udatností v Pomoranech počínal, že otec jeho, kníže Vladislav Heřman, plným právem mohl ho dne 15. srpna ob-

<sup>1)</sup> O nejstarší historii rodu hrabat Reckých srov. Gfrörera, Papst Gregor VII. díl VII. 342 a 833. Že jedna letorost rodu hrabat Zollernských zároveň s purkrabstvím Norimberským rodinné zboží Recké jest zdědila, dovozuje Stälin, Würtemb. Geschichte II. 528.

<sup>2)</sup> Vše dle Kozmy k r. 1099 III. 9, u Pertze IX. 105.

vyklým již tehdaž způsobem pasovati na rytířství <sup>1)</sup>. V Žatci povýšil ho kníže, chtěje asi nejspíše lesk dvora svého rozmnožiti a v Polště nějakou stranu sobě způsobiti, a sice se svolením vznešenějších země na svého mečenoše, vykážav mu zároveň odměnu 100 hřiven stříbra a 10 talentův zlata z poplatku, ježž Polsko panovníkům českým odvádělo <sup>2)</sup>.

Z jara r. 1100 ustanovil se Břetislav, vyslati nového biskupa Heřmana do Mohuče na vysvěcení, a však té doby již bez průvodu falekrabiho Rapoty — byltě Rapota zejména mezi sněmem Řezenským r. 1099 od mornu zahynul <sup>3)</sup>, poslední jsa rodu svého, pročž ho také se štítem a přilbou pohřbili, — nýbrž pod klejtem osvědčeného přítele svého Viperta Grojeckého, kterýž zároveň měl sobě uloženo, podnésti císaři dary. Poněvadž ale metropolita Ruthart meškal té doby vždy ještě co uprchlec v Duryncích <sup>4)</sup>, pomohl sobě císař z tísně tím opatřením, že k rozkazu jeho a se svolením Mohučských podbiskupů, té doby právě po ruce jsoucích, vykonal jest na Heřmanu biskupské svěcení kněz-kardinál Rupert <sup>5)</sup>,

<sup>1)</sup> Chron Polon. I. 17, 18. u Pertze IX. 451 a 452. Rok tohoto pasování či udělení meče rytířského nenajdeš sice u téhož kronikáře; poněvadž ale Břetislav učinil mladého kučize svým mečenošem o hodů vánočním r. 1099, není pochybnosti, že po míře tehdejších pravidel rytířských musil Boleslav dříve již pasován býti na rytířství. Lelewel ve své Polště a t. d. II. 109 klade sice toto pasování do roku 1100, pravě: „Podnesenie na rycerza Boleslawa w Sacz (tak překládá Lelewel slovo „ensifer“ u Kozmy) bylo v Polsce za nic poczytane.“ V poznamenání pak dří: „Był to dowód, że od czeskiego Król polski był coś lepszego, dostojniejszego“ a t. d. Budeť z toho ovšem zřejmé, že Lelewel vede sobě zde co horlivý vlastenec, ne ale co historik.

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1099 na uv. m.

<sup>3)</sup> Annal. Saxo k r. 1099, u Pertze VI. 732.

<sup>4)</sup> Kozmas na uv. m. dří o něm: „symoniaca haeresi infamatus . . . morabatur in Saxonia.“ V té věci byl Kozma ovšem špatně spraven. Srov. str. 364 t. d.

<sup>5)</sup> Kozma k r. 1100 dává světicímu kardinálu jméno Rupert; v papežských bullách ze dne 2. března 1084 a ze dne 9. srpna 1092 vyskytní se dva kardinálové s jménem „Robert“, kteréžto jméno ale s prvníším často se mate. Jaffé, Regesta str. 444 a 446.

apokrisiar, t. j. vyslanec <sup>1)</sup> vzdoropapeže Klimenta III., tehdaž náhodou také v Mohuči se nalezající, což stalo se v týden velikonoční dne 8. dubna. Poznovu uděleny jsou tedy investitura i svěcení Pražskému biskupu od hodnostáře církevního, jenž nebyl jest pravověrný. Svěcení toto prošlo beze vší překážky, buď že v Čechách pochybnosti jeho nedbáno, buď že Řehořovci sami nad ním se nepozastavovali; vždyť pak byli jsou v Němcích již od r. 1080 Klimentu III. navykli! Papež tento zemřel ostatně již v měsíci září r. 1100 <sup>2)</sup>, tedy pátý měsíc po vykonaném svěcení biskupa Pražského v Mohuči, pravý papež Urban II. již rok před tím, zejména dne 29. července. Urbanův nástupce byl Paschal II. (od r. 1099—1118). Císařští zvolili arci vzdoropapeže, a sice nejprv Theodoricha (Dětricha) r. 1100, pak Alberta r. 1102 a posléze Sylvestra IV. (1105—1111). Všickni tři, panovavše jen na krátce, byli zase odstraněni; Sylvestra pak svrhnul Jindřich V. Jakých zmatkův musil se katolický svět dočkati při takovémto roztržení v církvi a jak i u nás té doby věci se braly, poznává se z toho, že k těmto obecním zmatkům přidružily se i světské, a sice domácí!

Knížata moravská, Oldřich totiž Brněnský a Lutolt Znojmský, špúlala se od leta r. 1099 v cizině, a sice Lutolt na hradě Rakousích, mocnému hraběti Godefriedu (Bohumíru) náležitém, Oldřich, Bůh sám ví, kde. Úděly jejich spravoval Bořivoj, mladší bratr panujícího knížete českého Břetislava. Bořivoj učinil Znojmo stálým sídlem svým, nejspíše proto, aby snáze mohl pozorovati, čeho asi podnikati bude uprchlý Lutolt, jen málo mil západně Znojma se zdržující. Týmž časem, an slavil jest Bořivoj dne 18. října r. 1100 na hradě Znojmském okázalým způsobem sňatek svůj s Gerbirgou, starší sestrou sousedního markrabě rakouského, Lipolta Svatého, -- žádal již také knížete Břetislava, aby brannou mocí učinil konec

<sup>1)</sup> Srov. str. 239 t. d.

<sup>2)</sup> Jaffé, Regesta str. 447.

ustavičným loupežem, jichž se Lutolt z Rakous skoro každé noci v pomezním kraji moravském dopouštěl. Břetislav slíbil tak učiniti, vypravil ale prvé k hraběti Godefriedu posly s výslovnou žádostí, „aby mu pro svazek dávního přátelství mezi nimi bratrovce Lutolta buď jatého poslal, buď ho aspoň touž hodinu z Rakous vypověděl.“ Z kterých časův pocházelo toto přátelství mezi knížetem a Godefriedem, není ovšem povědomo. Byltě to Jindřich IV., kterýž ho učinil prvním purkrabím císařským v Norimberce, způsobiv takto, že mezi Moravou a Rakousy, kdež ovšem nemohli se s politikou jeho spřáteliti, vyzdvižen jest rod velemocný, kterýž vzav na sebe onu novou hodnost v Němcích, již na vlastní zisk svůj musil sobě hleděti dobré hody s císařem a učiniti neškodným smýšlení obou sousedův svých, Moravanův totiž a Rakušanův, císaři nepřejících <sup>1)</sup>. Měšťané velkých měst německých drželi, jak historie svědčí, povždy s císařem, a na purkrabiho, těžcího z ustavičného vzrůstu městských živností, slušelo již proto varovati se, aby s panujícím rodem nepřetrhnul svazku oddanosti. Bylyť to asi tytéž podněty, jež knížete Břetislava II. a tohoto Reckého pána sobě jsou sblížily. Lutolt, dozvědév se o této prosbě knížete svého a chtěje ostati bezpečen, dovedl kastelany hraběcí lší vykliditi, načež sám v držení hradu mocně se uvázal. Tu zdvihl se kníže Břetislav ještě pozdě na podzim s vojskem k obléhání Rakous, a to s plnou vůlí Godefriedovou; neboť hrabě, setkav se s knížetem pod Vranovem (západně Znojma při řece Dyji), jenž byl té doby hradem knížecím, t. j. župním, ohlásil se veřejně, že Lutolta má za zrádce země a sám jal knížeti domlouvati, aby hrad jeho Rakousy válečně podstoupil. Za šest neděl dobývány jsou po té Rakousy se všelikým úsilím ve dne i v noci, až posléze hlad donutil posádky, že se vzdala. Posádka sice zajata, ale Lutolta nebylo mezi nimi. Byltě minulé noci

<sup>1)</sup> Doklady k tomu viz u Stälin, Württemberg, Geschichte II. 528 a násl.

útekem se zachránil. Hrad vracen Godefriedu, kníže pak, došel úmyslu svého, vrátil se do Čech. Vychovatel kněžice Vladislava, mladšího bratra knížete, kterýžto poslední zde asi poprvé byl ve válce, jmenem Pavlík Markvartie <sup>1)</sup>, pak Dobeš Lstiměřic jmenují se výslovně mezi padlými u vojště knížecím. Co té doby dělo se s Oldřichem, nepovídá Kozma, jemuž zpráv těchto vůbec děkujeme <sup>2)</sup>; spatřímeť ho ale již následujícího r. 1101 na jevišti historie.

Z vítězství svého u Rakous netěšil se kníže Břetislav ovšem dlouho. Opustiv nejspíše počátkem prosince Moravu, meškal polovicem toho měsíce na dvorci svém ve Zbečně vesele se honbou v lesích krivoklátských. Tu když ve svátek sv. Tomáše dne 21. prosince vracel se z lovu do dvorce svého, přiskočil od zadu jistý Lorek a vrazil mu oštěp mezi ledví, smrtelně ho zranil. Smířiv se s bohem, vypustil kníže na druhý den kajicně duši svou. Šelť ovšem té doby hlas, že Lorek učinil tak jen z návodu Vršovcův, v Polště se špúlajících <sup>3)</sup>. S Luitgardou bavorskou zůstavil kníže po sobě syna téhož jména, jehož r. 1130 stihnul jest osud smutný <sup>4)</sup>. Břetislav pochován jest k poslednímu odpočinku v kostele sv. Víta v Praze <sup>5)</sup>, zanechav po sobě pověst panovníka dobrého a milovaného. Pro štědrost a pobožnost litovalo ho zvláště také kněžstvo, čemuž i my směli bychom zcela přisvědčiti, kdybychom mohli se spřáteliti se zjevnou snahou jeho o povalení zákona o následství staršího, čehož domáhal se kníže bez svolení země s cizí, neoprávněnou pomocí.

<sup>1)</sup> Dobner Ann. VI. 40 nazývá Pavla Markvartice vychovatelem Vladislava, syna Břetislava II. Poněvadž pak Břetislav s bavorskou Luitgardou zasnoubil se teprv r. 1094, tož by byl tento kněz; býval té doby dítětem sotva pětiletým.

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1100, u Pertze IX. 107.

<sup>3)</sup> Kozmas III. 23 k r. 1108, u Pertze IX. 113.

<sup>4)</sup> Monachus Sazav. k r. 1130, u Pertze IX. 157.

<sup>5)</sup> Kozma k r. 1100 na uv. m. 107. Za spasení duše jeho učinil kníže Soběslav r. 1130 bohatá nadání kostelu Vyšehradskému. Erben, Reg. I. 94.

Po smrti Břetislavově dne 22. prosince 1100 nastávalo rozhodnutí se u věci velice vážné, náleží-li totiž vzhledem k otázce následství přidržeti se domácího zákona o právu staršího či vykonaného oblenění císařského. Po míře onoho příslušelo beze vší pochybnosti následství Oldřichovi, knížeti Brněnskému, po míře tohoto Bořivoji, mladšímu bratru nebožtíka Břetislava II. Oboje mínění mělo své přívržence v národě, oba nápadníci trůnu tedy své strany. Strana národní, a k té náleží počítati Vršovce, stáli k Oldřichovi, cizí strana, zvláště pak německá, za jejíž hlavy považovati náleží mimo Čechy Viperta Grojeckého, doma pak Pražského biskupa Heřmana, hlásila se k Bořivoji; s nim bylo i sídelní město říše. Venkov asi různil se po míře politické barvy županův; Morava stála v západní polovici své (v údělu totiž Brněnském a Znojemském) za vyplnění domácího zákona o následství, ve východní polovici pak, t. j. v Olomúckém údělu, podobalo se aspoň při počátku sporu, že Svatopluk a Otík nechtějí se hlásiti ani k jedné, ani k druhé straně, ač tomu v pravdě nebylo tak. Uhlídáme brzo, že Olomúc stranila také Bořivoji, k němuž i Praha, jak již řečeno, rozhodně ještě lnula. Neboť ještě v den úmrtí knížete Břetislava <sup>1)</sup> posláno pro Bořivoje na Moravu, kdež, jak známo, úděl Brněnský i Znojemský spravoval, i přivedeno ho s takovým kvapem do Prahy, že již dne 25. prosince slavně mohl býti dosazen na stolec knížecí co *Bořivoj II.* Kozma, kterýž rád strání Vratislavicům, nemohl se, vzpomínaje nastolení tohoto samovzance, — neboť jinak nelze Bořivoje II. po právu pojmenovati — že tehdež vystěhovala se z Čech spravedlnost <sup>2)</sup>. A podobalo se tomu v pravdě, jako by spravedlnost Če-

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1100 klade jej výslovně; schází ale v Olomúcké i české knize úmrtí.

<sup>2)</sup> Kozmas na uv. m. „Tunc Cyllenia delet omnino sua vestigia, quae vix impressa reliquerat in Bohemia, cum exosa terras peteret coelestia. Iustitia enim erat Bohemorum, ut semper inter principes eorum maior natu solio potiretur in principatu.“



chy na dlouhý čas byla opustila. „Trůn český, když mu jednou odňat pevný základ práva i zákonnosti, kolotal se napotom sem i tam, skrze celý věk lidský, potřásaje pokaždé celou státní soustavou, při jejímžto telelení hynulo napořád lidu na tisíce a moe i květ národu uvedeny jsou až na kraj záhuby“ <sup>1)</sup>.

Jak málo ostatně těšili jsou se takovému obratu věci kromě sídelního města, poznává se z rychlého vzrůstání se strany protivné. Oldřich, Lutolt, Mutina i Božej jmenují se hned počátkem r. 1101 opět, ani beze vší překážky v práva, statky a hodnosti své se uvazují. Oldřich panuje zase v Brněnském, Lutolt v Znojenském údělu, Mutina spravuje poznovu Lito-měřickou a Božej Žateckou župu. „Nikoli ze srdce, nýbrž z donucení doby udělil jim Bořivoj milost svou,“ di Kozma beze všeho obalu <sup>2)</sup>. Jasněji nemohl nám ovšem pověditi, proč se tak stalo. Dokládá se v té příčině nutnosti běhův časových a v skutku porozuměli Oldřich i strana jeho těmto časům; znajíce cestu, kteráž byla dovedla Bořivoje k trůnu, proč by nebyli i oni směli oddati se na ni z donucení téže doby? Že císař potřebuje peněz, věděl celý svět. V lednu nebo počátkem února zdvihl se tedy kníže Oldřich s přátely svými do Řezna, kdež císař té doby byl jest dvorem. Čeho nevzmohly prosby, to způsobily dary a „ohromné prý sliby.“ Nezdráhali se zajisté Jindřich IV., k naléhavým žádostem přichozích uděliti Čechy i Oldřichovi v léno; a však „zůstavil toho dobré vůli Čechův samých, chtějí-li Oldřicha knížetem sobě zvoliti čili nic.“ Takové jednání muže nehodné, jakým bylo druhé toto udělení knížectví českého, lze ovšem jen tísněmi oněch dob sobě vysvětliti, ale nikterak jimi omluviti. Bylotě důstojenství císařské Jindřichem IV. dávno již poskvrněno.

Obdržev žádané léno, vydal jest Oldřich svolání, v

<sup>1)</sup> Palacký, Dějiny n. c. vyd. II. str. 363. I.

<sup>2)</sup> Kozma k r. 1101 III. 14 u Pertze. IX. 180.

kterémž jme se dokazovati dobrého práva svého a jmenuje Bořivoje samozvancem, napomíná pánův země k poslušenství pod přísnými pokutami. Neuša Dobromilův, pán chytrý a velice výmluvný, postaven jest v čelo poselství do Čech vypraveného, aby svolání Oldřichovu dodal váhy, načež jali se Oldřich a Lutolt mocně chystati se k válce. Poněvadž ale, jak řečeno, jedna polovice Moravy, t. j. všecken úděl Olomúcký, nebyl se ještě prohlásil, nebylo ovšem možné, z druhé polovice, t. j. z údělův Brněnského a Znojemského, vyzbrojiti dostatečný počet lidu válečného, pročež náleželo Oldřichu, ohlížeti se po pomoci cizi. Dosáhl ji u příbuzných svých se strany matčiny v Bavořích a Rakousích. Známeť zejména matku jeho, z rodu hrabat Tenglinův Playn-Peilšteinských na Šale a Burghauzích pochodivší <sup>1)</sup>, jejíž rod byl požehnaný bohatvím a mocí v Bavořích i Rakousích. Sighart, hrabě z Šaly a Burghauz, pak manžel sestry jeho, Frydrych hrabě Peilšteinský, a bratr téhož, Jindřich, biskup Frisingský <sup>2)</sup>, jmenují se výslovně mezi těmi, kdož přišli jsou Oldřichovi na pomoc s lidem válečným. Ale i z jiných končin německých hrnuli se k němu lidé branní, nadějice se prý v prostotě mysli své, že zlata a stříbra v Čechách naberou na ulici <sup>3)</sup>, a spoléhajice na slib Oldřichův, že veškera

<sup>1)</sup> Srov. str. 328 t. d.

<sup>2)</sup> Kozma dává k r. 1101 tomuto biskupu jméno Oldřich, jehož ale nenajdeš v řadě biskupův Frisingských, a činí ho bratem Sighartovým, kdežto té doby měl Frydrych Peilšteinský bratra, jenž nazýval se Jindřich, jsa biskupem v Frisingu, oba pak vyskytují se pospolu v jedné listině z r. 1122. Meiller, Regesta 15, č. 21; pak Buchner, Gesch. von Baiern, kn. IV. str. 267. Sighart, hrabě z Burghauz a z Šaly, zasnoubil se ok. r. 1128 s jednou sestrou Lipolta Svatého, vdovon Žofíí, stav se tudíž svakem Bořivoje II. a Lutolta Znojemského. Jindřich z rodu hrabat Tenglinův Peilšteinských byl biskupem Frisingským od r. 1098 až do 8. října r. 1137. Srov. Meichelbeckovu Histor. Frising. a Filzovu Gesch. von Michelbern I. 116—122.

<sup>3)</sup> Kozmas na uv. m. „Theutonici . . . pro sui stultitia aestimabant in Bohemia auri et argenti pondera fore in plateis sparsa et exposita.“

šlechta domácí k nim se připojí. V měsíci srpnu 1101 vytrhla jest výprava do Čech, však pod zlými znameními. Nejen že po přívržencích z šlechty nebylo ani stopy, nýbrž Oldřich shledal již i Bořivoje s vojskem k bitvě hotovým na vyšinách blíž Malína, na jichž svahu rozkládá se nyní město Hora Kutná. Toliko říčka Vysplice dělila obě ležení od sebe, tak že z jednoho do druhého dobře bylo jest viděti. Porád ještě čekáno na splnění slibův Oldřichových. Když ale Němci posléze neznamenali ani roztržky v protějším ležení aniž pokladův, jichž byli se nadáli, jali jsou se reptati velice i chystati se k zpětnému pochodu; tu na konec stihla zpráva, že Svatopluk a Otík Olomúčtí přibližují se s dvěma vojsky Bořivoji na pomoc. Toho teprv nikdo se nenadál a odtud také vysvětliti sobě lze náhlé zděšení, jež pojalo nyní veškeré ležení Oldřichovo, vidoucí se od zadu netoliko býti ohroženo, nýbrž i napadeno. Chtíc zachovati aspoň životův svých, zůstavili jsou buď v ležení, buď na cestě všecka zavazadla i pospíšili sobě stezkami lesními na Habr a Liběč ke Žďaru a pozdější Jihlavě nahoru do Moravy. S takovým spěchem děl se tento útěk, že biskup Jindřich Frisingský zanechav náčiní mešního, sotva sám životem jest vyváznu<sup>1)</sup>. Tento smutný konec vzala jest výprava Oldřichova k dosažení trůnu.

Oldřich spoléhal asi s jistotou na Vršovce, poněvadž by sotva byl mohl německým spolčencům svým slibovati, že starší země české k nim se přidají; také důvěřoval se v neutralitu bratřencův Olomúckých, nejspíše mu také slíbenou, poněvadž by jinak, jsa pán opatrný, nebyl sebe v zadech v šanc vydával a také odtud nebyl dopustil náhle k sobě přistoupiti, jak se v skutku stalo. Lehkověrnost a nevěra byly jsou tedy předními příčinami Oldřichovy nehody, pročež také letopisové Hradišští případně vzpomínají, že v této nešťastné

---

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1101 na uv. m. *Annal. Saxo*, ten ale nepravě k r. 1102, u Pertze VI. 737.

výpravě „nikoli jeho opatřením, nýbrž božím dopuštěním někteří jsou pobiti, jiní zase skrze útěk sotva při životě zachováni“<sup>1)</sup>.“ Po této trpké zkušenosti neodvážil se také Oldřich žádného účinku více, aby došel dobrého práva svého. Přestáváje pokojně na Brněnském údělu svém, zanášel se odtud pečlivě založením nového kláštera v Třebíči, jenž stal se průchodem času rodu Kunrata I. Brněnského tím, čím byly jsou kapitula Výšehradská rodu krále Vratislava a klášter Hradišský rodu Oty Olomúckého.

Že Oldřich zejména směl odtud provéstí dni života svého bez všelikého příkoří, toho byl mu pomocen proud věci v Polsku, v nějž stržení jsou jak Bořivoj II., tak Svatopluk Olomúcký, což stalo se takovým způsobem. Kníže Vladislav Heřman polský zemřel dne 5. června r. 1102. Po zůstali synové jeho, Zbygněv a Boleslav, rozdělili se o říši; Mazovše s hlavním městem Plockem připadly jsou Zbygněvu, Vratislav, Poznaň, Krakov a Sandoměř Boleslavu. Uděly tyto byly ovšem velice nestejně; Zbygněv, jakkoli byl syn nemanželský, jsa ale přece od otce uznán a za vlastního vyhlášen, mněl se býti zkrácena i vida pak, že i národ chýlí se k mladšímu bratru, jal se mu toho záviděti; pročež vyhledával všudež příležitosti, kde by mu překážel. Vědělť, že ustavičný nezdár podniknutí bratrových, ač bude-li možné jej způsobiti, připraví Boleslava posléze o lásku národa, a odtud ty překážky, všudež jemu strojené. První příhodou, již bylo lze užiti k dosažení takového cíle, byla válka s Rusy a Pomorany, v kteréž octnul se Boleslav ještě v roce úmrtí otcova, t. j. 1102. Týmž časem, an Boleslav šťastně v ní sobě počíná, ba dobyv sobě i vznešené nevěsty, t. j. dcery Zbyslavy ruského knížete Svatopluka, slavně s ní se zasnu-

---

<sup>1)</sup> Chron. Polon. II. kap. 8. a násl. u Pertze IX. 448. Jak asi náleží vypravování této, jakož i následujících událostí v chronologický pořádek uvéstí, o tom ponucuje nás Giesebrecht, *Wendische Geschichten* II. 167. pozn. 1.

buje <sup>1)</sup>: shledává se Zbygněv již v tuhém spojení a dorozumění s nepřátely jeho, jež směřovalo k tomu, aby bratr byl svržen a on samojediným pánem učiněn <sup>2)</sup>. Ziskaltě nákladnými úplatky knížete Bořivoje II., kterýž zase Olomúckého Svatopluka v prospěch Zbygněva přemluvil. Spolčenci sebravše vojska, shlukli se v hromadu blíž Řečna na pravém břehu Odry <sup>3)</sup>. Právě když Boleslav jal se slaviti sňatek svůj se Zbyslavou, došla ho zpráva, že vojska česká plení v župě Vratislavské. I vypravil palatina svého Skrbimíra do ležení českého, uloživ mu, aby smlouváním hleděl roztrhnouti spolek nepřátel. Skrbimír došel účelu poselství svého, nabídnuv knížeti českému 1000 hřiven stříbra a uplativ kmety knížecí Hrabíši a Protivena, načež Bořivoj, zřeknuv se spolku se Zbygněvem, navrátil se zase do Prahy.

Poněvadž i Svatopluk Olomúcký, přichystav se k válce, s branným lidem svým byl do ležení u Řečna se dostavil, bylo by bývalo zajisté spravedlivé, popříti i jemu náhrady z peněz od Boleslava přijatých. A však Bořivoj, k lakomství jsa náchylný, neučinil toho, pročež Svatopluk rozešel se s ním v nevoli a hněvu. Takovým způsobem vzala jest konec dosavadní dobrá shoda knížete Olomúckého s panujícím knížetem českým. Čeho před nedávnem odhodlal se Oldřich na Bořivoje, a to pokouší se nyní, a sice s lepším prospěchem, zase Svatopluk. Počalť zejména nepřátelství svého tím, že setrvav při spolku se Zbygněvem, zároveň s ním vytrhnul na Boleslava polského a vyslav zkušené a penězi opatřené jednatele do Čech, jal se lid popuzovati na knížete. Mezi tím, co v Čechách skrze posly jeho ctižádostivým činěny naděje k výnosným úřadům, co tuto nespokojení v ne návisti své jsou utvrzováni, nerozhodní přemlouvání a půda

<sup>1)</sup> Chron. Polon. II. 23., u Pertze IX. 453.

<sup>2)</sup> Tamtéž II. 24. na uv. m.

<sup>3)</sup> Stenzel, Urkundensammlung zur Gesch. d. Ursprungs d. Städte str. 75. Ještě v XIII. věku míval hrad Řečen zvláštní své župany či kaštelány. Str. 401 na uv. m.

vůbec Svatoplukovi připravována, počalo mu v Polště nepřítí válečné štěstí. Straně Boleslavově povedlo se totiž vyslati v týden velikonoční r. 1104 tři četné pluky přes hranice moravské, kdež tyto jaly se páliť a loupežiti. Již byl pěší lid nepřátelský s bohatými kořistmi na zpětné cestě, an Svatopluk jako kanec rozkácený ze Slez přibyl k místu. Polané se zastavili i strhla se bitva divoká. Meče zableskly se (jak polský kronikář vypravuje), rány, od přilbic se odrážející, daleko rozléhaly se v horách — neboť srážka přilhostihla se při severní hranici Moravy, snad u Hradce Opavského, — oštěpy a dřevce drnčely o štíty a pole pokrylo se za nedlouho mrtvými i raněnými, až posléze unavení obou stran položilo konec boji nerozhodnému, jemuž Moravané sotva se radovali, jehož Polané, ale nemusili se stydět. Mezi Polany přišel ješť v té srážce župan Želislav o rameno, kteráž mu pak vděčný kníže jeho zlatým nahradil <sup>1)</sup>.

Do téhož roku, kteréhož Svatopluk svedl tuto nerozhodnou bitvu na severním pomezí Moravy, pokoušeje se zároveň o rozdmýchání odboje v Čechách, tedy do r. 1104, klade Kozma také jmenování šestého biskupa v Olomúci, Jána II. Jmenování toto prošlo po obvyklém způsobě <sup>2)</sup> skrze knížete českého Bořivoje, a sice po měsíci červenci řečeného roku, poněvadž předchůdce Jánův, Petr, dne 3. července t. r. byl zemřel. O původu Jána neví se rovněž nic podstatného, toliko z příjmí, jež mu dáváno, t. j. Břichatý <sup>3)</sup>, souditi lze na tělesnou jeho povahu. Vysvěcení dostalo se mu podobně co předchůdcům, od metropolity Mohužského, kdy ale a kde, toho nelze se dohádati, neboť arcibiskup Ruthart žil u vyhnanství v Duryncích; podobně neví se, byl-li od císaře investován. V Němcích zejména pohoršil se stav věci veřejných mezi tím nemálo. Byltě císař Jindřich IV.

<sup>1)</sup> Chron. Polon. II. 25, u Pertze IX. 454.

<sup>2)</sup> Srov. str. 335 t. d.

<sup>3)</sup> Series Episc. na uv. m. u Richtra.

již počátkem r. 1102 se ohlásil <sup>1)</sup>, že půjda do Říma, přičiní se tu o smír a pokoj obecný; neméně dal v den sv. tří králův r. 1103 v Mohuči vyhlásiti všemu lidu <sup>2)</sup>, že na pokání hříchův svých sám hodlá se postavití v čelo valné výpravy křížové, odkudž vzešel mu ten prospěch, že mnozí pápové světští i duchovní, mezi nimi i svak knížete českého, Lipolt Svatý rakouský, přistoupili jsou k straně jeho; kdož ale po starém obyčeji svém neprovedl ani jednoho ani druhého, to byl arci císař Jindřich IV. Nepřipouštěje sobě nikterak k srdci klatbu církevní, na synodě Římské v měsíci březnu r. 1102 na něho znova vydanou <sup>3)</sup>, neostýchal se nad to ještě klamati říši i církev planými sliby svými, na valném sněmu v Řezně v lednu r. 1104 zase opakovanými. Tím však naplněna jest míra mrzkostí jeho; hrozná jednota knížat a pánův, dosahující od Dunaje až po Labe, zdvihla se na to proti němu, a spatřnjíce náhle metropolitu našeho Rutharta v průvodu císařevíce Jindřicha, poznovu zbraně na otce se ujmajícího, platně domníváme se, že zejména tento metropolita, jakož i přátelé a manové jeho v Duryncích byli jsou se učinili osnovateli této jednoty. To stalo se v měsíci prosinci r. 1104. Té doby byl Jindřich V. při otci svém ve Friclaru, právě když tento nalezal se na pochodu proti oné jednotě panské. Již chystal se císař k bitvě, ano mu dne 12. prosínce hlášeno, že syn ujel jest noční dobou s průvodem svým z ležení, dav se na cestu do Bavor <sup>4)</sup>. Netoliko císař, ale i všickni, kdož mu dosud byli věrni zůstali, zděsili se prý této zprávy jako rány hromové i bez prodlení jali se s vojskem ustupovati k Rýnu.

Že Jindřich V. neodvážil se tohoto kroku bez předchozí úmluvy s pány bavorskými, toho nebude, tuším, třeba zvlášť ještě dovozovati. Výslovně jmenují se hrabě Berengar Sulc-

<sup>1)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1102, u Pertze VI. 223.

<sup>2)</sup> Annal. Hildesh. k t. r. u Pertze III. 107.

<sup>3)</sup> Jaffé, Regesta, str. 483.

<sup>4)</sup> Annal. Hildesheim. k t. r. u Pertze III. na uv. m.

pašský, hrabě Ota (ze Skýr ?) a markrabí Nordgavský Děpolt z rodu Vohburského, jehož župa a zboží dědičné rozkládaly se při řece Chubi, tedy při západních hranicích českých, co spolčenci císařevíce <sup>1)</sup>. Ten obeslal jest knížata sobě oddaná k božímu hodu vánočnímu do Řezna, aby útěku svého před nimi ospravedlnil a co by dále náleželo činiti, s nimi vzal v úvahu. Císař nalezal se týmž časem v Mohuči. Druhá schůze děla se dne 16. března 1105 v Kvedlinburce, kdež metropolita náš Ruthart s jmenem legáta papežského se jevil <sup>2)</sup>. K radě jeho svolal Jindřich V., v jehož průvodě spatřoval se také druhý legát papežský, Gebhart, biskup Kostnický, valnou synodu říšskou do Nordhauz, kteráž zahájena jest v týden po letnicích. Gebhart Kostnický a Ruthart Mohučský řídili ji co předsedové. Nejvážnější věc, o kterouž šly porady v této synodě, byla asi otázka, jak by slušelo naložiti s biskupy, od císaře Jindřicha IV. jmenovanými a od biskupův rozkolnických svěcenými, a co díti se má s kněžími od těchto zřízenými. Synoda usnesla se, „aby těm, kdož zřízení byli od biskupův rozkolnických, slíbilo se, že budou v nejbližším čase postním prostředkem katolického obyčeje rukou položení zase do lůna církve navraceni“; tedy odstoupeno od nové ordinace a spokojeno se opatrně s pouhou rehabilitací v podobě jakéhos veřejného pokání. Co pak biskupův samých se tkne, zůstaveno stolici apoštolské, přijíti je zase na milost <sup>3)</sup>. Z toho všeho jde, že synoda Nordhauzská vysvěcení biskupův rozkolnických a vykonané od nich zřízení kněží měla jest sice za nepravdivé, nikoli ale v podstatě za neplatné, čemuž i vzhledem k naší vlasti nebudeme rozpakovati se jistě váhy přičítati, vědouce <sup>4)</sup>, že i Pražský biskup Heřman náležel do rady takových biskupův rozkolnických, byv proti řádu církevnímu

<sup>1)</sup> *Annal. Hildesheim.* k r. 1104 na uv. m.

<sup>2)</sup> *Annal. Hildesheim.* k t. r. u Pertze III. 108.

<sup>3)</sup> *Annal. Saxo* k r. 1105, u Pertze VI. 739.

<sup>4)</sup> *Srov. str. 370 t. d.*



investován a od arcibiskupa rozkolnického vysvěcen. Co ale stalo se s biskupem Janem Olomúckým, předchozího léta jmenovaným, toho nikdež se nedočítáme. Což poslali ho do Nordhauz, aby ho tu metropolita jeho vysvětil? Bylat toho na této synodě zajisté nejlepší příležitost; a však smýšlení knížete českého, na jehož vůli záležel odchod nového biskupa k této synodě, nebylo tehdaž dle toho, aby biskup byl k té cestě dosáhl jeho svolení. Neboť Bořivoj II. stranil rozhodně císaři Jindřichu IV. a slíbil mu i pomoci své, chystajícimu se, všemi prostředky vzpurného syna udolati.

Byltě zejména Jindřich V. po letnicích r. 1105 s vojskem saským na Mohuč se vypravil, chtěje arcibiskupa Rutharta mocně uvéstí zase do sídelního města jeho, odkudž ho otec r. 1100, jak již pověděno, co přivržence pravého papeže byl vypudil; a však město i přechod přes Mohan a Rýn byly od vojsk císařových do té míry osazeny, že král Jindřich V. i arcibiskup musili s pouhým pohledem na ně se spokojiti a pryč odtud ustoupiti. Po té zdvihli se na Norimberk a odtud do Řezna. Norimberk se bránil, Řezno pak bylo nezbytné na ručest vykliditi <sup>1)</sup>; neboť císař blížil se s velikým vojskem, před kterýmž jal se Jindřich V. rychle ustupovati, a sice k pomeznímu hvozdu. Ustanoviv se v městě Chubi, jež patřilo Vohburskému markrabí Děpoltu, a svolav všecken lid způsobilý do zbraně, shromáždil císařevic na 10.000 mužův vůkol sebe <sup>2)</sup>. Ale i otcí dostalo se mezi tím vydatné pomoci, a to od českého knížete Bořivoje, kterýž v měsíci srpnu r. 1105 k snažným prosbám císařovým netoliko osobně do ležení při řece Řezném se dostavil -- vždyť pak byl, obdržev od něho Čechy v léno <sup>3)</sup>, vlastně manem císařským -- nýbrž asi nejspíše i toho stal se původem, že svak jeho, vévoda Lipolt III. rakouský, k němuž i císař

---

<sup>1)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1105, u Pertze VI. 228.

<sup>2)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1105, u Pertze VI. 228.

<sup>3)</sup> Srov. str. 366 t. d.

prosebně o pomoc byl se obrátil <sup>1)</sup>, údolím Dunajským nahoru sobě přispíšiv, rovněž pod velení císařovo se postavil. Že za takovou příležitosti uboží horáci okolo Chubi zvláště od českých vojsk zakusili všelijakých příkoří <sup>2)</sup>, náleží ovšem položití na vrub tehdejšího způsobu válčení. Při ústí řeky Řezného do Dunaje a po obou březích onoho stáli nyní otec a syn s vojsky svými proti sobě. Podobát se, že když dostaly se již přední voje do sebe a když bitva hrozila na se vzítí povahu zabíjení, obě strany zalekly se ukrutného zápasu a že přese všecku bojechtivost císaře samého pokoušeno se ještě o smír. A však na výsledek nedošlo, pročež císař třetího dne chystal se již počítí bitvu; tu jevili se před ním kníže Bořivoj a markrabí Lipolt jmenem veškerého ležení jeho, nesouce zvěst, že vojsko zpěčuje se podstoupiti bitvu. Císař sice jal se knížat prositi a zapřísáhati, aby ho v dnešní rozhodné chvíli neopouštěli, a však nemohl předsevzetí jejich zvyklati; poněvadž pak všecka moc jeho spoléhala na vojskách knížete českého a rakouského markrabí, kteříž ho teď opouštěli, nezbyvalo mu, leč spokojiti se tím, že mu cesta do Bavor zůstala ještě volná <sup>3)</sup>.

Letopisec Hildesheimský ukazuje nám po té císaře na útěku; a však dle toho, co jsme právě byli pověděli, podobá se spíše k pravdě, že učiněno jest příměří, kteréž knížeti našemu a svaku jeho způsobilo možnost, aby bez překážky nastoupíce zpětný pochod, k domovu šťastně se dostali. Neboť císař, pomeškav za několik dní v Řezně, vydal se potom, jak letopisové Hradlišťští ve shodě s Kozmou vyprávějí <sup>4)</sup>,

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1106, u Pertze IX. 110. Že to, co zde Kozma k r. 1106 vypráví, ve shodě s kronikami Hildesheimskou, Ekartovou a s kronikou letopisce saského vztahuje se k r. 1105, dokázal již Dobner v svých Ann. VI. 63 a násl.

<sup>2)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1105, u Pertze VI. 228.

<sup>3)</sup> Ekkehardi chron. na uv. m. Annal. Hildesheim k r. 1105, u Pertze III. 109, pak Ottonis Frising. chron. kn. VII. kap. 9.

<sup>4)</sup> Annal. Gradie k r. 1105, u Pertze XVII. 648. Kozmas na uv. m. 110.

přes Šumavu cestou na nynější Prachatice do Netolic v jižních Čechách, kdež ho kníže Bořivoj asi počátkem měsíce září r. 1105 i s průvodem jeho s velikou poctivostí přivítav, skrze zemi a přes hory Srbské (Krušné) k svaku svému, Vipertovi Grojeckému, do Mišně osobně jest provodil. Odtud provedl ho Vipert zemí Sasův až k Rýnu, kdež, a sice v Mohuči, kamž náš arcibiskup Ruthart, pobýv co vyhnanec za osm let mimo dioecesi svou, s obecným jasotem lidu byl se navrátil <sup>1)</sup> — drželi jsou na to knížata německá valný sněm, v jehož následcích císaře dne 31. prosince 1105 v Ingelheimě přinutili, zříci se vlády. Když pak císař sám vydal se Čechami nazpět do dolejších Němec, svěřiv se nad to průvodu knížete Bořivoje, tož bude nade vši pochybnost vyvýšeno, co držeti náleží o mínění těch, kdož našeho knížete viní ze zrady, při řece Řezném na císaři prý spáchané. Podobně pozbývá podstaty i domnění těch, kdož tvrdí, že markrabí Lipolt Svatý proto císaře Jindřicha jest opustil, poněvadž mu prý král Jindřich V. sestru svou Anežku, vdovu po Frydrychu Hohenštaufském, v manželství byl přislíbil, jako by bratr při sestře více byl vzmohl, než vlastní otec její! Sňatek Lipolta s touto dcérou císařovou slaven jest dne 1. května r. 1106, tedy za doby, kdy císař Jindřich IV. sám ještě byl mezi živými. Dáť se tedy Lipolt, napominaje při Řezném císaře, aby ustál od boje nepřirozeného, a sám pak od něho odstoupiv, bezpečně vésti vznešenějším podnětům; toho jsou nám také důvodem i postavení i povaha jeho <sup>2)</sup>).

Mezi tím proměnila se různice, v kteréž spatřovali jsme po velkonocích r. 1104 Svatopluka, knížete Olomúckého,

<sup>1)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1105, u Pertze VI. 229.

<sup>2)</sup> Vlastní syn markraběnky, Ota, biskup Frisingský, udává v kronice své podnět. výše vzpomenutý, řka: „Henricus iunior . . . promissa sorore sua . . . in uxorem Marchionis . . . ut patrem relinqueret, persuasit.“

býti s Bořivojem <sup>1)</sup>, v odpovědné nepřítelství. Byliť zejména špehové a náhončí Svatoplukovi za nepřítomností tohoto v zemi během r. 1105 donesli pánu svému do té míry výhodných zpráv o zdaru poselství svého, t. j. způsobeném skrze ně obratu smýšlení na újmu samozvance Bořivoje, jakož i o obecné touze po změně vlády, že Svatopluk, nedáv se zastrašiti osudem bratrance svého, Oldřicha Bručenského, a důvěruje těmto návěstím, počal strojiti se k válečné výpravě do Čech.

Domníváme se, že tak stalo se za svolením samého Oldřicha, spatřujícíe tytéž rody, jež prvé Oldřichu byly jsou pomáhaly, any stojí nyní za Svatoplukem; byliť se tedy změnily osoby, ne ale úmysly; Morava jala se všemi prostředky o to usilovati, aby domácímu řádu o následství, kterýž Bořivojem byl přišel k pomatení, zjednána byla poznovu platnost. V druhé polovici měsíce září r. 1105, tedy nejspíše za doby, kdy Bořivoj, vyprovázeje císaře z Čech do Mišně, z Prahy byl se oddálil, dorozumněl se Svatopluk s Vršovci a přívrženci jejich v Praze a počítaje na skoré dobytí sídelního hradu, vytrhnul s nepočetným vojskem přes hranice i přibližoval se kvapnými pochody ku Praze. A však Bořivoj ho předce předstihnul. V prvních dnech měsíce října z nenadání na hradě Pražském se objevil, položil do něho udatnou a věrnou posádku a podčíniv ji biskupu Heřmanu, odešel na pevnější ještě Výšehrad. Teprv nyní stihnul Svatopluk k místu, maje s sebou šest plukův (legií) dobře vyzbrojených, tedy asi 6000 mužův, již byli k němu věčím dilem v Čechách samých se připojili. Položiv se polem někde blíž Věčého podhradí Pražského (nyn. Starého města), jal se zde očekávati na zprávy svých věrných, kteříž mu byli hrad vydati přislíbili. A však čekav daremně, rozhodl se změnití postavení svého, a chtěje nejspíše přátelům usnadnití příležitost, přepravil se níže vsi Buben přes řeku Vltavu a usta-

<sup>1)</sup> Srov. str. 379 t. d.

novil se s vojskem v tváři samého hradu za potokem Brusnicí, unluveného odevzdání hradu vždy ještě žďaje. A však biskup Herman dbal povinnosti své a poněvaď Svatopluk nedůvěřoval sobě hnáti k hradu útokem, pozměnil jest portetí postavení svého a přebrodiv se opět řekou, způsobil sobě s vojskem pořádné ležení na rovni mezi oběma hrady, Prahou totiž a Výšehradem, a sice v poloze nynějších ulic novoměstských, Spálené a Vladislavovy, kdež té doby drživali se týdnenní trhové sobotní. Zde podávala se po minění jeho oběma hradům příležitost, vykonati zrádu unluvenou; když ale i toto opatření cíle se minulo, svolal jest radu starších, v kteréž usneseno se, ustoupiti na ten čas pojatého úmyslu i vyčkati chvíle příhodnější. Župan Vacek a Budivoj Chřenovec byli jsou hlavní původcové tohoto snešení, načež vojsko v dobrém pořádku vracelo se na Moravu. Bořivoj, jakkoli měl s sebou vojsko sedmkrát prý četnější, následoval jich jen z daleka, obávaje se zrády ve vlastním lidu; do té míry byla v následcích nástrah Svatoplukových důvěra mezi panovníkem a lidem na vzájem zviklána <sup>1)</sup>. Na Moravu vkročiti neodvážil se, čemuž nebudeme se diviti, povázice, že Svatopluk byl kníže podnikavé, pln jsa ctižádosti, ducha i odvahy válečné, bystrý a chytrý, jakkoli i prehlý a nezhídka i divoký a neskrocený, ba i lstivý a úskočný; tak aspoň líčí ho nepřítel jeho, kronikář polský <sup>2)</sup>. Přátelům a přívržencům jeho sluly však poslední tyto vlastnosti opatrností a bystrotou u věcech politiky a za to chceme i my je považovati.

Vlastnosti těchto prokázal Svatopluk zvláště stkvěle při stycech svých s Uhrami a Polskem. Není tomu dlouho, co spatřovali jsme ho ve spolku se Zbygněvem proti Boleslavu, co vzpomínali jsme krvavé bitvy, svedené od něho někde v pohraničních horách k Polsku s vojsky Boleslavovými, a teď

<sup>1)</sup> Kozmas na uv. m. u Pertze IX. 110.

<sup>2)</sup> Chron. Polon. III. 16, u Pertze IX. 471.

pojednou jsou obě knížata, — jakkoli nelze dopátrati se cest, jakých k tomu konei užito, — do té míry svornými přátely, že sobě na vzájem slibují válečné pomoci k provedení obapolných úmyslův. Svatopluk slíbil nad to ještě, jak mile k trůnu se dostane, hradův pomezních Boleslavu buď odstoupiti, buď pobořiti, začez tento nabízel se, přátelům Svatoplukovým, kteříž po nezdařené výpravě r. 1105 neměli v Čechách více bezpečného stání, k sobě přijíti a dobře chovati; neboť ehud na lidech i statech byl té doby ještě Svatopluk, di polský kronikář <sup>1)</sup>. Jinak bylo arci po dvou letech! Ale i Kolomanu uherskému dána příležitost, poznati politické jeho opatrnosti a důvtipnosti. Od r. 1104 octnul se totiž Koloman v příbuzenství s Boleslavem, zasnoubiv se po smrti první manželky své Pusilly, kteráž byla deerou vévody sicilského Rogra, s kněžnou ruskou Předslavou, jejíž sestra Zbyslava byla za Boleslavem III. polským vyvdána. Příbuzenství toto potáhlo za sebou spolek o výboj i obranu <sup>2)</sup>, z něhož ovšem i náš kníže Svatopluk mohl kořistiti, jsa pro případ války s Bořivojem v zádech všudež bezpečen. Že ale i Koloman shledal v osobě vlastního bratra svého Almoše nemalého odpůree, dovedl Svatopluk i toto nepřítelství v užitek svůj obrátiti a nové svědectví o politickém důvtipu svém vydati, o čemž ostatně později s důstatek se přesvědčíme.

Na ten čas nebude od místa, tázati se ještě, jak asi postavil se Bořivoj k Německu vůči tomuto nápadnictví Svatoplukovu? Při tom nesluší podceňovati prostředku, skrze nějž Bořivoj sám byl došel knížeectví. Panovníci němečti vítali zajisté s potěšením vselikou příležitost, za kterouž by poněkud platným výkonem mohli okázati světu domnělou svrchovanost svou nad Čechy a Moravany. Po právu mauském byl svrchovaný pán povinen, mana svého zastati se ve vše-

<sup>1)</sup> Chron. Polon. III. 16, u Pertze IX. 471.

<sup>2)</sup> Chron. Polon. II. 16, u Pertze IX. 462.

liké krivdě, jemu činěné, proto náleželo také císaři Jindřichu brániti Bořivoje proti Svatoplukovi. A však, mohl-liž o to v oné době s nějakým výsledkem se pokusiti? Pověděli jsme, že knížata německá — kronikáři dí, že jich bylo 52 <sup>1)</sup> — dne 25. prosince r. 1105 shromáždili se v Mohuči, aby o kletém císaři vynesli poslední svůj nález, načež ho dne 31. prosince t. r. v Ingelheimě za ssazena trůnu vyhlásili <sup>2)</sup>. V takové tísní nemohl se císař mana svého nikterak ujiti, kterýž nad to, jak podobá se, po míře práva, jehož byli užili někteří z předkův jeho, sám také přičinil něčeho k tomu, aby císaře zbavil vší moci <sup>3)</sup>. K nástupci nešťastného toho císaře, kterýž rok potom, dne 7. srpna od mrtvice, v Lutychu skonav takto dočkal se pokoje, jehož téměř za čtyřicet let darmo byl vyhledával, — t. j. ke králi Jindřichu V. spatřoval se Bořivoj již v postavení zcela rozdílném. Tomu byl sice při řece Řezném platnou prokazal službu i přispěl snad i hlasem voličským osobně k povýšení jeho; neobdržev ale lěna od něho, směl sice pomoci jeho se dožadovati, ne ale vymáhati. Učinil-li prvního, neví se; to, co hned potom v Čechách se stalo, svědčí proti tomu; nebo neměly aspoň prosby jeho účinku. Teprv když králi nabízel zlato, dospěl spor o následství, od Svatopluka zdvižený, řešení svého na čas v prospěch Bořivoje. a však nikoli udatností Němcův. nýbrž vlastní jeho neopatrností.

Kozma, jehož náklonnost k Vratislavicům dostatečně jest známa, přičítá zdar úmyslův Svatoplukových lehkověrnosti a slabosti knížete Bořivoje samého. Vypravuje v té příčině zejména <sup>4)</sup>, že prý Svatopluk pozval jest počátkem r. 1106 oněch pánův, kteříž ho před půl rokem po nezda-

<sup>1)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1106, u Pertze VI. 232.

<sup>2)</sup> Ekkehardi ekron. na uv. m., pak letopisové Hildesheim. k témuž r. u Pertze III. 110. Srov. též str. 385 t. d.

<sup>3)</sup> Dobner Annual. VI. 69.

<sup>4)</sup> Kozmas k r. 1106, u Pertze IX. 110.

rené výpravě jeho na Moravu byli následovali, k sobě na poradu. Tu prý vstav Budivoj Chřenovec, kterýž jak věkem, tak výmluvností a neuměřitelnou klidností mysli nade všechny ostatní vynikal, jal se prostředkem povedené řeči dokazovati, že tam, kde nestačí násilí, třeba jest lsti sobě proklestiti cestu. Jako Argivští dobyli jsou Troje, tak prý nyní náleží i Prahy dobývati. Třeba prý jen po nějakém Sinonu se ohlédnouti, aby lstivý kuň dřevěný do Prahy mohl býti dopraven atd., jak již Kozma po příkladu starého Livia libuje sobě v klassických vzpomínkách a snyšlených řečech svých bohatýrův. K úkolu Sinona propůjčil se brzo jistý Gopatic, kterýž s pláčem a nářkem dobromyslnému knížeti k nohoun se vrhnuv, jal se vypravovati o hrozném trýznění, jehož prý zakusil od Svatopluka, a z pomasty nabízel se, netoliko vyzraditi všechny tajné úklady knížete Olomúckého, nýbrž i jmena těch, kdož jsou v Čechách s tímto se spojili. Bořivoj, „muž dobrý a prostomyslný,“ uvěřil řeči i přísaze podvodníka i jal se sám podtinati silné větve, na kterých moc jeho spoléhala, až posléze s vrcholu jejího spadnul. Tak asi vypráví Kozma. My však jsme toho domnění, že těm dobám nebylo ještě třeba druhého vydání zrady Trojanské: bylotě zajisté při dvore knížecím dosti nespokojených a strana národní nechtěla knížeti zapomenouti nadsazování Němcův, od kterýchž bylo panství jeho vznik svůj vzalo. Hrabě a Protiven, jejichž věrnost již r. 1103 byla v matném okázala se světle<sup>1)</sup>, slovou Kozmovi zejména rádcí krivými, kterýž nad to o obou hlavách Vršovcův, Bozeji totiž a Mutinovi, jejichž jsme také již byli poznali, výslovně připomíná, že knize chystal se dáti je jiti a co zemězrádce pokutovati. Tyto připomínky podávají se nám za mnohem způsobilejší klíč k pletichám, za zmínou vlády

<sup>1)</sup> Dalimílova kronika česká, kap. 63, vyd. Hankovo 3 roku 1854, str. 110.

<sup>2)</sup> Srov. str. 379 1. d.



té doby se nesoucím, než učené narážky Kozmovy na známé příběhy Trojanské.

Aby dobrého výsledku sobě pojistili, spojili se Vršovci tajně s jedním z mladších bratrů Bořivojových, s králevicem Vladislavem, kterýž také byl bratra svého odstoupil, namluvivše mu, aby skrze schválního posla, za kteréhož vybrán jest jistý Bolen, bratr Vilémův, povolal knizeze Svatopluka do Čech. S jara r. 1107 následoval Svatopluk tohoto pokynutí a shledal všecko do té míry býti uchystané, že nebylo jiné překážky, leč smluviti se o výminky, na kteréž měl obdržeti trůn knížecí. Z výminek těchto známa jest jen ta, aby přímé následství po Svatoplukovi králevici Vladislavu bylo přísězně zjištěno <sup>1)</sup>.

Svatopluk nemínil se již proto vzpěčovati této výmince, poněvadž Vladislav po právu staršího bez toho byl po něm k panství způsobilý a poněvadž sám neměl té doby ještě syna dospělého; neboť nejstarší syn jeho Václav narodil se teprv r. 1107. Vzdalíž Bořivoj pokusil se o obranu, toho, nepovídají kronikáři: Kozma, jsa Bořivoji přítelem, nebyl by toho zajisté promlčel; on ale nařiká sobě jen na zaslepenost Bořivoje a županův jeho, pustivších dravého vlka do vlastního ovčince, a dodává k tomu: „Bořivoje, beránka, zbavují panství, usazující na trůn Svatopluka, zůřivějšího nad tygra a nade lva divočejšího.“ To přihodilo se dne 14. května r. 1107. Bořivoj přinucen jest s přívrženci svými, mezi kterýmiž byli také cizinci, jímž byl i úradův župních svěril <sup>2)</sup>, vyjítí ze země a utéci se do Polska. Tam následoval ho i nejmladší bratr Soběslav, mládenec velikých schopností a nadějí.<sup>3)</sup> Vršovci uhlédali nyní svou příležitost, aby buď sebe, buď přátelův svých k uprázdněným úradům

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1109. u Pertze na uv. m.

<sup>2)</sup> „Multi ex comitibus, quos ipse Borziwoj de proselitis fecerat comites.“ Kozmas k r. 1107. u Pertze IX. 111.

<sup>3)</sup> Kozmas k r. 1107 na uv. m.

zemským dosadili. Násilné převrácení vlády, kteréž již r. 1104 chystáno a s nímž, jak podobá se, i knížata moravská, Oldřich Brněnský, Lutolt Znojemský a Otík Olomúcký byli srozuměni, nestranivše aspoň nikdy Bořivoji, bylo sice v prospěch Svatopluka vykonáno, ale ne zcela ještě dokonáno. Nebyltě zajisté ještě král německý v té příčině promluvil.

Jindřich V., byv po smrti otcově prostředkem nové volby obecně za krále německého přijat, zdržoval se té doby v Sasích. Prosby, stížnosti a žádosti všelikého způsobu nedaly mu té doby odjiti. Zvláště pak vymáhaly jsou péče jeho nastávající změny v udělování velikých len, jež bylo třeba provéstí hlavně v té příčině, že nejmoenější té doby rodové saští a držitelé jejich, t. j. rod Nordheimský a rod Billungovců, byli jsou po meči vymřeli. My vzpomínáme těchto změn z úmysla, poněvadž se i Míšeň dotýkaly, kdež Vipert Grojecký takorka co náměstek knížete českého vládnul.

Okolo měsíce července r. 1107 sídlil král německý právě v Goslaru <sup>1)</sup>. Buď sem, buď do jiného saského města <sup>2)</sup> přibyl té doby ssazený kníže Bořivoj, doprošovat se pomoci. Měltě při sobě vážného a mocného přimluvčího, příbuzného svého Viperta Grojeckého, ale také plné měchýře. Zlato a stříbro, hladká slova i svůdné sliby neminuly se s účinkem. Jindřich V. odhodlal se srovnati oba protivníky i obeslal jeť skrze jednoho z dvoranův svých Svatopluka k sobě, a to netoliko hrozbami, nýbrž i jmenem vší říše. Svatopluk porozumév i hned, co obsýlka taková s sebou nese, shromáždil na kvap vojsko i položiv se s ním nedaleko hradu Chlunce pod horami srbskými, ustanovil bratra svého Otíka vůdcem jeho. Vědělt zajisté ze zkušenosti, že král německý nepropustí této příhodné příležitosti, aby do vnitřních věcí českých

<sup>1)</sup> Böhmer, Regesta č. 1981, str. 101.

<sup>2)</sup> Annal. Hildesheim, k r. 1107, u Pertze III. 111.

se nevložil, i domníval se nad to, že Bořivoj s pomocí válečnou pokusí se obnoviti panství svého v Čechách; na to náleželo se tedy přichystati. Neméně ale uminil sobě Svatopluk předejiti všeliké obvinění, že by válka snad od neposlušnosti jeho byla vznikla. Kdyby nebyl postavil se k obsýlce králově, pak směl král v dobré příčině i výpravu říšskou na něho zdvihnouti. Chtěje tedy všech nelibých následků se uvarovati, ohlásil sněmu, v ležení shromážděnému, že „hodlá pod nebezpečenstvím vlastní hlavy ke králi jíti a nejisté přátely podstoupiti; vojsko pak nechť pokojně na místě vyčká, co osud o něm rozhodne.“ A tak vydal se pod skrovným jen průvodem na cestu do Němec. Kde setkal se s králem, na tom posléze nezáleží; žádný z souvěkých kronikářův toho nevzpomíná; na všeliký způsob stalo se ale toto setkání v dolejších Sasích, a sice dříve měsíce října téhož r. 1107; neboť na Korvej saský, kdež dne 30. září zastaveno <sup>1)</sup>, ubíral se tehdáž král k Rýnu a odtud do Flander <sup>2)</sup>. Přijetí nebylo po mravu královském. Neboť Jindřich V. poručil Svatopluka i hned vsaditi, nedav mu ani slyšení. Neměl-liž asi Vipert v tomto počínání nějakého podílu? Neboť jemu jest poručeno <sup>3)</sup>, aby s týměž průvodem, pod kterýmž Svatopluk byl přišel, uvedl Bořivoje zase do Čech a k panství ho tu navrátil. Vipert, bera se na Míšeň, ustanovil se v třetí den cesty pod hradem Doninem při červené Mohelnici, nedaleko nynějšího Perna na dráze, jež přes hory srbské podnes tudy vede do Čech. Teď seznal Otík, jak opatrně byl Svatopluk sobě počínal, spořídív ležení válečné u Chlumce a postaviv ho nad ním. I zdvihl se Otík s vojskem přes hory a po nočním pochodu vrhnul se se 6000 lidu válečného, do šesti pluků rozděleného, na ležení Bořivoje, vyhledávaje zajetí jeho; ten ale, byv již věcerejším

<sup>1)</sup> Böhmer, Regesta č. 1982 na uv. m.

<sup>2)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1107, u Pertze VI. 212.

<sup>3)</sup> Annal. Hildesheim. k r. 1107, u Pertze III. 111.

dnem skrze zběhy zpraven o nastávajícím nebezpečství, vyváznuł z něho časným útekem i jal se u Viperta čekati na novou příležitost.

Válka občanská, kteráž příštím Bořivoje na půdu Čech byla by se stala nezbytnou, odstraněna jest sice statečností Otíka na dobu nejbližší: kdož ale směl se zaručiti za budoucnost? Svatopluk byl někde v Němcích u vězení (jest domnění, že v Goslaru), Otík pak spravoval zemi za pomoci Vršovcův. V jaké míře držela jest té doby vřeh strana národní, poznává se z účinku biskupa Pražského Heřmana, kterýž opustiv sídlo biskupství svého, dobrovolně vyšel jest ze země, a sice k příteli svému, biskupu Otovi Bamberškému. Kozma dí, že učinil tak, nechťěje držeti ani s jednou, ani s druhou stranou. Proč pak ale neopustil i Olomúcký biskup Ján sídla svého? Olomúce a Morava vůbec, odkudž vlastně hnutí proti cizincům bylo vyšlo, vyznávaly zajisté touž barvu, co tehdejší správce říše a strana jeho. Ján mohl vytrvati, přidržuje se učení: Dejte bohu, což boha jest, a císaři, což jest císařovo. Pečuje o církev svou, zůstavil biskup sstarati se o věci vezdejší knížeti svému, jemuž nyní šlo hlavně o to, jak by bratra svého k svobodě zase navrátil.

Poněvadž prosby a výklady nic neprospěly, smlouváno se s Jindřichem V. o výkupné, kteréž také na 10.000 hřiven stříbra ujednáno. Pováží-li se, že počátkem XII. věku táž váha stříbra měla jest právě pateronásobnou cenu nynější ceny své, pováží-li se dále, že za oněch dob bylo lze koupiti dobrého koně válečného za 40, vola za 20 zlatých nynějších peněz, pozná se zajisté veliká cena, kteráž vysazena jest na svobodu knížete českého. Vzdor tomu nelekáno se výplaty výkupného! Přisezně slíbil Svatopluk, sehnati žádané výkupné a postaviv bratra svého Otíka co rukojmí, odešel svobodně domů. V průvodu královského posla, jemuž uloženo přijíti výkupné, objevil se Svatopluk v Praze. Můž-li býti obětivost měřidkem zaučení pro věc některou,

tož vydáno jest Svatopluku stkvělé toho svědectví. Co v Čechách a. dodejmež, i na Moravě (neboť, jak výše řečeno, vyšlo jest hnutí, vyžadující takových obětí, z Olomouce, k němuž bylo i Brněnsko a Znojensko se přidružilo), shledati bylo lze zlata i stříbra, položeno knížeti k nohám. Opat, kanovník i prostý kněz, světský člověk i žid, kupec i směnník, ba i paní, a zkrátka řečeno, každý až na bludného citeráka pootevřel měšce svého, obětuje rád, cožkoli měl hotových peněz nebo vzácnějšího šperku. Ano i biskup Heřman, mezitím z dobrovolného vyhnanství svého zase se navrátilší, přispěl z důhodův cirkve své k výkupnému 70 hřivnami ryzého zlata, což rovnalo se 700 hřivnám stříbra <sup>1)</sup>. — neboť té doby mělo se zlato k stříbru, co 1 : 10 — i zjednal sobě nař. to ještě 500 hřiven stříbra, zastaviv pět drahocenných plášťů nešporních u židův Řezenských; veliký to zajisté peníz na časy tehdejší, a přece nebylo lze, poslu královu, na výkupné čekajícímu, odevzdati více, než 7000 hřiven! Schodek nebyl nikdy doplacen; neboť král daroval jej rok na to drahorozenému synu Svatoplukovu co kmotr do vínku, dav ho sotva pětíměsíčního, (nejspíše do Bamberka <sup>2)</sup>) k sobě přivéztí a na jmeno své pokřtiti. Kněžíe ten zemřel ale ještě za dětinství svého.

Skutek, jehož jsme právě vzpomenuli <sup>3)</sup>, nemohl projíti bez přátelského, ano i důvěrného svazku obou panovníkův, čehož sobě vykládáme z tehdejšího stavu věcí politických. Jindřich V., úplatkům jinak velice přístupný, jichž neméně, co nebožtík otec, v rozpadlých Němcích co klišu potřeboval, sotva asi zřekl se 3000 těžkých hřiven stříbra za jedinou česť kmotrovství při pouhém kněžici moravském. Neníť ovšem

---

<sup>1)</sup> Vypočteno dle Querarda Jorminona I. čili knihy zboží opatství St. Germain de près u Gfrörera. Papst Gregor VII.

<sup>2)</sup> Dubravius, kn. 10 užil asi vzhledem k Svatoplukovi zcela dobrých pramenův.

<sup>3)</sup> Kozmas k r. 1108, u Pertze IX. 112.

pochybně, že král byl mladému Svatoplukovi kmotrem, ani to, že slevil oněch 3000 hřiven, jakkoli mu byl Otík dostatečným rukojmím za splacení tohoto schodku; učinil to hlavně jen v té příčině, aby Svatopluka získal sobě věrným a zkušeným společníkem i pomocníkem při válce s Uhry, kterouž byl se té doby vésti ustanovil. V takových okolnostech nebylo Otíkovi třeba pospíchat, aby sobě tajným útekem, jak Kozma dí, dopomohl k svobodě a bratra svého svedl ke krivé přísaze. I za oněch časův neváženo sobě přísahy lehce, zvláště mohlo-li spronevěření takové, jako právě v tomto případě, i zasloužený trest za sebou potáhnouti. Otík dostal se nejspíše vlivem okolnosti k žádoucí svobodě a tyto způsobily také potomní postavení říše české ke králi německému. Prvé však třeba se tázati, kdy se to všechno přihodilo a kdy zejména Svatopluk vrátil se z vazby od krále a kdy propuštěn Otík Olomúcký? Vyhledávání odpovědi přivádí nás nejprv k jiné, pro nás zvláště zajímavé věci, t. j. k založení nynějšího metropolitního kostela sv. Václava v Olomúci.

Vímeť, že biskupství Olomúcké, průchodem časův na arcibiskupství povýšené, založeno jest r. 1063 při tamějším prastarém kostele sv. apoštolův Petra a Pavla, kterýž byl takorůzka druhou kolébkou křesťanství na Moravě. Tento starobylý chrám páně, jenž až do roku 1131 jeví se co stoličný chrám biskupský, co hlava i otec všech kostelův moravských a potom do r. 1785 co kostel farní, stál v oněch místech, kde za našich dob zdvihá se jihovýchodní křídlo c. k. zbrojnice, a suešen jest teprv r. 1792 k vyzískání většího prostranství! Synem tohoto otce a do r. 1131 i dědicem jeho jest chrám sv. Václava. Podobně co v Čechách, docházel sv. Václav i na Moravě za málo let po mučnické smrti své obecného ctění a velebení i stal se za nedlouho patronem zemským v Čechách i na Moravě. V jediné diecesi Olomúcké shledáš 28 kostelův farních na jméno jeho založených! Jemu na počest usmyslil sobě kníže Otík po-

staviti kostel, a sice na samé Olomúci <sup>1)</sup>. Stavba tato počala se zajisté již r. 1107, poněvadž t. r. ještě synové známého nám již se str. 235 t. d. župana Předy, Mstěj totiž a Předvoj, darují k uspišení jejímu mimo jiné pozemky blíž Olomúce též několik lánů půdy v Topolanech, taktéž v sousedství města.

Otík i Svatopluk potvrzují tohoto darování za přítomnosti dobrodějcův samých, pak biskupa Jána III., kterýž tam výslovně šestým biskupem Olomúckým se nazývá, župana Ůsovského Mstíše a jiných moravských a českých pánův, kteříž té doby na Olomúci byli jsou shromážděni <sup>2)</sup>. Poněvadž pak tato listina vydána jest pod XV. indikci, kteráž dnem 24. září r. 1107 se skonávala, načež dnem 25. září 1107 počíná indikce I., tož bychom z tohoto datování se dozvěděli, kdy Svatopluk i Otík dostali jsou se ke svobodě. Byliť dle toho zajisté před 24. zářím již na Olomúci, vazba Svatoplukova trvala tedy sotva déle dvou měsícův, rukojemství Otíkovo pak, jak toho Kozma potvrzuje <sup>3)</sup>, jen málo dní. Týmž časem dostalo se také kostelu sv. Václava dosavadního zboží jeho v Osoblazích, a sice od sa-

<sup>1)</sup> Že Otík je vlastním zakladatelem nyníjšího metropolitního chrámu Olomúckého, poznává se netoliko ze starého *Granum eccl. Olom.* u Zieglbaura, *Olom. sacrum Msc. I. 272*), nýbrž také z jedné listiny biskupa Jindřicha Zdíka z r. 1131 (viz *Cod. dipl. Mor. I. 204*): „dux Vacezlaus . . . beati Vaceslai martiris ecclesiam. quam partruns eius fundaverat. sed morte prepeditus imperfectam reliquerat . . . ut perficiendam in curam nostram . . . suscipereimus . . . postulavit.“ Na nepravé znění „pater“ na místě „patrunc“ t. kodexu ukázal již Šembera v díle svém: *Paměti a znamenitosti města Olomúce*, ve Vídni 1861, str. 53, pozn. Kdyby býval Svatopluk, jak dříve se domníváno, zakladatelem téhož chrámu páně, bezpečně spatřovalo by se jméno jeho v nekrologu Olomúckém, kterýž ale jen Otíka ke dni 18. února uvodí.

<sup>2)</sup> *Cod. dipl. Mor. I. 191*. Že listinu tuto známe toliko skrze Friebecka, není v tomto případě příliš závažné, poněvadž obnáší v sobě všechna vnitřní znamení pravosti.

<sup>3)</sup> Kozmas k r. 1107, u Pertze na uv. m.

mého zakladatele Otíka, od knížete Svatopluka pak jistého dvora poplužního blíž Náměště, kterýž ostatně, sotva na trůn český dosednuv, neopomenul též kláštera Ostrovského v Čechách štědře obmysliti <sup>1)</sup>.

Nastávající tedy válka Jindřicha V. s Uhry byla jest nepochybným toho původem, že synáček Svatoplukův dočkal se tak vzácného kmotra, Otík pak sprostěn těžkého rukojemství. Bylť zejména v Uhrích, jak výše již řečeno (srov. str. 388 t. d.), král Koloman s bratrem svým Almošem do nebezpečné pře se zapletl. Tento spravoval nedávně teprv, a sice r. 1102, přivtělené k Uhrám království Charvatské a Dalmatské, a však nikoli po úmyslu Kolomanově, pročež tento bez prodlení potáhl sám k sobě správu novotného toho přírůstku říše i vydal Almoši v náhražtu třetí díl Uher pod jménem vévodství. Almoš spokojil se s tímto opatřením; tu pojednou vzňala se mezi nimi r. 1106 vzpomenuť svrehu rúznice, ač neví se proč, načež Almoš utekl se do Němec; smířiv se ale brzo zase s bratrem, navrátil se do země i založil klášter Dömöšský. Za nedlouho ale octnul se opět co uprehlec v Němcích, kdež dovedl krále Jindřicha V. sobě získati, i vydal se odtud do Polska <sup>2)</sup>, kdež té doby také již špúlal se vypuzený a v nadějích svých velice zklamáný kníže Bořivoj. Neboť shledávaje, že Jindřich obrací, se Svatoplukem se smluviv, a že ani Vipert, jakkoli při králi stále jsouci, nestačí více smýšlení jeho změnití <sup>3)</sup>, nechtěl se Bořivoj o pomoc tam, kdež poskytnutí její vidělo se býti s vlastním prospěchem, a to bylo při Boleslavu III. polském.

V Polsku totiž nedošlo na upřímný smír mezi Boleslavem a bratrem jeho Zbygněvem, ba ukazovala se za příležitosti války s Pomorany, již oba bratři společně byli jsou podnikli, zřejmá znamení úkladné zrůdy <sup>4)</sup>. V takových

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 193.

<sup>2)</sup> Thurocz, II. kap. 60 a 61 ve Schwandnerových Script. I. 169.

<sup>3)</sup> Annal. Pegav. u Pertze XVI. 250.

<sup>4)</sup> Röpell, Gesch. Polens I. 236.



běžích nebylo arci nesnadné, způsobiti mezi Polany samými strany a v prospěch svůj je obrátiti. Jako Bořivoj jal se vyhledávati přízně Boleslava III. a přátel jeho, tak hleděl zase Svatopluk se Zbygněvem se smluviti, aby Polsko, jsouc rozpadlé na dvě strany, s nedůvěrou na sebe vzájemně pohlízející, nemohlo Uhrům pomoci poskytnouti, na něž Jindřich V. té doby se chystal, předstíraje vykonání pomsty za krveprolití, mezi německými křižáky od Kolomana způsobené <sup>1)</sup>, vlastně ale uvedení Almoše za lubem máje <sup>2)</sup>. Úmysl Svatoplukův zdařil se vzhledem k Jindřichu výborně; neboť když Jindřich V. postoupiv podél Dunaje skrze Rakousy dolů do Uher a sesiliv se branným lidem markrabě Lipolta, vévody Velfa bavorského a biskupa Oldřicha Pasovského <sup>3)</sup> a mnohých jiných knížat německých <sup>4)</sup>, jal se v měsíci září r. 1108 obléhati důležitý hrad pomezí, Prešporek, ano Svatopluk kraj okolo Trenčína až dolů ke stoku Váhu s Dunajem v poustku obracel <sup>5)</sup>: pokoušelo se vojsko moravské, osalivší (zajisté ne bez předechozího dohodnutí se se Zbygněvem) hrad Ratiboř co východiště dalších podniknutí, o náhlé vzeti slezské pevnosti Kozlí při Odře. Byloť ale při tomto úmyslu postihnuto a, jak polský kronikář di <sup>6)</sup>, po-

<sup>1)</sup> Nám zdá se tato, od Kozmy III. 22. uvedená příčina — přihlízejíc totiž k smlouvám, od Bohumíra Bouillonského s Kolomanem o chování se k vojskům křižáckým, skrze Uhry se beroucím, platně druhdy uzavřeným, — býti spíše záminkou, než pravým podnětem, leda že by Němcům bylo na mysl připadlo, vymstít se Uhrům za zrádu, již byli se na knězi Gotšalku a rotách jeho dopustili.

<sup>2)</sup> Annal. Saxo k r. 1108, pak Ekkehardi chron. k t. r. u Pertze VI. 746 a 242.

<sup>3)</sup> Chron. Gottwic, díl II. kn. II. str. 397. Dne 6. září 1108 nalézal se král v Tulně, jda do Uher. Böhmcr, Regesta č. 1990.

<sup>4)</sup> Živým svědectvím okázalé nádhery, s jakouž Jindřich V. do Uher se ubíral, jsou jména svědkův na listině, vydané biskupstvem Bamberskému v Prešporce dne 29. září r. 1108. Meiller, Regesta, č. 6. 10. 12.

<sup>5)</sup> Kozma k r. 1108, u Pertze IX. 114 na uv. m.

<sup>6)</sup> Chron. Polon. kn. II. kap. 45. 46. u Pertze IX. 462.

raženo i k Ratiboři zpět zahrnáno; když pak po krátkém odporu i Ratibor dostala se zase do rukou Polanův, měli tito otevřenou cestu do Moravy a do Čech. Polané, při kterých byl i Bořivoj, vyhrnuli se nyní, jak podobá se, branou Dubeninskou do Čech, pleníce a pálice za tři dni a noci ve třech župách nad Hradcem Králové <sup>1)</sup>. Kozma dává vypravování svým znáti <sup>2)</sup>, že zrada jim k tomu byla pomocna, ba jmenuje i samotného zrádce, t. j. známého nám již Mutinu Vršovce. Jemu a přáteli jeho, županu Vackovi <sup>3)</sup>, byl zejména Svatopluk, ubíraje se do Uher, svěřil střežení a bránění hranic proti Polsku; místa, kde zrada se přihodila, nejmenuje však Kozma, dokládaje toliko, že Vacek a Mutina „byli jsou s posádkami svými na útěk obráceni z pevnosti, kteráž byla tvrdě vyzdvižena při hranicích polských“ <sup>4)</sup>. Poněvadž ale Mutina, jak Kozma něco níže připomíná <sup>5)</sup>, opustiv svěřený sobě hrad pod záminkou lovu, nočním časem mohl dojeti odtud Svidnice, chtěje se zde smluviti se strýcem svým Nemojem o svržení Svatopluka s trůnu, tož nebude pochybné, že onu pevnost, jejíž ostříhání měl sobě svěřené, náleží hledati nedaleko slezské Svidnice, i buďet to po míře vzpomenutého právě znění slov Kozmových nejspíše Kamence, od knížete Břetislava 12 let před tím (srov. str. 361 t. d.) nákladně vyzdvižený.

Po příčinách toho, proč Vršovci, před nedávnem ještě Svatopluka a politiky jeho pevně se přidržující, pojednou změnili jsou barev svých, dotazovati se může jen ten, kdož buď nezná síly vášní lidských, buď zapomíná, že se štěstím a neštěstím i nepřátelé mizejí nebo se vzmáhají. Vršovci, na obranu říše české při hranicích jejich postaveni, do slechli nejspíše o nezdařeném pokusu o Prešporek, kteréhož

<sup>1)</sup> Annales Gradie, k r. 1108, u Pertze XVII. 648.

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1108, u Pertze IX. 112.

<sup>3)</sup> Kozmas I. 35. „Wacek sub mola rustianna natus.“ Pertz na uv. m. 67.

<sup>4)</sup> Kozmas k r. 1108, u Pertze IX. 112.

<sup>5)</sup> Kozmas III. 23 na uv. m. 113.

král německý nemohl dobyti <sup>1)</sup>, i zvědělť asi již o nechvalitebném jeho odtud ústupu, tedy také o jakémsi osamocení Svatopluka, tušice, že kníže proti spolčené moci Polska i Uher sotva dlouho bude se moci udržeti; Mutina zahrál si tedy na chytráka i zavděčil sobě, dokud ještě nebylo pozdě, nového, jak podobalo se, panovníka Bořivoje, dav se u Kamence poraziti i otevřev mu takto svobodný průchod do Čech. Vacek ale nemeškal zpravit knížete Svatopluka po schválním poslu, tajně vyslaném, o zrádném počínání Mutiny i dal zároveň ve vojště Bořivojově skrze najaté lidi rozhlásiti zvěst, že Svatopluk, jsa již na zpětné cestě, chystá se prý nazejtří udeřiti na ležení polské, kteroužto lži, jak Kozma di, způsobil, že Polané ještě též noci na rychlo vyšli zase ze země. Pramenové polští tvrdí ale naopak, že podnětem kvapného tohoto odchodu byla jest náhle stihnuvší do ležení zpráva, že Pomořané, té doby ještě pohané, valně jsou vstali zase k odboji <sup>2)</sup>.

Rozhnučav se z toho prudec, pospíšil sobě Svatopluk od Prešporka i vešel skrze Moravu obvyklou druhou na Brno a odtud údolím Svitavky nahoru skrze bránu zemskou u Trstenice do Čech <sup>3)</sup>. Dne 26. října r. 1108 byl již pod pomezním hvozdem v Litomyšli, tedy za doby, kdy Jindřich V. byl ustoupil od obléhání Prešporka <sup>4)</sup>; neboť dne 29. září vydal zde Jindřich ještě jednu listinu, kdežto nejbližší příští vydána jest již dne 4. listopadu na zpětném pochodu jeho v Pasově <sup>5)</sup>. Vacek a Mutina očekávali knížete

<sup>1)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1108, u Pertze VI. 242.

<sup>2)</sup> Chron. Polon. II. 46, u Pertze IX. 462.

<sup>3)</sup> „Porta terrae, quae dicitur na Trstenici.“ Cod. dipl. Mor. I. 278. Srov. též Památky archaeolog. II. 25.

<sup>4)</sup> Annales Scheftlarien. maiores k r. 1108, u Pertze XVII. 336.

<sup>5)</sup> Böhmer, Regesta č. 1991 a 1992. „Cum de Ungaria rediremus“, di listina, daná v Pasově dne 4. listopadu 1108, pročež náleží za to míti, že od obléhání ustáto v měsíci říjnu.

nad Litomyšlí, vítajíce ho. A však Svatopluk byl již v myslí své se ustanovil, potřeštati syrehovaně vrtkavosti a zrady poddaných svých. Vždyť pak sám král německý podnikoval ho k tomu <sup>1)</sup>, což svědčí, že vzpomenuť zrada neobešla se i bez velkých účinkův na podniknutí královo, zavinvší snad i s část nechvalitebný ústup jeho. Šlyť zajisté i pověsti o různých, kteréž prý vzňaly se u vojště králově pod Prešporkem <sup>2)</sup>, a že Vršovei stáli také před tímto hradem, poznává se i ze samého Kozmy. Nebyť tedy Mutina samojediným vinníkem; i ostatní členy čeledi Vršoveův hodlal Svatopluk za tento, jakož i jiné starší, jim přičítané zločiny tvrdě ztrestati, spravuje se obyčejem krevní pomsty. Pokutu tuto chtěl vykonati veřejně, jakož byla i vina spáchaná. K tomu konci tajil Svatopluk hněvu svého, dokud nezastavil se na župním hradě Vratislavi, nedaleko nynějšího města Mýta Vysokého při vsi Vraclavi položeném. Zde shromáždív z rána dne 27. října provázející ho pány a náčelníky vojenské v síni hradecké, jal se bouřlivou řečí vykládati jim vinu nenáviděné čeledi Vršoveův. Mutina nalezal se též v shromáždění. Hned jak dne včerejšího setkal se s knížetem u Litomyšle, napomenut jest do třetice, aby útekem hleděl se spasiti; on však neposlechl té rady, ohlásiv se, že nesluší na člověka chrabrého smrti se strachovati, a výstrahy přátel za pošetilosť maje. Což měl sebe za nevinného či za dostatečně močeného? Při něm spatřovali se ještě dva synové jeho, pak Vnislav a Domaslav Vršovei. Také bratr Svatoplukův, Otík Olomúcký, a náš biskup Ján byli té doby aspoň na Litomyšlí; neboť jména obou jeví se na jedné listině, vydané klášteru Opatovickému v Čechách, v kteréž

---

<sup>1)</sup> Annal. Pegav. k r. 1110., Pertz XVI. 250. „Rex autem Zuetipoleo consuluit, ut omnes primates, qui Worswice dicebantur, decollaret, illeque parnit.“ Srov. též Kozmu na uv. m. 113.

<sup>2)</sup> Annal. S. Disibodi k r. 1108, u Pertze XVII. 20.

dí se výslovně, že Svatopluk v měsíci říjnu na Litomyšli se zdržoval <sup>1)</sup>).

V jakém příbuzenství nalezali se Domaslav a Vnislav k čeledi Vršovcův vůbec, jakož i k Mutinovi a Božejí, na hradě Libici (nad Cidlinou) přebývajícimu, sotva kdy bude lze vyjasniti <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. 195 a násl. Listina tato je datována pod indikcí I. Tato indikce přihodila se za doby panování Svatopluka co knížete českého jen r. 1108, a sice dne 25. září t. r. i skončila se dnem 24. září 1109. V listině té dí Svatopluk: „accedit ad me in loco meo Lutomisl existentem dominus Zulizlav abbas de sancto Lavrentio.“ Svatopluk ale mohl jen v měsíci říjnu r. 1108 býti v Litomyšli; neboť v listopadu spatřujeme ho již zase v poli proti Uhrům, podobně i v únoru roku následujícího, na to pak za všechen čas letní s Jindřichem V. proti Polanům. dne 21. září r. 1109 byl ale již mrtev. Listina sama, obsahující stvrzení nadání, od Domaslava opatu Opatovického Oneši, a však ještě za knížete Borivoje učiněného, kterč uznává Nemoj, syn Domaslavův, je sice jedním z prepisův Friebeckových, má ale již odtud znamení pravosti do sebe, poněvadž za života Friebeckova čítání jsou oba zde jmenovaní opatové, Oneš († 1107) a Sulislav († 1127) mezi opaty Hradištské, nikoli Opatovické (srov. Píter, The-saurus absconditus, str. 189), jež teprv Palacký, a sice ve své „Würdigung der alten böhm. Geschichtsschreiber.“ r. 1830 po míře kombinací historických a na základě letopisův Hradištských vyhlásil za Opatovické. Kdyby byl Friebeck, jehož poctivá, upřímná i sprostná povaha tohoto domnění ani nedopouští, tuto listinu sobě smyslil, byl by zajisté v ní uvedl tyto za doby jeho známé opaty co Hradištské, a nikoli co Opatovické. Boček pak, uveřejniv r. 1836 tyto listiny, nemohl míti nižádné příčiny, zdělati sám nějaké darování pro klášter Opatovický!

<sup>2)</sup> Kdyby dovoleno bylo, držeti se pouhého jména, pak by Domaslav, kterýž mezi l. 1101 z 1107 byl učinil vzpomenuť již nadání klášternu Opatovickému, byl býval dědem Mutinovým. náleží-li totiž také onoho Nemoje, kterýž v jmenované listině synem Domaslavovým se nazývá, míti za touž osobu, kteréhož Mutina byl navštívil na Švidnici a kterémuž Kozma říká „patruus“ Mutiny. Ze slov listiny Opatovické: „quando comes Nemoj, filius Domazlai, talem traditionem factam esse acclamavit“, nejde ještě nikterak, že by Nemoj dne 26. října též býval v Litomyšli; co Vršovce byli by ho sotva potom při životě zůstavili; mohlť se ale zajisté přihoditi, že svolení svého k onomu darování jinými cestami, t. j. listem nebo po poslu, opatu dal vzkázati. Že pak opat darování, předchůdci jeho toliko ústně učiněné, dává sobě nyní písemné stvrditi, svědčí jen o tom, že věc viděla se mu po míře hroziící Vršovcům nebezpečnosti velice pilnou.

Zkrátka, i oni spatřovali se na hradě Vratislavi, když Svatopluk jal se prudkou řečí dokazovati, jak Vršoveci již na předku jeho Jaromíru <sup>1)</sup>, jak nedávno i na příbuzném jeho, knížeti Bořivoji <sup>2)</sup>, zrady i nevěry jsou se dopustili, jak zejména nejposléze i Mutina radil se na Svidnici o záhuby knížete samého, jakkoli byl jemu tento všelikou důvěru prokazoval a zejména za nepřítomnosti v zemi náměstkem svým ho byl učinil a t. d. <sup>3)</sup>. Shledávaje pak kníže, že důrazná slova jeho při shromážděných způsobují pohnutí a přesvědčení, dal sluhám svým umluvené napřed již znamení, aby chopili se Mutiny a synův jeho. Domaslava pak a Vnislava svázali a na popravu ven vyvedli. Klidně a udatně přijal Mutina rány smrtelné. Neuša, kterýž nebyl sice z Vršoveců, ale horlivým jich přítelem, vyběhl ven ze síně, a však prozradiv se v lese červeným kabátem svým, jat jest, vykleštěn a oslepen. Božeje pak stihnula zkáza na hradě jeho Libici. Tam, kde za dob sv. Vojtěcha r. 995 moená čeleď Slavníkovců skrze pletichy Vršoveců ukrutně jest vyhubena <sup>4)</sup>, tam zachvátilo potomky zbojníkův ráme spravedlnosti. V jakém počtu Vršoveci k rozkazu Svatoplukovu jsou utraceni, toho nestačil nám zachovati i sám Kozma,

---

<sup>1)</sup> Kozmas I. 34, u Pertze IX. 57 jme se totiž vypravovati, jak prý Vršoveci kdysi na hoře Velíži v lesích Krivoklatských knížete Jaromíra hrozně jsou zmucili: „capiunt dominum suum et crudeliter ligant, atque nudum et resupinum per brachia et pedes ligneis clavis affigunt humi, et saltant saltu ludentes militari. saltantes in equis trans corpus sui heri.“ Dovorla či Hovorla zachoval prý tehdáž pána svého od jisté smrti.

<sup>2)</sup> Kozmas III. 13. na uv. m. 107. Srov. str. 391 t. d. Kozma na uv. m. klade knížeti Svatopluku v této řeči jeho na Vratislavi do úst slova politování nad tím, že Bořivoje s trůnu svrhnul; to prý stalo se také z návozu Vršoveců. Litoval-li Svatopluk tohoto účinku svého, jak Kozma tomu chce, což bylo by mu překáželo, způlajícím se v Polště Bořivoje do země zase povolati a křivdy jemu učiněné takto napravit? I za touto příležitostí nemohl Kozma zmocí náchylnosti své k rodu Vratislavovu

<sup>3)</sup> Srov. str. 100 t. d.

<sup>4)</sup> Srov. str. 46 t. d.

u vylíčení brozných skutkův, jak na Vratislavi tak na Libici a v Praze se přihodivších, nemálo sobě libující<sup>1)</sup>; poněvadž ale zdá se býti k pravdě podobné, že rodové jejich, budiž z pomsty, budiž z obavy, že kníže i na hlavy ostatních sáhne, sotva asi tiše se chovali, nýbrž spíše se bouřili: tož poštal Svatopluk, chtěje se zbaviti nepřátel vnitřních již proto, že od cizích, t. j. od Uhrův i Polanův, nebyl bezpečen, každého, kdož ke zbrani byl způsobilý, na čeleď nenáviděnou, jejíž zboží slibováno udatným v odměnu. Jen takovým pořadem bude lze sobě vysvětliti, že vyhubení mocného plemene Vršova do té smutné míry stalo se pověstným, že zvěst o něm rozšířila se daleko i za hranice Čech a Moravy. Nad nynějším městečkem Kreuznachem v Hessku nalezal se tehdaž při stoku řek Naby a Glíny (Glan) klášter, Disibodenberg řečený<sup>2)</sup>. Až tam stihla zlá tato zpráva a jeden mních téhož kláštera zapsal jest do letopisův, od něho vedených, k r. 1108: „V Čechách pobito jest toho roku na 3000 lidí od vlastního knížete“<sup>3)</sup>. Možná, že tu přeháněno; a však pováží-li se, že pod záminkou rozkazu knížecího i msta soukromní neváhala obětí svých vyhledávati, snadno bychom tomu uvěřili, kdyby i Kozma mezi jiným nebyl nám na přizachoval zprávu, že jistý Krása pána svého Božeje i s synem jeho Bořitou jen proto jest ubil, poněvadž tento za posledního postu nad příbuzným jeho Tůmou byl dal popraviti. Kdo té doby mohl útekem se spasiti, nerozpakoval se dlouho. V Polště a Uhřích usadili se úskoci, schudlí sice, vždy ale slavným jmenem svým se honosíce, i pečovali o to, aby s cizí pomocí krvavými oběťmi smířili duše za-

<sup>1)</sup> „Scire mihi non licuit, quod capita ex gente illa leto sunt dedita, quia nec in una die, nec uno in loco sunt perempti“. Kozmas k r. 1108 na uv. m.

<sup>2)</sup> Remling, Geschichte der Abteien und Klöster in Rheinbaiern. I. 36 (Vyd. v Novém Městě pod Hradem r. 1838).

<sup>3)</sup> Annal. S. Disibodi k r. 1108, u Pertze XVII. 20.

vražděných. Knihy úmrtní zapsaly pobiti Vršoveců ke dni 28. října <sup>1)</sup>, jestli to den hrozného soudu v hradské sině na Vratislavi. Zločin Libický došel své odplaty, kletba sv. Vojtěcha, vynesená v spravedlivém hněvu na bezbožné plémě Vršovecův, stala se hroznou pravdou a proroctví jeho naplnilo se. Tři soudy, tak prohlásil se prý biskup bohem nadchnutý <sup>2)</sup>, když sám a pozůstalí nečetní členové rodu jeho z donucení Vršovecův sáhli jsou k holi poutnické, tři soudy boží přijdou prý na toto pokolení bezbožné. I přišli jsou tito soudové v letech 1003, 1012 a 1108 i zasáhli jich s takovou krutostí, že posléze i jméno hříšníkův zaniklo docela v Čechách a na Moravě. Vyrovnávajice se druhdy knížatům našim mocí a vážností, dání jsou, když vladaři jejich jali se pohrávati sobě s trůny, posléze v klatbu, pronásledování a zboží svého zbavení. Potrestání Vršoveců přičítá se za vinu našemu knížeti Svatoplukovi a po příkladu Kozmové dává se mu přijmí velikého kata. A proč? že s radou županův a jiných mocných země své dal podle zákonův zemských popraviti nad usvědčenými zrádci země a panovníka jejího. Na Mutinu a oba synáčky jeho, jichž zalostné popravě na tržišti v Praze Kozma vlastním očima se díval, na Vnislava a Domaslava, jakož i na Božeje vydán jest ortel smrti v plné radě knížecí. Na Petříně nad Prahou utraceni jsou jiní ještě veřejně. Kdyby byl býval Svatopluk sprostým vražedníkem, byl by zajisté sáhl k prostředkům, kterýmiž jsou Vršoveci druhdy r. 1038 knížete Jaromíra a r. 1100 knížete Břetislava II. z počtu živých sprovodili. Bylo-li na jméno a rozkazy jeho hřešeno, chtěly-li míti pomsta krevní a zášť strannická také své oběti, tož nesluší toho na jeho vrub zapisovati, tehlejší společenské a politické poměry pak nedají se nikterak porovnávat s nynějšími. Myť jsme

<sup>1)</sup> Necrol. Boh. k l. r. Dobner Mon. III. 34. Letopisové Hradčičtí kladou 29. říjen.

<sup>2)</sup> Kozmas I. 42 k r. 1037, u Pertze IX. 65.



ostatně i toho mínění, že Svatopluk, vyhladiv Vršovce, prokázal jest zemi, jejímž knížetem sebe nazýval, i nemálo platnou službu. Pravdať ovšem, že Vršovci němectvu, do Čech napořád se tlačícimu, vždy činili se statečnými protivníky, pročež nazývali jsme je za rozličnými příležitostmi také národní stranou, a to bylo nepopíratelnou jich zásluhou; ta však nemálo oslabena a zlehčena jest tím, že vždýcky hotovi byli prospěchu, z obrany proti živlu cizimu zemi plynoucího, ve vlastní svůj užitek obracet. Činíce se ochránci sedlákův svých od cizího tyranství, hleděli jich za to pod vlastní zvůli tím úsilněji podrobiti. Byliť oni, abychom již slov netratili, oněmi pány, kteříž dovedli potáhnouti k sobě vždy nejvyšší a nejdůležitější úřady zemské, vyhledávajíce jen v tom zvůle a potěšení, aby lid byl otrokem a kníže nevolným jich nástrojem. Při Svatoplukovi arcíť se zmýlili; byliť mu trůnu dopomohli, poněvadž jim Bořivoj čelil za pomoci ciziny; teď čelil jim Svatopluk vlastní silou. Záhuba Vršovcův stala se svorným kamenem v stavení svrchované moci knížecího rodu Přemyslovcův.

Že nebylo na škodu, Vršovcův se zbaviti, o tom svědčí následující poměry, v kterých Svatopluk se ocnul. Především třeba povšimnouti sobě Uher. Když totiž kníže Svatopluk v měsíci září r. 1108 císaři Jindřichu V. při obléhání Prešporka prostředkem válečné diverse na Trenčín jal se pomáhati, zpustošiv, jak již řečeno, celé dolejší Pováží až k Dunaji, přihodilo se nejednou, že uherští špehové dostali se do rukou vojska jeho. Obyčejná té doby pokuta, kteráž stihla jest takové zajaté, záležela v uřezání nosu a oslepení. Nejen tato věc, nýbrž i jiná ještě příhoda popudila krále Kolomana na našeho Svatopluka. Koloman vyslal prý jednoho dne sbor 1000 statečných Uhrův proti nepříteli, aby mu v picování činili překážky a ti skryli se v jisté blatné krajině mezi hustým sítím. Svatopluk dostav o tom návěští dal je obstoupiti a až na skrovný zbytek posekati. Kdož ušetření, propuštění jsou jen za veliké výkupné, aby mohli doma po-

věditi, co společníkům jich se přihodilo <sup>1)</sup>. Tento skutek, jakkoli v řemeslu válečném obvyklý, nemohl se minouti s odplatou a tu vykonal Kolomaň, vytrhnuv po odchodu krále německého bez prodlení v měsíci listopadu r. 1108 do Moravy a pohubiv kraj hrozným způsobem daleko široko. Na ručest sebral Svatopluk vojsko v Čechách a na Moravě a vydal se za Uhry, jedá dnem i nocí, aby nepřítel co nejspíše stihnul. Tu přihodilo se, že dne 12. listopadu za tmavé noci lesem se žena a naději máje, nazejtří potkati se s nepřítelem, naběhl na ostrou větev s takovou prudkostí, že sobě oko vyrazil. Polomrtvého odvezli ho nazpět, oko pak bylo ztraceno. Kozma, jemuž všech těchto zpráv děkujeme <sup>1)</sup>, diví se, že právě jen knížete stihlo toto neštěstí, jakkoli s ním tisícové lesem se ubírali; chtělť asi nejspíše pozbyti oka vyhlašovati za trest boží, jenž stihnul knížete za pobíti Vršovecův.

A však rána brzo se zanojila. Během půl třetího měsíce pozdravil se kníže již do té míry, že to, čehož v listopadu r. 1108 nemohl dokonati, provedl v únoru r. 1109. Měltě poznovu naměřeno na Uhry. Tři dni a tři noci hnali jsou se zástupové jeho na rychlých koních, chtěje nepozorovani dojeti Nitry. Bezpečně byli by hrad ten náhlým přepadnutím vzali, kdyby stráže rozestavené v čas ještě zočivše jízdné, bran jeho nebyli zavřeli. Svatopluk, nejsa přichystán k obléhání, spálil podhradí i vrátil se na Moravu nazpět, ač ne bez dobré kořisti. Na zprávu, že nepřítel se blíží, jali se totiž vůkolní sedláci, jakž té doby vždy se dělo, pospíchati s tím, což měli jsou doma nejlepšého, do hradu, aby tam se zachránili. S nimi potkal se kníže na zpětné cestě své a lid jeho válečný neopomenul ubohým ulehčiti. Tak aspoň s část vzata jest odplata za loňské pustošení Moravy <sup>2)</sup>.

A však Uhři nezůstali samotní. Přítel a příbuzného

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1108, u Pertze IX. 111

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1109 na uv. m.

Kolomanova, Boleslava III. polského, s králem uherským na útok i obranu bez toho spolčeného, náleželo nyní též pokutovati za spustošení žup podhradeckých jakož i za ztráty, jež vojsko moravské u Ratiboře bylo vzalo. Aby odplata taková brzo přišla k místu, k tomu nabízela se i jiná důtklivější příčina, přebývání totiž svrženého knížete Bořivoje při dvoře polském. Vždyť pak namáhání Polanův i Uhrův směřovalo posléze přece jen k obnovení panství jeho v Čechách.

Příležitost zbaviti se jednou ranou protivníkův svých v Polsku, o změnu trůnu ukládajících, podávala se knížeti Svatoplukovi válkou, kterouž počal Jindřich V. v létě roku 1109 proti Boleslavu III. Krivoustému. Záminkou bylo králi zdráhání se Boleslava, odváděti poplatek výročních 300 hřiven stříbra, králům německým z dávnějších časův povinovaný. Král jal se zejména žádati, aby Boleslav vypuzenému bratru Zbygněvu odstoupil polovici říše, německému králi pak aby zavázal se buď platiti zase řádně obrok 300 hřiven, buď vystrojiti ke korunovační cestě jeho do Říma 300 jízdných <sup>1)</sup>. Pravý podnět výpravy byl však jiné podstaty. Králi jednalo se vůbec o zjištění a případné rozšíření východních hranic Německa, jakož i o odvarování možnosti, aby mu v úmyslech jeho vzhledem k Uhrům nebylo zase překáženo, jak se to za doby obléhání Prešporka loni již bylo stalo; neboť že Jindřich V. zdvihl se na Polany za chvíle, ani právě Pomořané byli podňali se nového, zoufalého pokusu, vymknouti se jejich svrchovanosti, neprošlo zajisté bez chytré rozvahy. Kromě toho nalezal se známý nám již Zbygněv při králi německém. Za více let jeví se tento nepokojný kněžic býti škůdcem statečného knížete polského a nyní spatřoval se se Svatoplukem na podobné cestě. Švábi, Frankové, Bavoři i Sasové skládali vojsko královo, kteréž nyní zvěčeno jest udatným lidem Svatoplu-

<sup>1)</sup> Chron. Polon. III. 2. u Pertze IX. 467

kovým; Zbygněv a kdož z Polanův s ním ještě tu byli, činili se asi průvodčími, kraje dobře znali jsouce. Nepřítel Svatopluku nejvíce nebezpečný, Vipert totiž Grojecký, kterýž dne 17. prosince roku předehozilho manželku svou Jutu, dceru krále Vratislava, v Buděšíně byl pochoval<sup>1)</sup>, byl též při králi německém. Také nescházeli ve vojště zajisté i přátelé vystěhovavších se Vršovců.

Vojsko spolčencův obešlo v létě r. 1109 slezský hrad Bytom, od polohy své za nedobytný považovaný, berouc se k Hlohovu při Odře, kterouž se dne 24. srpna přebrodivlo. Byltě Zbygněv mnoho chvystal se přátely, kteříž mu prý tam, jakož i v Polště vůbec k vítězství dopomohou. Němci hodlali zmocniti se Hlohova dříve, než Boleslav — o kterémž vědělo se, že stojí před důležitým hradem Naklem (při řece Notči nad Bydhoští), obléhaje ho — postačí přispěti ku pomoci. Vzav ale již dne 10. srpna Naklo po vražedné bitvě s Pomořany, objevil se Boleslav z nenadání před Hlohovem i donutil krále, ustoupiti od dobývání hradu. Vojska králova hnula se odtud po obou březích Odry nahoru k Vratislavi, majíce Boleslava stále v patách za sebou. Nikdež nebylo spatřiti znamení slibované zrady; za to potkávala se vojska všudež s překázkami a nástrahami, jakkoli nepomýšleno ještě na návrat. Jindřich V. jal se arci nabízetí mír, slevuje hodně z výminek, před málo ještě nedělní kladených, ba 300 hřivnami stříbra již již spokojiti se chtěje; hned ale zase ohlašoval se, že půjde na Krakov, i hýbal se brzo tam brzo onam s vojsky svými, jakoby mu s tímto úmyslem bylo doopravdy<sup>2)</sup>.

Tu zabit jest večerem dne 21. září kníže Svatopluk oukladně v ležení, a to donutilo krále k zpětné cestě.

Kozma vypisuje úkladné toto zabiti knížete Svatopluka následujícím způsobem<sup>3)</sup>: „Když král německý (v úterý

<sup>1)</sup> Annal. Pegav. u Pertze XVI. 248

<sup>2)</sup> Chron. Polon. III. kap. 5—16, u Pertze IX. 168 a násl.

<sup>3)</sup> Kozmas III. 27, u Pertze IX. 115.

dne 21. září r. 1109) byl již učinil opatření, aby nazejtří knížete Svatopluka a vojsko jeho od sebe propustil, strávili spolu oba celý den až do noci jednáním o věcech knížecích (vládních). Bylté pak mezi tím v ležení voják jeden nade všecky smělejší, a, jak potom od zpravodajů doslechli jsme, vyslaný od Jána, syna (Čsty čili Tisty) Vršovee, kterýž odhodlán jsa buď velikými účinky získati sobě slávu, buď zároveň s životem knížete ztratiti vlastní, skryl se za široký buk při cestě, kudy chodilo se k ležení královu, očekávaje návratu knížete. Kteréhož když užířel za prvního soumraku nočního přibližovati se k místu s velikým vojska průvodem, vskočil na kůň a přimísiv se k zástupu, prodral se až k samému knížeti i s napnutím všech sil hodil oštěp mezi plece jeho, tak že země sotva dopadnuv skonala.“ Tak dí Kozma, dle jehož líčení bylo by zabítí Svatopluka mstou Vršovcův. Letopisové Pegavšti povídají o té věci ale něco zcela jiného <sup>1)</sup>. Dle nich nalezal se, jak již řečeno, Vipert Grojecký v ležení králově, na kteréhož ale skrze Bořivoje poněkud nevražil. Z důvěrného a častého obcování Svatopluka s králem pojal Vipert domnění, že i na něho se něco kuje. Aby vyvaroval se domnělému nebezpečství, vlastní osobě jeho hrozící, zjednal prý jednoho z vojákův svých, aby knížeti Svatopluku, až od krále o půlnoci bude se vraceti do stanu svého, vrazil oštěp mezi plece. Služebník učiniv, co mu poručeno, utekl se pak do ležení Vipertova. Kdo tedy byl, tak třeba se nyní tázati, původem úkladné vraždy, Vršoveci či Vipert? Zajisté záleželo asi oběma na bezživotí Svatopluka, oněm, aby pomstili bratři svých, tomuto, aby tím spíše chráněnci svému Bořivoji dopomohl trůnu.

Poněvadž ale všelikého pátrání po původci vraždy zanecháno, nebude možné vynésti v té věci platného úsudku,

---

<sup>1)</sup> Annal. Pegav., ac omylné k r. 1111, u Pertze XVI. 250,

aniž jména strážce i původce tohoto zločinu nade vši pochybnost postaviti <sup>1)</sup>).

Dojem, jež způsobila zpráva o zabiti knížete v ležení českém, byl mocný a bouřlivý. Běháno pomateně sem a tam; pověst usilila ještě leknuti; ještě za noci zdvihl se dil ležení na cestu k domovu, vrátil se ale zase, když posel králův Purkart, schválně za nimi vyslaný, jal se zběh věci pravdivě vypravovati a pobouřený lid válečný chlácholiti, čímž aspoň utišení a některý pořádek mezi nimi způsobeny. Nazejtří z rána pak přibyl král Jindřich sám do ležení českého, aby s Čechy vespolek truchlil nad náhlou smrti knížete. Za tou příležitostí dal jim na vůli, aby sobě svobodně nástupce knížete zvolili, jako by říše česká byla bývala říši volební! K takovému jednání neměl arci král nížádného práva. Vzdor tomu stanul Vacek před králem, prose jmenem ostatních, aby bratra ubitého knížete, Otíka Olomúckého, stvrdil za knížete českého. Král svolil, lid zaslepený pak zvolal na znamení radosti a spokojenosti: Krleš, Krleš, Krleš. Teď vydal se, jakž moha spěšně, Dětríšek Buzic, důvěrný přítel a společenec Vackův, na cestu do Olomouce, zpravit knížete o zvolení jeho a způsobit mu v Praze obvyklé nastolení. Za čtyři dni potom byl Otík již také na Praze, kteréhož Vacek a moravští přívrženci jeho pospíšili sobě na stolec knížecí dosaditi <sup>2)</sup>).

Z volby, vykonané v ležení u Řečna, poznává se jasné strannická povaha její; nvažovati právní její platnost, to ne-

<sup>1)</sup> Co se místa tkne, kde vražda spáchána, nalezá se toto dle vypravování Kozmy na uv. m. buď blíže Hlohova samého, před kterýmž stál té doby ještě Jindřich, buď na cestě odtud k býv. hradu Řečnu (nyní Rützen v kraji Horském — Gühran, pol. Góra nad Łąką, ve vládním obvodu Vratislavském), jenž ležel při řece Barči za 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> míle výše Hlohova a v listinách Recen, Reczen, později též Ryezín a Riezín se nazývá. Místo Ritschen, jinak Ritzén, jež Pertz v té příčině uvodí (Pertz IX, 115, pozn. 12), leží blíže města Bréhu (Brüg), jsouc tudíž od Hlohova více jak 18 mil vzdálené.

<sup>2)</sup> Kozmas III, 27, u Pertze IX, 115.

přišlo nikomu na mysl. Vímef zajisté, že říše česko-moravská měla svůj zákon pragmatický, t. j. Břetislavův řád posloupnosti, vedlé kteréhož slušelo následství jediné nejstaršímu knězi z celé čeledi Přemyslovcův. Když pak v září r. 1109 skonal Svatopluk rukou najatého zbojníka, byli po třech synech Břetislavových následující knězi ještě mezi živými, kteříž po případě mohli dostati se k trůnu, zejména: 1. Bratři Bořivoj II., Vladislav a Soběslav, všickni tři Vratislavici, tedy z českého rodu Přemyslovcův. 2. bratři Oldřich a Lutolt, synové knížete Kunrata I. Brněnského, a za 3. Otík, jinak též Ota II. s příjímím Černý, syn Oty I. Olomúckého, všickni tři z moravského rodu Přemyslovcův. Pustili se ze zřetele svržené kníže Bořivoj II., té doby vždy ještě v Polště meškající, jakož i Oldřich Brněnský, kterýž nejspíše práva svého byl se zřekl <sup>1)</sup>, tož příslušelo následství v Čechách králevici Vladislavu, co nejstaršímu celé čeledi, kteréz mu nad to již r. 1107, když Svatopluk co kníže české uznán jest, přisezně bylo jest slíbeno <sup>2)</sup>. Nebyloť tedy straně české v tu chvíli, když v Praze shromáždil se sněm v přičině uznání volby Otíkovy nikterak s obtíží, popírati s úspěchem platnosti volby, v ležení Řečenském v září vykonané. V poradách, kteréž o to šly, potkaly se zvlášť s velikou váhou přímlyvy biskupa Heřmana a župana Výšehradského Paběna. Otík a strana jeho, poznávajíce záhy, že úmyslův svých neprovedou, porovnali se se stranou protivnou s takovou rychlostí a ochotností, že mohl Vladislav již dne 2. října r. 1109 s obvyklými obřady na knížecí stolec býti dosazen <sup>3)</sup>; Otík pak, kterémuž knížectví Olomúcké zůstalo beze všeho umálení <sup>3)</sup>, stal se potom nejlepším přítelem nového knížete <sup>4)</sup>.

Proč asi neopírala se strana Otíkova o stvrzení krále

<sup>1)</sup> Srov. str. 378 t. d.

<sup>2)</sup> Srov. str. 391 t. d.

<sup>3)</sup> Kozmas k r. 1113, u Pertze IX. 122.

<sup>4)</sup> Kozmas III. 28., u Pertze IX. 116.

německého a proč nevyhledáváno toho při Jindřichu V., aby zastal se volby, od něho schválené? Zkrátka proto, že okolnosti byly mezi tím donutily Jindřicha, aby ustoupil od bratra Svatoplukova. Postavení jeho v nepřátelské zemi slezské bylo se totiž po odchodu pomocných vojsk českých a moravských, jež po příhodě dne 21. září nebylo více lze držeti, do té míry pohoršilo, že chtěje hrozičeho nebezpečenství zniknouti, docela musil se vrhnouti Vipertovi v náruč, kterýž, mimochodem řečeno, samojediný měl v ležení přes 2000 lidu válečného pod správou svou <sup>1)</sup>). Vipert sliboval krále vytrhnouti, a však pod výminkou, aby Jindřich ustoupil od vyvolence vojska, Otíka, a ujal se vypuzeného Bořivoje. Král připověděl, zpronevřiv se takto v nuzné potřebě slibu danému. Vipert nad to zmocněn, aby svaka svého Bořivoje uvedl zase v knížectví <sup>2)</sup>). A však sotva byl král obratným vedením Viperta z nebezpečenství vyváznul, an přijímá již, a to nejspíše v Bamberce, známého nám Vačka co posla z Čech, i potvrzuje bez vědomí Vipertova <sup>3)</sup>) volbu Vladislava, o níž mu po Vackovi doneseno.

Takovým způsobem dostalo se Bořivoji druhého soupeře, nový, hle, následek toho, že dosazení jeho k trůnu nebylo na právu se zakládalo. Pravda česká, zákon totiž Břetislavův, jakkoli nemnoho starší než padesát let, osvědčil se tedy na novo, jako všeliké právo historické, v životní síle své a bytelnosti, a to přese všechen mohutný odpor Vipertův. Vímeť, že týž od krále německého zmocněn jest, aby svrženému Bořivoji domnělého práva jeho zase dopomohl. K témuž konci odebral se Bořivoj na paunství svaka svého, totiž do Mišně, kdež ujednán plán podobný tomu, za jehož pomoci bylo se druhdy podařilo Svatopluku, připravati Bořivoje samého o trůn. Zlatem, sliby a přímlovami hodlal

<sup>1)</sup> Annal. Pegav. XVI. 250, a však nesprávně k r. 1111.

<sup>2)</sup> Annal. Pegav. na uv. m. 251.

<sup>3)</sup> Annal. Pegav. na uv. m. 251.



Bořivoj získati sobě úředníky zemské v Praze a na Výšehradě, k čemuž pak přítel Boleslav polský ještě poprošen, aby se slezské strany brannou močí podporoval toto podniknutí <sup>1)</sup>. K provedení těchto úmluv udála se brzo příhodná chvíle. Bylitě sobě zejména kníže Vladislav, toho jména první, s bratrancem svým Otikem řekli, že slaviti budou vánoce nejbližší příští pospolu na Hradei (Králové). Již chystal se kníže Vladislav k odjezdu, an z nenadání jevil se u něho posel krále Jindřicha, přicházející z Bamberka, kdež král byl ustanovil se vánoce světiti <sup>2)</sup>, i vyřizuje knížeti od krále pozvání k novému roku do Řezna. Vladislav, rozhodnův se jíti ke králi, vyslal za sebe Vačka do Hradce, aby tu Otika přijal a pohostil, sám pak vyjel dne 22. prosince 1109 i s průvodem z Prahy. V Plzni zastaveno se k vůli svěcení božího hodu vánočního; prvé ale než ten nadešel, stihla již zpráva z Prahy, že Bořivoj — o jehož příští nikomu ani ve snách se nezdálo, poněvadž ho vůbec u Viperta na Buděšíně hádáno — hned na úsvitě dne 24. prosince s branným zástupem, maje nad to sestřence svého, Václava (jinak též Viperta) z Grojee, rovněž s vojskem v patách <sup>3)</sup>, objevil se před Prahou a vpuštěn byv od strany své bez všelikého odporu do hradu, biskupa Heřmana dal jíti a sobě co knížeti holdovati. Starý župan Paběn, opustiv

<sup>1)</sup> Chron. Polon. III. 17. u Pertze IX. 472.

<sup>2)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1110, u Pertze VI. 243, k čemuž nebude snad třeba zvlášť ještě dokládati, že Ekkart podobně co náš Kozma počíná nový rok dnem 25. prosince, pročez u nich čte se již r. 1110, kdežto my teprv 1109 píšeme.

<sup>3)</sup> Letopisové Pegovští k r. 1090, u Pertze XVI. 242 jmenují z dětí Vipertových s Juditou dva syny, Viperta totiž mladšího a Jindřicha, pak dceru Bertu. Na kterého z těchto synův vztahuje se jméno Václav, jež dává mu Kozma, poznává se též z letopisův Pegovských, kteréž dí na nv. m. str. 251: „Wicpertus iuvenis, filius Wicperti, patre iubente Borwi (t. j. Bořivoj) in principatus sedem Pragani reduxit.“ Podobá se tedy, že Vipert mladší byl též na jméno Václav pokřtěn.

na tu zprávu i Výšehrad, skrýval se na čas po vsích vůkolních. Obecný zmatek, jak snadno lze pochopiti, byl první následek tohoto účinku. Ti, kdož drželi s Vladislavem, utíkali pryč z hradův a podhradí, přátelé pak Bořivojovi, staří i noví, tlačili se k vrátivšímu se panovníku, ba tu i tam jal se lid loupiti, vnikaje do příbytkův uprchlých. Přivítán. kmet (sudí a rada knížecí) na hradě Pražském, byl asi náčelníkem strany vítězné, kteráž nyní k Bořivoji hula. Z nich zřízen jest Hrabě županem Pražským, Bořivoj pak odebral se na pevnější ještě Výšehrad<sup>1)</sup>. To všecko přihodilo se v štědrý den r. 1109.

Zpráva o tom, co v Praze bylo se stalo, rozlítla se rychlostí blesku po vši zemi i stihla jest stejným časem jak do Plzně ke knížeti, tak do Hradce k Otíkovi. Teď ovšem nebylo více pomýšlení na další cestu ke králi německému. Dva poslové knížecí, Heřman a Šazema, vypraveni jsou do Bamberka ke králi, aby Vladislava u něho omluvili, zároveň pak za rychlou pomoc požádali. Vladislav pak sám zdvihl se s četným průvodem svým, v kterémž nalezal se i Dětríšek Buzic, neprodleně ku Praze. Totéž učinili také Otík a Vaček. V podvečer dne 25. prosince dorazili tito až k potoku Rokytnici (u Vysočan), kdež zůstavše přes noc, nazejtří, tedy dne 26. prosince, obehali Výšehrad, chtěje se dle možnosti Bořivoje samého zmocniti. Dne 27. prosince, nejspíše též z rána, objevil se také Vladislav před hradem Pražským od strany Plzeňské. Shledav ale brány zavřené a hradby lidem osazené i nebyv přese všecko osobní napomínání vpuštěn, dal se v levo i přešel potok Brusnici, severním (tak zv. jelením) příkopem hradu tekoucí, pospíšil sobě po rovině Letné dolů k Vltavě, chtěje s Otíkem a Vačkem se spojití. Zde však setkal se z nenadání s mladším Vipertem, pomocné vojsko k Bořivoji vedoucím, i svedl s ním, zvláště k popudu prehlého Dětríška, krvavou bitku,

<sup>1)</sup> Kozma na uv. m. 116.

kteřáž ale zůstala nerozhodnou. Vipert vrhl se na to do hradu Pražského, ale i Vladislav, přešed přes Vltavu, spojil se pod Výšehradem s vojsky Otíkovými <sup>1)</sup>.

Vzdalíž Vladislav pokusil se potom, hnáti k tvrdému Výšehradu útokem, a co vůbec té doby v Praze a ve vřkolu obou hradův sídelních se dělo, to zůstalo v podrobnostech neznámo. Kozma náříká vůbec jen na zločiny, které tu tehdaž páchány, což ale při každé válce občanské a za všech časův se přihazovalo. Na štěstí učinil tomu tenkrátě král Jindřich V. rychlý konec. Jednaltě král vůči té okolnosti, že Boleslav III. týmž časem branami polskými do země vytrhnul a toliko na zprávu o ochotném přijetí Bořivoje v Praze na zpětný pochod zase se vydal <sup>2)</sup> (což bylo zřejmým svědectvím o dorozumění se a spolku Viperta i Bořivoje s Boleslavem) — zajisté jen na vlastní svůj prospěch, když zejména vyslyšev žádost Vladislavovu, po vzpomenutých výše poslech sobě podnesenou, a přijav náhradu 500 hriven, od Vladislava podávanou, ještě z Bamberka zdvihl se s vojskem na mocné rozeznání onoho sporu.

Dne 1. ledna 1110 stálo vojsko německé již v Čechách. Markrabí Vohburského Děpolta i hraběte Sulepašského Berengara <sup>3)</sup> vyslal jest král před sebou, aby prozatím způsobili příměří a soupěre, tedy Vladislava a biskupa Heřmana s jedné, Bořivoje pak a Viperta mladšího s druhé strany, jakož i pány, kdož jsou byli po ruce, ke králi obeslali do Rokycan, kteréž tehdy biskupům Pražským náležely. Obě strany stály k pŕihonu, dávajíce tím svědectví, že krále německého za rozsudiho svého míti chtějí. Líčení bylo stručné a nález náhlý a tvrdý. Vladislav potvrzen jest poznovu v knížectví, Bořivoj pak v okovech odvezen co státní vězen na

<sup>1)</sup> Kozmas III. 28, u Pertze IX. 116.

<sup>2)</sup> Chron. Polon. III. 17. u Pertze IX. 472.

<sup>3)</sup> O markrabích Vohburských a Chubských při bavorském Řezném srov. Gfrörera, Gregor VII. I. 389 a násl. O markrabích Sulepašských: Buchner, Geschichte von Baiern, kn. IV. str. 271.

hrádek Hamrštejn nedaleko Koblencí v Porýnsku. Z donucení byl mu tam i mladší Vipert společníkem. To přihodilo se buď 3. neb 4. ledna r. 1110; neboť již v den sv. tří králův nalezal se král zase v Řezně. Vladislav tedy obdržel vrch, ale pod jakými znameními?

Nejprv povšimněme sobě postavení jeho ke králi německému. Spatřovali jsme, an Vladislav zejména jemu děkoval trůnu svého. Z pouhé lásky k Vladislavu neučinil toho bezpečně Jindřich. Není sice pochybné, že by nerad byl viděl Bořivoje co knížete v Čechách, a sice již v příčině dobré shody tohoto s Boleslavem polským; nám ale zdá se, že příčina tato mu nestačila. V nejbližším sousedství byl mu někdo jiný mnohem více nepohodlný; bytě to zejména starý Vipert Grojecký, jemuž k vůli král byl zpronevěřil se slibu, Moravanům a Čechům v ležení Řečenském danému; vždyť pak ho byl Vipert tehdáž z velkého nebezpečení vysvobodil. A jaké odměny dostalo se za to Vipertovi? Kozma vypovídá výslovně, že král té doby, když odhodlal se, provésti v Čechách svou vůli, na Viperta velice se hněval <sup>1)</sup>, Pegovští letopisové pak nečiní z toho nížádného tajemství, že král Jindřich jal se šedého toho bohatýra zřejmě pronásledovati <sup>2)</sup>. Viděti se zajisté Vipert již králi býti příliš mocným, způsobiv mu nad to branným uvedením Bořivoje do Čech (kteréz, jakkoli mohl v tom Vipert plnomocenství králova se dokládati, tehdáž již přičilo se nové politice a hotovým skutkům jeho nemalé nesnáze a vážnosti jmena jeho neskrovnou újmu; král tedy, vsadiv mladého Viperta do vězení, chtěl tím asi zjistiti se proti otcí samému. Jindřich chystal se totiž té doby právě do Italie. Teprv po dvou letech pomohl Vipert synu svému ke svobodě, musiv králi

---

<sup>1)</sup> Kozmas na uv. m. „Rex autem, licet eo tempore valde iratus esset Wigberto . . . in Kal. Januarii ingressus est Bohemiam.“

<sup>2)</sup> Annal. Pegav. k r. 1113., u Pertze XVI. 251. „Rex manifesto iam odio Wipertum seniore insectatus.“

za něho vydati dvě župy, Budešinskou totiž a Nišanskou, jakož i z dědičného zboží svého dva hrádky na levém břehu Labském. Jindřich odevzdal je i hned v léno přivrženci svému, hraběti Ojírí z Mansfeldu <sup>1)</sup>. Bylatě to zajisté těžká rána na Viperta, jemuž nedlouho před tím ještě co miláčku a rádeci králův odevšad záviděno. Aby tedy oslabil moc Vipertovu, tak aspoň myslíme si věc, pozdvihl a podporoval Jindřich V. knížete Vladislava.

A však přátelství Vladislava vyneslo Jindřichovi ještě jiný užitek. Jindřich nebyl totiž posud dosáhl římského císařství; panství, od nebožce otce jeho smutné paměti nad Itálii provozované, bylo té doby skoro již přišlo v zapomenutí podobně i důchody, odtamtud do komory císařské jdoucí; to mělo býti zase napraveno. Již na říšském sněmu v Řezně, v den sv. tří králův r. 1110, šly porady o výpravě korunovační do Říma <sup>2)</sup>. Zda-liž kníže Vladislav k sněmu tomu se dostavil, není zjištěno; spíše podobá se k pravdě, že zůstal doma, poněvadž utvrzení sotva navrátilivšího se pokoje nedopouštělo odcházeti ze země. Knížata německá usnesla jsou se v Řezně o oné výpravě, Jindřich pak byl dne 13. dubna roku 1111 skutečně od papeže Paschala II. na císařství Římské korunován. Vímeť, že říše česká za panování krále Vratislava byla vzala na se závazek <sup>3)</sup>, vyzbrojiti ke každé výpravě korunovační do Říma 300 jízdných. Této povinnosti dostal také Vladislav, vyslav s vojskem bratrovce svého Břetislava, syna nebožtíka knížete Břetislava II., mládence té doby teprv 16tiletého, za králem německým, kterýž byl v srpnu r. 1110 na cestě do Říma již přes vrch sv. Bernarta postoupil. Že dal ostatně králi 500 hřiven vyplátiti, o tom učiněna již vzpomínka. To byly prospěchy, kteréž šly králi již r. 1110 z uznání a restituce Vladislava,

<sup>1)</sup> Amal. Pegav. k r. 1112 na uv. m.

<sup>2)</sup> Ekkehardí chron. k t. r., u Pertze VI. 243.

<sup>3)</sup> Srov. str. 310 t. d.

jsouce mu tolikéž podnětem, vytrvati v dobré shodě s knížetem českým. Dle všeho toho třeba tedy míti postavení nového knížete ke králi německému za výhodné. Jediná těžkost, která mu z obratu věci vznikla, bylo zášti starého Viperta a spolčence jeho, býv. knížete Bořivoje, jakož i příznivce obou, Boleslava III. polského. Všickni tři neopomenuli také, způsobiti mu za čas panování jeho, které až do r. 1125 se prodlelo, mnohé ještě mrzutosti a trpkosti.

Jaké ale postavení oblíbil sobě Vladislav k vlastnímu národu svému? Došed trůnu, oetnul se, jak již vyloženo, mezi různými stranami. Strana moravská, kteráž Otíka Olomúckého se přidržovala, smířila se s ním záhy i zůstala mu také věrně oddána, čehož svědectvím jest chování vůdce jejího Vacka, jenž teď stává se županem dvorským; strana Bořivojova, jejímž náčelníkem byl Vipert Grojecký, byla se naopak pokusila svrhnouti ho s trůnu v tu chvíli, když za bezpečna se máje, chystal se odjeti ke dvoru cíсаровu. Mečem musil tohoto trůnu zase na ní dobývati. Obvyčejně mívá taková branná restituce, či, jinak řečeno, násilně potlačená revoluce v zápětí přísné soudy nad protivníky a spoluvíníky jejich. Protož vypráví také Kozma zcela případně <sup>1)</sup>, že pryč té doby mnozí páni, k Bořivoji přilnuvší, z rozkazu Vladislavova zbaveni jsou zboží svého nebo k peněžitým pokutám odsouzeni, ba i oslepeni, jako poslední známý Vršovec Ján, syn Cstův <sup>2)</sup>; kdož pak chtěli jsou uniknouti trestům tělesným, utekli se k Boleslavu III. polskému, u něhož se Bořivoj a nejmladší bratr jeho Soběslav zdržovali. Smrti nepykal nikdo odboje svého, ba ani náčelník jeho, jak podobá se, kmet totiž Přivítán, kterýž dostal se též v zajetí knížete. Tomu za výstražný trest přivázan prašivý pes na plece a v této úpravě veden jest od kata za bradu trikrátě po trhu Pražském, načež mu ji přede vším lidem na stole utali a do

<sup>1)</sup> Kozmas III. 32, u Pertze IX. 118.

<sup>2)</sup> Srov. str. 411 t. d.

vyhnanství polského ho poslali <sup>1)</sup>. Jsouť to ovšem zjevy, s kterýmiž co s následky položených odbojův všude a za každé doby se potkáš, i bylť tenkrátě zajisté dosti strídmé; a však nelze upírat, že trpící strana vzpomínává jich dlouho s hořkostí, jež zase vítězi samému nemalé nesnáze připravuje. I Vladislav zkusil toho na sobě. Na štěstí náležel Pražský biskup Heřman k jeho straně, z toho pak vzešel knížeti ten prospěch, že nemusil se obecného protivenství se strany duchovenstva obávat. Také Olomúcký biskup Ján II. spřátelil se nejspíše s novým knížetem, čehož lze se domyslit z postavení jeho ke knížeti Otíkovi; bylť Otík přítel biskupa i knížete českého, a tedy i biskup Ján II. tomuto sotva nepřítelem. Pohřichu nemělo ono přátelství dlouhého trvání. Co pak vrchního pastýře Čech i Moravy se tkne, tož byla té doby právě metropolitní stolice Mohučská uprázdňena, a sice úmrtím arcibiskupa Rutharta, jež dne 2. května (30. dubna?) r. 1109 se přihodilo. Tato prázdeň trvala za dvě léta a čtyři měsíce <sup>2)</sup>. Původem toho byly jisté roztržky mezi císařem a stolicí apoštolskou, o kterýchž později ještě doložíme.

Teď ještě něco o postavení knížete Vladislava I. ve vlastním domě, t. j. o poměru jeho k členům čeledi Přemyslovcův. Z českého rodu meškali bratři jeho Bořivoj a Soběslav v Polště, trvající v zášti proti němu; jak v té věci chovala se matka jejich, polská Svatava, nenajdeš nikde zapísáno; ona zemřela teprv dne 1. září r. 1126. Z moravských větví Přemyslovcův, a sice z rodu Kunratova, vzdalovali se Oldřich Brněnský a Lutolt Znojemský všeliké činnosti politické; že žili jsou toliko rodinám svým a blahým účinkům pokoje, toho dokázali založením benediktinského kláštera v

<sup>1)</sup> Tento způsob pokuty (n středověkých spisovatelův Hermiscatio, kynophoria zvaný) byl původu německého a z Němec tedy do Čech přenesen.

<sup>2)</sup> Ekkehardi chron. Annal. Hildesheim. Annal. Saxo k t. r. Annales S. Disibodi k t. r. u Pertze XVII. 20.

Třebíči. Okolo r. 1109 vyzdvižen jest společnou jich péčí tento třetí klášter moravský v pustém, od nebezpečných zbojníkův zlopověstném lese při řece Jihlavce a bohatě od nich nadán. Za krátký čas dočkal se klášter Třebíčský, jako žádný jiný na Moravě, dvou deer, proboštství totiž Měřínského, nedaleko samé Třebíče, a Komárovického blíž Brna. Také v Březové u Svitavy, jak podobá se, založeno jest později proboštství z Třebíče. Škoda, že historie kláštera Třebíčského zůstala nám skoro docela neznáma. Podobně co život zakladatelův, skrývají se i osudové jeho v neproniknutých dosud temnotách <sup>1)</sup>.

S menším klidem prošli jsou dnové Oty II. z rodu Oty Sličného Olomúckého, jehož matka Ofka, nezapomenutelná dobrodětelka kláštera Hradištského, té doby také ještě dlela mezi živými. Téhož Otu II. či Otíka bylo vojsko českomoravské v ležení Řečenském vyhlásilo za knížete českého, a sice se schválením císaře Jindřicha V. Vímeť, že Otík dne 2. října r. 1109 vzdal se zase dobrovolně důstojenství svého ve prospěch Vladislava, ba že na sklonku r. 1109 pomáhal nad to bratranci svému položití odboj, Bořivojem rozdmýchaný, což jest nepochybným svědectvím dobré shody s knížetem panujícím. A přece vypráví nám Kozma ještě k r. 1110 <sup>2)</sup>, ani prý objevili se poštívači a falešní přátelé, kteříž dovedli přátelství obou bratrancův roztrhnouti a v obapolný strach proměnit, jako by jeden druhému oklady strojil, odkudž prý také Otík nepřijal pozvání Vladislava, aby pospolu svěřili svátky velikonoční. Teprv, když vyzvání toto důrazně opětováno, jevil se Otík s četným průvodem zbrojným na knížecím hrádku v Týneč na Hůrkách (nyní

<sup>1)</sup> Srov. Dudíkovu historii kláštera Rajhradského I. 97 a 98. Cožkoli dá se pověditi o opatství Třebíčském a pramenech historie jeho, najdeš tam věrně sneseno. Dobner domnívá se, že Pešina ne-li celý archiv Třebíčský, tedy aspoň díl jeho vzal s sebou do Litomyšle. Srov. Pešinovo dílo Mars Mor. str. 316.

<sup>2)</sup> Kozmas k r. 1110, u Pertze na uv. m.



T. nad Labem), kdež po mnohých výkladech a obaplných přísahách bratranci zase prý se smířili. Tak di Kozma, nemoha nás ale tím nikterak spokojiti. Bezděky ptáme se po příčinách náhlé této proměny. Že měli v této různici donášeči a štváči nečistého účastenství, není arci pochybné; dva z nich jmenují se výslovně, Rostěj a zef jeho Vacek, přizvaný Tichý <sup>1)</sup>. V čem ale záleželo toto popuzování, toho nedovíáme se. U Kozmy shledávali bychom dvůj toho podnět, jeden duchovní, druhý světské či politické povahy.

V církevním vzhledě podává se k tomu spor o dávní zboží biskupské v Sekyři Koste. Po míře darování Oty I. Olomúckého a manželky jeho Ofky, nejspíše r. 1075 učiněného, příslušel požitek z práva tržního v této osadě biskupskému chrámu Pražskému a beneficiátům jejím <sup>2)</sup>. Jako byl Pražský biskup Herman r. 1099 proti právu přijal od knížete Břetislava II. zboží Podivinské, biskupství Olomúckému patřící, podobně asi obracel té doby důchody, z práva tržního v Sekyři kostele jdoucí, nikoli na užitek kostela Pražského, nýbrž k potřebě vlastní. Když pak kníže Ota II. o tomto porušení vůle rodičův svých se dozvěděl, potáhl tohoto nadání co ochránce a vykonavatel jeho, k samostatnosti dospěvší, zcela ve shodě se zákony církevními zase k sobě. Biskup Heřman, nehodlaje té ztráty oželeti, vyslal jmenem kostela Pražského kronikáře našeho a tehdejšího kanovníka svého Kozmu na Týnec, aby domlouval se tu plného navrácení biskupovi skráceného práva jeho. Kozma zpravil se poselství svého, vytýkaje mezi jiným knížeti Otíkovi za přítomností Vladislava, že prý „světlo rodičův svých, jež

---

<sup>1)</sup> Kozmas III. 34, u Pertze IX. 119. Přijímáme zde čtení Rostěj co případnější, poněvadž je (staroč. Roščej, v rkp. Roscthey, Rosciay, špatně Wsethey) místními jmeny (Rostějov. Rostějovice a t. d.) podpírati lze. Pulkava mu říká Božej (Dobner Mon. III. 150) a má ho, jako Vacka, bez podstaty za Vršovec.

<sup>2)</sup> Srov. str. 271 t. d.

slušelo mu rozsvítiti, spíše jest zhasil“ <sup>1)</sup>. Ota II. však rozhodně popíral křivého toho nařknutí, dovozuje, že darování toto bylo učiněno ne biskupu, ale kapitule Pražské, „kteráž prý je, ana bohu a sv. Václavu slouží, ne ale jiné osobě, aniž biskupu, zase vrací“ <sup>2)</sup>. Z tohoto sporu poznává se, že Otík nebyl s biskupem Heřmanem v dobrém přátelství; bylotě zajisté dříve jednáno soukromí o důchodech zapovězených, než Kozma zmocněn jest knížete Olomúckého veřejně prozalogovati; toliko ta okolnost, že Otík trval neustupně při právu svém, způsobila posléze vyslání Kozmy. Poněvadž ale biskup Heřman byl osobou, vážnosti a vlivu při Vladislavu požívající, Vladislav pak vyslechl žalobu, na Otíka vznesenou, bude zajisté nesnadné popírati domnění, že by vyšší duchovenstvo, a první mezi nimi sám biskup Heřman, byli pomáhali rozsívati símě nesvornosti mezi knížecími bratřanci.

Jestif však i jiný podnět obsahu politického před rukama. Byltě zejména kníže Vladislav ke dni 13. července téhož r. 1110 povolal generální sněm pro Čechy i Moravu do Sadské v Čechách, pozvav k němu ovšem i Otu Olomúckého. Důvěřuje se v opravdivost smíru, před málo nedělni teprv na Týnci učiněného a přísahami stvrzeného, dostavil se i Ota na sněm se skrovným toliko průvodem. Jednání prodloužilo se až do třetího dne. Když pak bylo u konce a Otík chystal se od knížete vzíti odpuštění, ohlášeno mu z nenadání, že jest vězňem jeho. Kozma dí za tou příležitostí, že prý „tichý beránek Vladislav zajal divokého lva Otu.“ Pěkné to porovnání, ale významné! Divoký ten lev vsazen jest nejprv na Výšehradě, odtud pak vezen na pevný hrádek Křivoklát, té doby právě znova vystavený, kdež ztrávil skoro tři léta ve vazbě. Za tou příležitostí dodává Kozma, že někteří přimlouvali knížeti, aby Otu dal oslepit,

<sup>1)</sup> Kozma III. 33, u Pertze IX. 118 a násl.

<sup>2)</sup> Kozma na uv. m.

kterýmž pak Vladislav odpověděl: „Nehodlám s bratrem míti ustavičných ržníc; chciť ho ale potrestati, aby trestem zmoudřel a naučil se i s potomky svými, že země moravská, jakož i vladaři její vždy jsou pod mocí knížete českého, jako jest děd náš, blahoslavené paměti Břetislav, rozkázal, kterýž zemi tu první svému panství podrobil“<sup>1)</sup>. Odpověď ta podobá se na vlas obvinění, jakoby Otík byl v něčem vyšel z mezí moci, zákonem Břetislavovým knížatům moravským vyměřené, zkrátiv knížete českého něčím v právech jeho. Škoda, že Kozma zcela zamlčel jakost tohoto pychu! A však provinil-li se Ota, jakž mohl Kozma doložití, že kníže ten beze strachu, ba vesele počínal sobě v hluku zbraní, ho obklopujících, nesa s vlnnou tvaří okovy, jako by šel na hody; jakž mohl pak jatému tato slova v ústa položití, řkoucimu prý na Vyšehradě k strážníkům svým: „Přátelé jazyka lživého podobají se včele, z jejichž úst plyne med, an ocas chová jed. Věřte mně, že i já byl jsem takovou lstí obluzen. A však třeba jest snášeti udatně příhody vrátkého štěstí. Neučinil toho bratr můj, ale zlý člověk; Vacek tomu chtěl a jemu to vnukl Rostěj. — Všakf budu-li živ, já se jim toho odplatím!“ — Člověka zlého svědomí byl by nám Kozma jinak vyličil; že pak toho nečinil, soudíme právě, že duchovní i světští štváči připravili jsou statečného Otíka o svobodu. Správu údělu Olomúckého potáhl Vladislav prozatím k sobě; nebyltě Otík té doby ještě ženat.

Ve vlastní rodině byl kníže Vladislav I. šťasten. Má se za to, že ještě průchodem r. 1110 zasnoubil se s Rychencí čili Rejkou, hraběnkou z Berku (Berg). Otec její, Jindřich I., byl synem po hraběti Popovi z Berku, kterýž tak nazýval

<sup>1)</sup> Kozmas III. 34 na uv. m. 119. „Ut cognoscat et sui posterī discant, quod terra Moravia et eius dominatores semper Bohemorum principis sint sub potestate.“

<sup>2)</sup> Kozmas III. 34, u Pertze IX. 119.

se po rodném hrádku, jenž stál druhdy nade vsí Berkem blíže nynějšího města Ehing ve Virtembersku (při hořejším Dunaji). Matka Adléta byla rozená z Mochenthalu. Z požehnaného manželství Jindřicha I. s touto Adléťou ví se o čtyřech synech, kteříž byli: Děpolt I., z mládí již zemřelý, Jindřich II., hrabě z Berku, Rapota, předek mladší linie, kteráž měla sídlo své na hrádku Vartšteině nedaleko Münsing ve Virtembersku (východně Ulmu), pak Děpolt II., od kteréhož pochodí hlavní linie rodu, posléze pak tři dcery, kteréž všecky stkvěle se vyvdaly; z toho všeho dá se souditi, že rod hrabat Berkských té doby byl mocný a vážený v Švá-bích. Nejstarší dcera, Saloma č. Salomena, zasnoubila se r. 1110 s Boleslavem III. polským, jehož první manželka, ruská velkokněžna Zbyslava, byla jest r. 1108 zemřela; druhá dcera, Rejčka, stala se manželkou knížete Vladislava, jak již řečeno; nejmladší pak, Žofie, provdala se r. 1114 za knížete Olomúckého Otu II. <sup>1)</sup>. Jinak vynikal rod hrabat Berkských také pobožností svou; bylat to zejména Rejčka, kteráž klášter Kladrubský, od nebožtíka knížete Svatopluka při řece Mži v Čechách založený, od manžela jejího pak dostavený, osadila švábskými mnichy z kláštera Cvífalského blíž Münsing <sup>2)</sup>, v němž také otec její Jindřich co mních život svůj skončil <sup>3)</sup>. Tři vnuci téhož Jindřicha stali se biskupy v Pasově, čtvrtý biskupem ve Frisingu. Také slavný biskup Bamberský, svatý Ota, apoštol baltických Slovanův, byl v blízkém příbuzenství s rodem Berkským, z něhož roku 1209 objevuje se Jindřich III. co první markrabí v Burgavě <sup>4)</sup>. Vzpomnělit jsme zevrubněji tohoto rodu, poněvadž

<sup>1)</sup> V úmrtní kníže Cvífalské (u Hessa, Mon. Guelfic. Pars histor. str. 237) čte se ke dni pohřbu Oty II. Olomúckého: „XI. Kal. Mart. (19. února) Otto, dux de Moravia, vir ducisse Sophie.“

<sup>2)</sup> Ortlibi Zwifalten, chron. kap. 19, u Pertze X. 81.

<sup>3)</sup> Ortlibi Zwifalten, chron. kap. 21, u Pertze X. 85.

<sup>4)</sup> Důkazy všeho toho, co výše pověděno, najdeš u Stäлина, Würtemb. Gesch. II. 353 a násl. po většině dle Hessových Mon. Guelfic. Pars hist.

Rejčka stala se babou nejčelnějších králův našich, Vladislava II. totiž, obou Otakarův (I. a II.), Václava II. i III., kterýžto poslední zavřel jest po meči stkvělou řadu Přemyslovcův.

Privodivše sobě takto k mysli postavení Vladislava I. jak ke králi německému, tak k národu i vlastnímu rodu jeho, budeme sobě moci ledačos lépe vyložití, čímž doba i historie jeho zvláště se vyznamenává.

Proměny, kteréž v lednu r. 1110 v Praze byly se přihodily <sup>1)</sup>, potáhly i hned zřejmé následky po sobě. Boleslav polský nemohl se tomu klidně dívatí, ani přítele a společence jeho Bořivoje na Hamrštejně co říšského vězna střeží; neboť prospěchu, kterýž šel Polsku z přátelství s knížetem českým, neslušelo lehec vážití. Bude-li kníže české s Polskem držeti, tak asi rozumováno, pak bude kníže polské při výpravách svých na Pomořany, tyto odpovědné nepřátely Polska, od zadu kryt i bezpečen; budou-li Čechy a Polsko ve zbraní státí svorně pospolu, pak bude lze, udolati přílišné moci říše německé; ujmou-li se ale zbraně na sebe, pak bude Slezsko v nebezpečení a nejurputnějšímu nepříteli Polska, králi totiž německému, v případě války i Odra v šanc vydána. Pročež také nemohl Boleslav již z ohledův politických nelitovatí osudu vězna Hamršteinského, a to již proto, poněvadž věčně nepokojný Zbygněv, uživ této příhody, bratru na škodu jsoucí, byl ušel tajně do Čech, odkudž pak ihned jal se v Slezích loupežiti. Zbygněv zahmán sice zase nazpět do hvozdu pomezního <sup>2)</sup>, tím ale zároveň válka s Čechy počata.

V měsíci září r. 1110 zdvihl se Boleslav s vojskem i přešel po neschůdných cestách Krkonoše a podhoří jejích, stál již dne 3. a 4. října na půdě české. Slabý odpor, jež mu po místech kladeno, nemohl ho na dél zdržeti. U vojsťe

---

<sup>1)</sup> Srov. str. 417 a násl. t. d.

<sup>2)</sup> Chron. Polon. III. 19. u Pertze IX. 472.

jeho byl i králevic Soběslav. Teprv při řece Cidlině neda-leko nynějšího Chlunce zastavil se Boleslav na pochodě svém; neboť zde bylo ležení knížete Vladislava, teprv v den sv. Václava (28. září) o nájezdu polském se dozvěděvšího. A však přes řeku, mnohé příluky a močály mající, nebylo nikdež lze bezpečně se přebrodit; za celý den hledalo vojsko polské brodu, táhlo podél řeky dolů i nahoru a pozorováno jsouc od vojska českého, na druhé straně řeky stále v zápětí mu jsoucího; teprv noční dobou podařilo se Polanům, někde u Libice, kdež druhdy Cidlina do Labe se ústila, způsobiti sobě přechod. Zde naděli se utkati nepřitele, a však s po-divením shlédli ho na druhém břehu řeky; neboť i vojsko české bylo v noci přešlo řekou. Nebyloť tedy zase možné, svéstí bitvu. I dal se knížata tedy do vyjednávání; Boleslav přimlouval se za Bořivoje, Vladislav pak za Zbygněva, při vojště českém jsoucího, oba však daremně. Tu znamenali Poláci nedůstatek potravy u vojště svém; neboť k prosbě Soběslava byl prvé Boleslav vojskům svým všelikého vybíjení a plenění zapověděl. Chvilu tedy kvapila, i náleželo ihned buď k zpětnému pochodu se míti buď k Praze zaměřiti. I voleno jíti nazpět a z nuzné potřeby počato teď i vybíjeti; tak dostali jsou se Polané zase pod hory. Teď nastalo projíti horami zase, a však v jiných končinách. Dvorský župan Skrbimír velel jednomu, Boleslav druhému křídlu.

Prazně bralo se vojsko polské ku předu, při čemž na spořádané šiky nebylo ovšem ani pomyšlení. To věděli postupující za ním Češi a některé u nich jsoucí pomocné sbory Němcův; i vrhli se tudíž dne 8. října na Polany, kteří asi v těch místech, kdež při potoku Trutině leží nynější Miletín, v rozlehlé mýtině lesní byli se ustanovili. Poněvadž ale Čechové toliko po zástupech přibíhali k bitvě, stalo se, že napořád jsou poráženi. Udatný Dětiřsek, shromáždiv vůkol sebe do sta odhodlaných mužův, obětoval se s nimi, podobně co druhdy Leonidas se Spartánskými, za vlast: vedlé nich pak nalezení jsou ještě mezi mrtvými bývali vrahové Zdíra-

dovi, Nosislav a Držkraj Liuboměřici <sup>1)</sup>). Čechové byli sice v útěk obráćeni, a však účelu výpravy, t. j. osvobození a restituce Bořivoje, nedosaženo. Po desíti dnech vzala válka konec <sup>2)</sup>). Čeho však nedocíleno zbraněmi, to bylo aspoň s částí přivedeno k místu skrze vyjednávání. Zvláště pak podobá se, že paní ujalý se tu díla smíření. Králová Svatava, důstojná máti Vladislava a Boleslava III. teta, dále pak sestry Salomena a Rejčka, tato manželka Vladislavova, ona pak Boleslavova, způsobily přímluvami svými aspoň tolik, že ještě před koncem r. 1110 povoleno Zbygněvu i Soběslavu na vzájem, aby směli vrátiti se do vlasti. Také biskup Heřman a dvorský župan Vacek jmenují se mezi prostředníky <sup>3)</sup>). O Bořivoji a Vipertovi mladším, kteříž oba seděli na Hamrštejně, nebylo řeči, podobně také ne o třetím státním věznu, Otíkovi Olomúckém na Křivoklátě. Zůstalit tam, kde byli. Také o manželce Bořivojově, Gerbirce, nečiní se zmínka; meškalať vždy ještě s dětmi svými u bratra Lipolta Svatého v Rakousích. A však smíření toto nemělo trvání. Pokornými slovy dal sice Zbygněv prositi za vydání aspoň části dědictví svého, zařikaje se, že chce je držeti co služebník knížete polského, nikoli co pán samostatný. Boleslav povolil a Zbygněv navrátil se, a však s okázalou slávou a se znaky samostatného panství. To bylo ovšem na úkor úmluvy a kdož ví, co pak dále ještě se přihodilo; neboť třetího dne po návratu svém jat jest Zbygněv zase a oslepen <sup>4)</sup>). Kronikáři kladou tuto událost do r. 1111. Nemnoho

<sup>1)</sup> Srov. str. 327 t. d.

<sup>2)</sup> Chron. Polon. III. 20—23. pak Kozma III. 35 a 36 na uv. m. O krajině, kdež bitva se přihodila, srov. Tomkovo pojednání „o místě bitvy na Trutně r. 1110“, v Památkách archaeolog. díl II. str. 165., pak téhož „Ještě slovo o vpádu polském do Čech r. 1110“ v Památkách arch. na r. 1862. str. 41.

<sup>3)</sup> Kozma III. 37, u Pertze IX. 121, Annal. Gradic. k r. 1111, u Pertze XVII. 649.

<sup>4)</sup> O tom, jak náleží zjistiti tyto příhody dle Kozmy III. 34 a Chron. Polon. III. 25, srov. L. Giesebrechta. Wendische Geschichten II. 178, pozn. 1.

lépe, jakkoli teprv později, povedlo se králevici Soběslavu. Obdržel sice kraj Žatecký k obživě své, ale nechtělo se mu jaksi důvěrovati knížeti. Napověděl mu, že Vacek připravuje také jemu osud ubohého Otíka. Když tedy Soběslava došlo pozvání od knížete, aby k dvoru se dostavil, pojistil zdraví svého pomocí četného zástupu jízdných i uživ příhodné chvíle, dal mocného župana dvorského Vačka dne 18. července r. 1113 úkladně zabiti. Sám pak utíkaje do Mišně, aby odtud do Polska se navrátil, poznán jest blíž hradu Donína od tamějšího císařského purkrabí Erchanberta, kterýž dal ho jíti a na nějaký dle jména neznámý zámek saský vsaditi. Skrze jistého kněze Oldřicha byv ale odtud vysvobozen, došel za pomoci jeho i Polska <sup>1)</sup>. Smír, jež byly tedy krásné paní přivedly k místu, nedočekal se požehnaného ovoce.

Do času, kdy Soběslav ještě v Čechách přebýval, tedy od konce r. 1110 až do 18. července r. 1113, náleží položití následující příběhy. Vímeť, že kníže Vladislav vypravil jest r. 1110 bratrovce svého Břetislava, syna knížete Břetislava II., r. 1110 zabitého, s 300 jízdnými za králem německým, do Říma na korunovací se beroucím <sup>2)</sup>. Jindřich V. zdvihl se k té cestě v srpnu r. 1110, Břetislav pak dorazil k němu teprv ve Veroně, připojiv se k valnému vojsku říšskému, kteréž z Augšpurka přes Brenner se ubírajíc, do Verony teprv koncem října t. r. jest stihlo <sup>3)</sup>. Ve spolku s králem měli jsou mladý kněžíe a vojsko jeho podílu ve všech podniknutích až do 13. dubna r. 1111, kteréhož dne Jindřich V. obdržel korunu císařskou z rukou papeže Paschala II. Od 11. února, kdy totiž vojsko říšské, k Římu dorazivší, na vrchu Mariově ležení sobě bylo způsobilo, až

<sup>1)</sup> Kozmas III. 39, u Pertze IX. 121.

<sup>2)</sup> Srov. str. 419 t. d.

<sup>3)</sup> Kozmas III. 38 na uv. m. k r. 1112. Že rok tento jest omýlný, dokázali již Dobner, Annal. VI. 102, zvláště pak Stenzel, Fränkische Kaiser I. 639.



do dne korunovace samé bojováno ve vůkolí Říma velmi krutě. Břetislav a lid vznešenější, z Čech a Moravy při něm jsoucí, měli tudíž hojně příležitosti, vycvičiti se v řemeslu válečném. V měsíci červenci téhož r. 1111 byl císař již zase nazpět v Pasově <sup>1)</sup>. Kozma dokládá, že Břetislav i spolčenci jeho zdraví a veselí domů se navrátili <sup>2)</sup>.

Matka vězeného na Krivoklátě Otika, známá nám již Ofka, zemřela dne 2. dubna r. 1111 <sup>3)</sup>. Co sestra králův uherských Gejsy a Ladislava byla zároveň tetou panujícího krále Kolomana. Vyvdavši se za knížete Otu I. Sličného r. 1075 nebo 1076, ztratila manžela svého dne 9. června r. 1087. Z pěti dětí jejich, Bohuslavy, Svatopluka, Boleslavy, Otika a Břetislava přežil ji jediný Otík, jehož rod ostatně také již počátkem XIII. věku vymřel. Ofka byla spoluzakladatelkou rodinného kláštera Hradišského, kdež také tělesná schrána její pochována <sup>4)</sup>. Jsouc již blízka smrti, pamatovala ještě na tento klášter rodinný, darovavši mu ves Knínice, kdež již r. 1095 tamějšímu farnímu kostelu sv. Marka za příležitosti svěcení jeho skrze Olomúckého biskupa Jindřicha dva lány rolí i s poplatníkem byla uštědřila. R. 1113 přijal Olomúcký biskup Ján tohoto nadání a přivtěliv jmenovaný farní kostel ke klášteru, dal je knížeti Vladislavu stvrditi <sup>5)</sup>.

Nová ztráta vzešla moravskému rodu Přemyslovcův úmrtím knížete Lutolta Znojemského, jež událo se r. 1112. Byltě, jak svým místem povéděno <sup>6)</sup>, syn knížete Kunrata z Hilburky, hraběnky z Tenglinu, a měl Itu, sestru markrabí

---

<sup>1)</sup> Sotva asi najdeš doby v historii německé, do níž by tolik úmyslných podvodův bylo uvedeno, jako je doba výpravy korunovační Jindřicha V. a korunovace jeho. Prameny k tomu v Pertzových Mon. XII.

<sup>2)</sup> Kozmas III. 38 na uv. m.

<sup>3)</sup> Annal. Grad. k t. r., u Pertze XVII. 649.

<sup>4)</sup> Srov. str. 318 t. d.

<sup>5)</sup> Cod. dipl. Mor. I. 196.

<sup>6)</sup> Srov. str. 344 a násl. t. d.

Lipolta Svatého, za manželku. Rod jeho vymřel již v druhém pokolení. Známeť ho co spoluzakladatele kláštera Trebičského, kdež také nejspíše pochován jest. Bylotě zajisté obyčejem, že zakladatelé kostela některého zvolili jej sobě také místem věčného odpočinku svého. S politováním jest, že letopisův Trebičských posud nebylo lze se dohledati. Dějepisec moravský Pešina měl je ještě po ruce i di zejména v té příčině, že po míře těchto letopisův Lutolt zemřel dne 15. března, zůstaviv po sobě dva syny nezletilé, Kunrata a Otu <sup>1)</sup>. Z jiných pramenův známe jen Kunrata. K tomu dokládá Pešina, že králevic Soběslav zřízen jest jich poručníkem, jakož i správcem údělu Znojemského <sup>2)</sup>, což není nikterak k víře nepodobné <sup>3)</sup>, a však jen pro dobu až do 18. července r. 1113, kterého dne totiž ušel Soběslav ze země, načež zpráva údělu Znojemského spadla buď na Oldřicha Brněnského, buď na knížete českého; na koho z obou, toho nelze s jistotou udati. Jak se potom vdově Lutoltově vedlo, toho nezpravuje nás ani domácí, aniž cizí kronikář.

V roce úmrtí Lutoltova dostal se též Vipert mladší z vězení. Vzpomenuli jsme již, že k svobodě propuštěn teprv té chvíli, když otec jeho hradův některých, zejména Lezník (Leisnig) při řece Mldavě a Morunky, jakož i župy Buděšínskou a Nišanskou císaři Jindřichu V. byl postoupil, kterýž je i hned příteli svému, hraběti Ojří Mansfeldskému, v léno odevzdal. Propuštěnému Vipertu udělil císař v jakousi náhradu hrad Ekartsberk nedaleko Naumburka nad Zálou; přijetím léna toho rozešel se ale Vipert s otcem svým, ba přistouпив na čas k straně samého císaře, jenž té doby měl právě v Sasích válku dědičnou, jal se společně s ním obléhati vlastního otce na rodném hradě jeho Grojci. Shledávaje pak, že i jeho císař klame, smířil se za nedlouho

<sup>1)</sup> Pešina, *Mars Moravicus* str. 286 a 316.

<sup>2)</sup> Pešina na uv. m.

<sup>3)</sup> Výslovně připomíná toho Kozma, a sice k r. 1115. Srov. Kozmu k t. r.

zase s otcem, jemuž ale nebyl již mnoho platen; neboť starý Vipert přepaden jest již r. 1113 u Wernštátu nedaleko Kvedlinburka úkladně od Ojře Mansfeldského, v pútece pak poraněn a zajat. Byv nejprvé na hradě Lezníku střežen, přivezen jest potom do Virepurka a tu od soudu knížat, nad ním ustaveného, hrdla odsouzen. Jako dříve otec byl obětaval velký díl panství svých, aby syna vysvobodil z vazby císařovy, tak zachoval nyní syn otcí život, vydav císaři hrad Grojec se vším zbožím dědičným. Tak přiveden slavný tento a mocný rod téměř na mizinu i bylot potom třeba událostí v pravdě neobyčejných, aby získal zase aspoň část toho, co mu úskoky vlastního panovníka odcizeno <sup>1)</sup>. Ostatně shledáme se ještě jednou s tímto trpce zkoušeným bohatýrem, jenž prvé ještě tři léta na porýnském hrádku Trifelsu co vězen nucen byl trávit, jakož i s oběma syny jeho Viper-tem a Jindřichem, kteříž ale nečiní se potom více obhlájei a mocnou podporou knížete Bořivoje, na Hamrštejně posud přebývajících. Za to dostal se aspoň Otík Olomúcký z vězení svého na Krivoklátě k žádoucí svobodě.

V měsíci prosinci r. 1113 sňal kníže Vladislav netoliko okovy ze statečného Otíka, od 13. července r. 1110 ve vazbě byvšího, nýbrž vrátil mu knížectví Olomúcké zase k správě v témž způsobě, jakým se v ně po smrti Svatoplukově r. 1109 byl uvázal <sup>2)</sup>. Otík a Vladislav zůstávali odtud až do smrti v nejlepším přátelství. Otík zemřel dne 18. února r. 1126, Vladislav pak dne 12. dubna 1125. Či přimluvou asi způsoben jest konečný smír? Nejspíše byl mezi tím kníže český přesvědčil se o lživosti žalob a obvinění <sup>3)</sup>, jež před třemi lety na Otíka zdviženo; neboť Kozma vypráví níže k r. 1114, že Rostěj a zeť jeho Vacek Tichý v měsíci květnu k rozkazu knížete Oty II. zbaveni jsou zraku své-

---

<sup>1)</sup> Annal. Pegav. u Pertze XVII. 251.

<sup>2)</sup> Kozmas III. 39, u Pertze IX. 122.

<sup>3)</sup> Srov. str. 413 a násl. t. d.

ho <sup>1)</sup>. To podobá se skutečnému trestu, jehož kníže český vykonati dopustil, i vímeť, že Ota právě na tyto dva pány co původce neštěstí svého trpce byl sobě stěžoval. Možná ale, že také ruce ženské přičinily se otevření zámky vězení Křivoklátského. Neboť již počátkem r. 1114 jeví se Otík Olomúcký co manžel Žofie, nejmladší sestry panující kněni české Rejčky <sup>2)</sup>. Nám zdá se, že sňatek ten byl buď výminkou, buď následkem propuštění Otíka z vazby. A však dosti toho; Otík hleděl sobě z těch dob nejlepšího přátelství s Vladislavem, kterýž ovšem ve vlastním domě nebyl ani s Bořivojem, ani se Šoběslavem ještě usmířen. Prostřednictvím v této věci ujal se však sám Boleslav III. polský.

V povaze tohoto, jinak neobyčejnou statečností vynikajícího panovníka byla zejména od té chvíle, co dal bratra svého Zbygněva oslepiti, nastala pamětihodná změna, kteréž sobě psychologicky ovšem není nesnadné vyložiti. Vyhýbaje se všelikému obcování s lidmi, klekal a líhal kníže, oděn jsa v roucho kajiené a hlavu popelem posypanou maje, na holé zemi, postě se a plakaje. Za doby postní r. 1113 vydal se na pouť kajienou k hrobu sv. krále Štěpána do Bělehradu uherského, jakož i do opatství sv. Jiljí v Šomodi, několik mil odtud vzdáleného. Živě se toliko chlebem a vodou a odříkavaje pobožné žalmy, putoval kníže o bosých nohou od kostela ke kostelu, od jednoho kláštera k druhému. Tělesné skutky křesťanského milosrdenství konány jsou od něho hojně po vši této pouti, špitály a kostely zvláště pak štědře darovány. Takovým pořadem putoval Uhrami, kdež král Koloman několikráte vstříc mu přišel. V rouchu kajieném vrátil se k velikonočním do Polska, chtěje zde ještě na místě, kdež druhdy bylo odpočívalo tělo sv. Vojtěcha, modliti se a zlého skutku svého se káti <sup>3)</sup>. Takovým myslí rozpo-

<sup>1)</sup> Kozmas III. 40, u Pertze IX. 122.

<sup>2)</sup> Srov. str. 425 a násl. t. d.

<sup>3)</sup> Chron. Polon. III. 25., u Pertze IX. 475 a násl.

ložením slavného knížete polského vysvětlíš sobě snadno, že za mnoho let potom nic neproslychá se o válečných účincích jeho, ba ani o bojích s nepokojnými Pomořany, odkudž také bude náležitě nepříčítati Boleslavu nížádného účastenství v jistém pychu královice Soběslava, v zemích polských se špúlajícího, kterýž asi r. 1114 s rotou polskou přepadnuv hrad Kladsko, do kteréhož mu vstupu bráněno, v popel jej obrátil <sup>1)</sup>. K tomuto domnění podává se i ta okolnost, že u Kozmy zachoval se nám list Boleslava k Vladislavu, z druhého roku po vykonané uherské pouti pochodící, v kterémž jme se kníže polské napominati českého, aby s bratrem Soběslavem se smířil, uváděje mu na mysl slovo páně, odpouštěti totiž bratru, jenž byl se provinil, nejen sedmkrát za den, nýbrž sedm a sedmdesátkrát. V skutku také smířil se Vladislav se Soběslavem v měsíci březnu r. 1115 i vydal mu k obživě kraj Hradecký se čtyřmi župami. Že za takovou příležitostí všelicos ještě třeba bylo urovnati a znova sporádati, jde ovšem nu rozum. Pročez také měli knížata, jichž věc ta se týkala, tedy Vladislav český, Boleslav polský a Soběslav v měsíci červenci téhož r. 1115 sjezd při řece Nise v Slezích, ku kterémuž i Otika Olomúckého s sebou vzali: zavázavše se tu přísahami k obapolné svornosti i uctivše se druhého dne na vzájem velikými dary, vrátili se pak veseli k domovu v naději dlouhého pokoje <sup>2)</sup>.

Shledávámeť při tomto sjezdu všechny té doby zletilé Přemyslovce, což jest svědectvím, že se tu o pospolitou věc vší čeledi jednalo; jediného Oldřicha Olomúckého pohřešujeme (nemluvíc o Bořivoji, jenž nemohl se dostaviti, sedě posud na Hamrštejně), což přivádí nás k domnění, že Oldřichu zbraňovala v tom buď nemoc, buď že té doby nebylo ho více mezi živými. Rok úmrtí jeho je sice nepochybný — Kozma

<sup>1)</sup> Kozmas III. 40, na uv. m. 122.

<sup>2)</sup> Kozmas III. 41, u Pertze IX. 122.

klade je do r. 1115 <sup>1)</sup>, — ale nikoli tou měrou den toho. Umrtní kniha Pegovská přijímá 5. leden, Pešina dle jistého rukopisu Třebíčského 27. březen, český nekrolog dokonce 11. listopad <sup>2)</sup>. Také o manželce jeho zůstali nám kronikáři zprávu dlužní. V pamětních knihách Třebíčských bylo jméno její co manželky zakladatele jistě zapsáno, ale knéh těch posud nenalezeno. Z dětí Oldřichových známe bezpečně Vratislava a Sptyihněva <sup>3)</sup>, z ostatního jeho potomstva jen několik dětí prvorozeného syna jeho Vratislava. V druhé polovici XII. věku nečiní se o potomcích Oldřichových vůbec žádná zmínky více. K domněni, že kníže Oldřich leží pochován

<sup>1)</sup> Kozmas na uv. m. — Letopisové Hradišští (u Pertze XVII. 649) mají sice rok 1113, kteréžto udání však s povážením všech okolností proti Kozmovi nedá se držeti.

<sup>2)</sup> Calend. Pegav. Menken. II. 117. — Pešina, Mars Mor. 286. Nekrolog. Boh. Dobner. Momum. III. 15. Za přijetí 11. listopadu přimlouvá se sice ta okolnost, že Kozma klade v kronice své, vůbec dle letopočtu srovnané, zprávu o úmrtí Oldřicha po měsíci červenci, a však způsob spojení jejího s textem předchozím (slovy: „Interea Odalrico . . . e medio sublatu . . . dux Wladislaus germano suo Sobieslao dat totam illam cum suis civitatibus provinciam“ a t. d.) dá se vždy ještě dobře srovnati se zprávou Pešinovou, jehož pramen, t. j. letopisové Třebíčští, beze vsí pochybnosti chovali den úmrtí zakladatele náležitě zapsaný.

<sup>3)</sup> Palacký v Dějinách u. č. I. 2, str. 341 (1. vyd.) nazývá manželku tuto Adléton i dává Oldřichovi ještě třetího syna Vladislava, jenž prý umřel r. 1115. U Bočka ale, a sice v „Přehledu knížat“ a t. d. nenajdeš tohoto Vladislava, nýbrž na jeho místě (a to dle Meinertových poznamenání v 48. dílu Vídeňských „Jahrbücher d. Literatur“) syna Naděje, jenž k r. 1160 vyskytuje se co opat v Třebíči a jehož narození letopisové Hradišští k r. 1096 připomínají. Poněvadž pak nebylo již tehdyž neobyčejné, oddávati z rodův, jež byly nějaký klášter založily, některého syna k stavu duchovnímu i jmenovati ho opatem v takovém klášteře: tož bylo by toto tvrzení vždy k věře podobné, zvláště povázeli-li se, že mních Hradištský neměl se mu nad to býti do té míry známý, že k zápisu jména jeho něčehož nedodává. To vše svědčí o osobě, s klášteřem Hradištským velice spřátelené, a takovou byl beze vsí pochybnosti kníže Oldřich Brněnský i s rodem svým co spoluzakladatel jeho.

v klášterním chrámě Třebíčském <sup>1)</sup>, můžeme arci beze všech rozpakův přistoupiti; neboť zakladatelé pochovávali se z pravidla v kostelích, od nich založených.

Poněvadž pak děti Oldřichovy dle výslovné výpovědi Kozmovy té doby byly ještě nezletilé <sup>2)</sup> podobně co děti Lutolta Znojenského, tři léta dříve zemřelého, třeba bylo opatřiti je slušnou výživou. Domnívámeť se, že také toto opatření na sjezdu Nisském mezi Vladislavem, Soběslavem a Otikem bylo ujednáno nebo aspoň umlouváno. Že Otika co hlavy rodu moravského neslušelo v té věci pominouti, rozumí se samo od sebe. Kozma dī aspoň tolik, že po měsíci červenci r. 1115 učiněno jest opatření, aby Soběslav kraj Hradecký knížeti českému zase navrátil a za to správy úředlův Brněnského a Znojenského v tom způsobě se ujal, jak je druhdy byl držel kníže Kunrat. Bylať tedy Morava koncem r. 1115 mezi Otou II. a Soběslavem rozdělena, na tohoto pak ještě povinnost vložena, starati se o slušnou obživu pozůstalých nezletilých kněžicův, jakož i matky jejich, ač jest-li tato manželka svého přežila, o čemž nemáme žádných zpráv. Soběslav vykonával toto poručení až do r. 1124.

Avšak odkudž asi pošlo, že vůči takové smířlivosti knížete Vladislava starší bratr jeho Bořivoj vždy ještě co státní vězen zůstával na Hamrštejně? Výklad té věci shledáváme právě v tom, že byl věznem státním. Byltě zejména Vladislav osobu bratra svého r. 1110 císaři Jindřichu V. postoupil. To mělo zajisté své příčiny; mohl-li totiž Vladislav knížete Otika na Křivoklátě věziti, podobně nebylo by bývalo za těžké, i pro Bořivoje nějaký hrad nebo hrádek v Čechách nebo na Moravě vyhlédnouti. Že tak se nestalo, toho přední podnět spatřujeme v postavení císaře k Vladislavu a k Polsku. Připomeňmež sobě válku říše s Polskem r. 1109 <sup>3)</sup>. Tehdáž přinucen jest Jindřich s nepořízenou

<sup>1)</sup> Pešina, Mars Morav. 236.

<sup>2)</sup> Kozmas III. 41, Pertz IX. 122.

<sup>3)</sup> Srov. str. 414 t. d.

domů se vrátiti; podobných příkoří zřídka zapominají knížata válečná, mívajíce za přední povinnost svou a starost, poskvrněné etí zbrani svých co nejspíše zase napravití. Toho však Jindřich V. v prvním čase po r. 1109 nemohl učiniti; vydal se zejména, jak známo, již r. 1110 na výpravu korunovační do Říma, kteráž ho bez mála za dvě léta mimo domov zdržela. Za všechen ten čas bylo nezbytné, kryti se v zadech věrnými přátely, a k takovým slušel beze vší pochybnosti kníže Vladislav; kromě toho náleželo ještě varovati se všeliké války s Polskem; za obě pak ručil jaksi Bořivoj osobou svou, dokud drženo ho ve vazbě. Boleslav III. chránil se počítí válku s Jindřichem, aby nepohoršil osudu zajatého přítele a příbuzného; naopak nemusil se Vladislav ničím nepokojům obávati, dokud spatřoval se Bořivoj ve vězení na Hamrštejně. Když pak císař Jindřich z Italie se vrátil, nastalo mu skrze jednotu, jež byla knížata saská proti němu způsobila, tolik těžkostí, že bylo mu s nemalou útechou, spatřovati v moci své nepřítele, jehož pro spojení jeho s Polany, Čechy a do jisté míry i s Rakušany musil podstatně se obávati. Ohledy politické prikazovaly tedy císaři, držeti knížete Bořivoje do té chvíle u vězení, dokud neukázalo se, že propuštění jeho diti se může bez všelikého nebezpečení; a chvíle ta nadešla r. 1116. Té doby octli se totiž Čechové a Moravané v nejlepším přátelství s Polskem.

Od sjezdu knížat při řece Nise, tedy od měsíce července r. 1115 měly totiž obě říše upřímný pokoj mezi sebou, jemuž v uvážení známého nám duševního rozpoložení Boleslava polského bylo lze prorokovati dlouhého trvání; a poněvadž také Vladislav jevil se císaři jak z přesvědčení, tak z vděčnosti býti nakloněn, nerozpakoval se tento děle i propustil Bořivoje z šestileté vazby ke svobodě <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Kozmas k r. 1121: „Borziwoj . . . sex annos carcere clausus.“ Pertz IX. 127.



Vzdaliž sjezd Nisský měl na tento účinek císařův nějakého vlivu, o tom se určitě nikdež nedočteš; po míře účastníkův jeho nebude ale pochybné, že tam také na Bořivoje nezapomenuto; neboť Bořivoj, jsa svoboden, neodešel i hned k Vladislavu — tak asi bylo nejspíše ujednáno, — nýbrž do Rakous k svaku svému, markrabímu Lipoltu, u něhož byla manželka jeho i děti za všecken čas vazby otcovy se zdržovaly <sup>1)</sup>. Zde zůstal Bořivoj po celý rok, ani mezi tím příbuzní jeho, kníže Vladislav, Ota i Soběslav srazivše se nepřátelsky s Uhry, i do války s nimi se dostali.

V Uhřích zemřel zejména r. 1114 král Koloman, jenž bez mála dvacef let byl seděl na trůně Arpadovcův a jehož někteří chvalořeční svými svatým králům Štěpánu a Ladislavu na roveň staví, ani druzí spatřují v něm toliko zmračeného a hrozného ukrutníka. Pravda bude i v této věci asi na poloviční cestě. Uvádíme zde jen na paměť veliké synody v Ostřehomě, Tarcalu a na jiných místech, kteréž sotva obešly se bez blahodárných následkův v říši uherské. Snešení, na těchto synodách učiněná, vydávají svědectví o smýšlení v pravdě křesťanském. Vypravuje-li se tedy <sup>2)</sup>, že král Koloman buď ještě r. 1113, buď počátkem r. 1114 bratrance svého Almoše a dvanáctiletého synáčka jeho Belu po ukrutném obyčeji Byzantském dal oslepiti, tož nebylo by nepřipadné, přičísti zlý tento účinek na vrub nemoci mozkové, od kteréž král také zemřel, než skutečné jeho povaze <sup>3)</sup>.

Nástupcem jeho stal se druhorozený, nezletilý ještě syn jeho, Štěpán II., za kteréhož, sotva v 13 letech jsoucího, panovali zřízení k tomu správcové říše. Z tohoto stavu věci

---

<sup>1)</sup> Sigismund Calles, *Annal. Aust.* kn. 7 str. 42. Srov. též str. 429 t. d.

<sup>2)</sup> Thurocz II. kap. 62. ve Schwandtnerových *Script. rer. hung.* I. 170. — Kozmas III. 43. u Pertze IX. 124, pak Endlicher, *Mon. Arpad. Leges*, str. 349 a násl.

<sup>3)</sup> Thurocz, II. kap. 62 na uv. m. str. 171.

vzali sobě příležitost Benátští i ustanovili se vlivem duky svého, Ordeláfa Falieriho, učiniti uherské svrchovanosti nad pobřežními městy dalmátskými moený konec. Když pak válka, z toho vzniklá, dlouho se prodlela, jali se správce říše uherské s jara r. 1116 z vlastního popudu na to pomýšleti, aby na prospěch země obnovili smlouvy o pokoj, jež za Kolomana s českým a moravskými knížaty byly jsou učiněny. K tomu konci ujednán jest valný sjezd správcův uherských s knížaty našimi na velké rovině známého nám již pole Luckého na Moravě <sup>1)</sup> při říce Olšavě, na kterýž pak také v měsíci květnu r. 1116 skutečně došlo.

Kníže Vladislav a vedlé něho i Ota a Soběslav, dostavivše se v čas, položili se s branným průvodem svým na pravém břehu řeky. Mladý král Štěpán, arcibiskup Ostřehomský Vavřínce, správce říše a s nimi nepočetní zástupové jízdných, jakož i námezdné rotý Sikulův a Pečencův vyzdvihli stány své v širé rovině na levém břehu Olšavy. Nepochybně chovali se zde Uhři vedlé obyčeje svého do té míry pánovitě a urážlivě, že Vladislav počal se již rozpako-

---

<sup>1)</sup> „Ventum erat Olzavam ad rivulum, qui tam Panoniae quam Moraviae dirimit regnum. Et iam Ungara gens innumerabilis, velut harena maris aut pluviae stillae, in campo Lucesco totam superficiem terrae cooperuerant sicut locustae.“ Kozmas III. 42, u Pertze IV. 122. Podlé toho místa náleželo by sonditi, že říčka Olšava, při kteréž leží Bojkovice, Brod uherský a Kunovice a kteráž blíže Ostrohu, prošeďší krajem v délce 6 1/2 míle, do řeky Moravy se ústí, činila té doby hranici mezi Uhrami a Moravou; a přece jest nepochybné, že nynější směr hranic moravských k Uhrám z dob Břetislavových v ničem se nezměnil. My vykládáme si vše tu tak, že Kozma nazývá stanice celní, proti Uhrám zřízené, také místy či sídly pomezními, jakkoli již tehdaž byly v tom u nás i v Čechách veliké rozdíly. Tak vybíralo se mezi jiným na př. elo polské také v Hradei Opavském, hranice pak byla teprv při řece Svinné. Tak bylo i v těchto stranách. Vlastní hranice táhne se několik mil jižněji. Kraj od říčky Olšavy k nynější hranici uherské nazýval se Lucko. Někdejší veliká panství Světelské (s Bránovem a Vsetínem), Brodské, Ostrožské a Strážnické spadají v meze starodávni této župy. Srov. ostatně str. 368 pozn. 2 t. d.

vati, má-li s nimi jednati čili nie <sup>1)</sup>); také podobá se, že vznikly jsou v obou leženích pověsti, jako by zrada se strojila <sup>2)</sup>), pročež bylo třeba míti se na pozor. Uhři zšikovali tedy divoké Sikuly a Pečence do prvních řad, Čechové pak, spatřující v tom jakés vyzvání k boji, oetli se dne 13. května bezděky s lehkou jízdou uherskou v krvavé srážce, kteráž donutila knížete Vladislava ustoupiti z pole a bezpečně byla by nejhorších následkův za sebou potáhla, kdyby knížata Ota a Soběslav, zdvihše se na rychlo s čtyřmi silnými houfy moravskými a čtyřmi českými, bokem nebyli udeřili na nepřipravené a dilem i bezbranné hlavní ležení uherské, v kterémž král, arcibiskup i ostatní správcové říše se nalezali a kteréz podařilo se jim šťastně rozehnati. Tímto obratem donutili námezdnou jízdu uherskou, válečně již ku předu tlačící, ustoupiti zase zpět, i vysvobodivše knížete českého z nebezpečné tísne, zachovali Moravy nepochybného spustošení. Z Čechův padl tu Jurik (Jířík), župan Žatecký, z Uhrův pak mnozí páni; poněvadž se pak dále vypravuje <sup>3)</sup>), že naši pronásledovali Uhrův až k řece Váhu, jež stala se pak ještě hrobem početných bojovníkův uherských, tož prodlel se boj do 14. května; neboť nedá se mysliti, že by vojsko nějaké za oněch dob, zvláště v pomezním kraji, bylo mohlo za jeden den až k Váhu proniknouti. Co tedy mělo způsobiti utvrzení přátelských stykův, stalo se původem krvavých různic; neboť nebylo pochybnosti, že Uhři neustanou dříve, dokud poskvrněné cti válečné nesmyjí v krvi svých protivníkův.

Čhtěje přichystati se na všecky příhody, ohlížel se Vladislav po cizí pomoci. Té bylo lze nejspíše nadíti se od

<sup>1)</sup> „*Principes regis per innatam sibi superbiam aberrantes, ad pacifica ducis verba remittunt responsa magis rixam provocantia, quam pacis osculum ferentia.*“ Kozmas na uv. m.

<sup>2)</sup> Thurocz II., kap. 63. v Schwandtnerových Script. I. 172.

<sup>3)</sup> Kozmas na uv. m. *Annal. Gradie.* k r. 1116. „*Boëmis terga vertentibus Moravienses maxima clade prostraverunt Ungaros.*“ U Pertze XVII. 649.

Polanův a Rakušanův; byliť oni zajisté ze všech sousedův nejbližší nepochybného bojiště s Uhry. A však Polané měli té doby mnoho ještě díla s Pomořany a Rusy; na ně nebylo tedy lze počítati, ovšem ale na sousedního markrabě rakouského, Lipolta Svatého. Sotva pochybíme, domnívajíce se, že když s markrabím nastalo jednání o spolek obranný, také osud Bořivoje a rodiny jeho položen na váhu. Vimet ovšem <sup>1)</sup>, že Bořivoj i s manželkou svou Gerbirgou a s dětmi meškali jsou v Rakousích <sup>2)</sup>. Podávalať se tedy markraběmu při nastalých nyní úmluvách zcela volná příležitost, zastati se krevních příbuzných svých, zvláště když hned r. 1117 mohl knížeti českému velice se zavděčiti. Byliť totiž Uhři, jak očekáváno, hned s jara r. 1117 skutečně se zdvihli a dozvěděvše se o spolku, jež byli Vladislav a Lipolt mezi sebou učinili, jali jsou se nejkrutějším způsobem drancovati a páliti pomezí osady rakouské při řece Lítavě <sup>3)</sup>. Tu spojivše Lipolt a Vladislav vojska svá, způsobili Uhrům dvěma bitvami veliké porážky a ztráty. Vzdaliž ještě téhož, či následujícího některého roku vzat jest od spolčencův Železný hrad nad ř. Rabou a župa ta spustošena, nedá se zjistiti <sup>4)</sup>; nejspíše stalo se tak opravdu již r. 1117, poněvadž Štěpán uherský r. 1118 bojoval již s Benátčany v Dalmácii, v letech pak 1119 i 1120 požíval již tolik volnosti, že mohl Boleslavu polskému učiniti pomoc lidem válečným, k čemuž sotva byl by dospěl, kdyby v těch letech ještě s Vladislavem a Lipoltem byl musil zápasiti. Poněvadž pak sám Kozma nepovídá ničehož více, že by po r. 1118 ještě nějaké války mezi říší českomoravskou a uherskou byly vedeny bývaly, nýbrž s netajenou radostí jme se vyprávěti, že r. 1117 došlo

<sup>1)</sup> Srov. str. 439 t. d.

<sup>2)</sup> Sigism. Calles, *Annal. Austr.* kn. 7, str. 426.

<sup>3)</sup> *Auctarium Zwettlense* k r. 1118. *Annal. Adamunt.* u Pertze IX. 540 a 578. Že příběh, tuto vypravovaný, svědčí roku 1117, dokázal již Dobner, *Annal.* VI. 137.

<sup>4)</sup> Otto Frising, *hist.* VII. 15. Vyd. Štrahovské z r. 1515, list 79.

konečně na smíření mezi Vladislavem a Bořivojem: tož chceme i my s jinými dějepisci za to míti, že r. 1118 učiněn jest pořádný pokoj mezi válčivšími stranami <sup>1)</sup>, v kterémž mezi jiným také na čisto postaven jest poměr Bořivoje ke knížeti Vladislavu. Neboť letopisové Hradišští dokládají výslovně k r. 1118, že Bořivoji vráceno jest s boží pomocí opět panství jeho <sup>2)</sup>, Kozma pak, jenž byl r. 1117 dne 23. ledna ztratil manželku svou Božetěchu <sup>3)</sup>, podáváje touž zprávu, připomíná k ní, že Bořivoj odevzdal z vděčnosti neprodleně bratru svému Vladislavu k obživě severovýchodní polovici Čech výše pravého břehu Labského, načež prý, jakkoli jal se panovati s vlastním jmenem, nikdy neobmeškal bratra toho, jakkoli mladšího, rady ve všech věcech se dotazovati, kloně se silnějšímu duchu jeho. Tato přátelská shoda mezi nimi potrvála pak déle půl třetího roku <sup>4)</sup>.

Neníť zajisté snadné, vmysliti se náležitě do příběhův, od Kozmy tuto vypravovaných. Bořivoj stává se poznovu panovníkem vší říše českomoravské, a to v takové chvíli, kdy bychom se toho byli nejméně nadáli. Kdož asi byl hlavním pomocníkem a podpůrcem Bořivoje? Vímeť, že tím

<sup>1)</sup> Engel, Geschichte Ungarns I. 168.

<sup>2)</sup> Annal. Gradic. k t. r., u Pertze XVII. 649. „Hoc anno duci Borivoj regnum restitutum est Domino adjuvante.“ Kozma klade smíření to do r. 1116 i dí, že Bořivoj v prosinci t. r. zase do Prahy přibyl (Kozmas k r. 1117 na uv. m.). Obě tyto zprávy doplňují se asi na vzájem v tom způsobě, že Kozma připojuje letopočet svůj k navrácení se Bořivoje, letopisec Hradišský pak k hotovému narovnání. Letopisové Jindřicha Heimburského (Annal. Henrici de Heimburg, u Pertze XVII. 713) dotýkají se též příhody, ač zajisté omylně, již k r. 1116, řkouce: „Wladislaus sponte dedit ducatum Borziwoj.“

<sup>3)</sup> Kozmas III. 43, u Pertze IX. 123. Že Kozma oženil se prvé, než dosáhl vyšších svěcení, netřeba asi zvláště připomínati. Byl-li ženatý kněz k vyšším svěcením připuštěn, stávalo se druhdy, že biskupové dovolili oběma stranám zůstatí pohromadě, ač slíbily-li žiti v čistotě. Dobner. Annal. VI. 134 a násl. Den úmrtí Božetěchy má též Cod. Dipl. Mor. I. 264.

<sup>4)</sup> Kozmas III. 46 na uv. m. 124.

bývali vždy svak jeho Vipert Grojecký a strýc Boleslav III. polský. Vipert ale byl právě té doby, jak již na str. 433 vzpomenu, pozbyl všeliké moci, o Polsku pak není ani slechu. Chtějícím tedy poněkud vyjasnití sobě mocnou změnu, jež v myslí knížete Vladislava, z vlastní dobré vůle s trůnu sestupujícího a bratra na něho povyšujícího, beze vš pochybnosti musila projíti, — nezbyvá nám leč přistoupiti na to domnění, že asi markrabí Lipolt Svatý byl vlastním původem tohoto, v dějinách panovníkův velice řídkého obratu. Podněty a úvahy rázu náboženského pohnuly jsou nejpodobněji měkké a něžné srdce Vladislavovo k tomuto činu; proč také neopomenul Kozma, přičisti jej vnuknutí božímu a vlivu Pražského biskupa Heřmana <sup>1)</sup>. Že taková pronikavá změna u vláde nemohla také projíti bez otázení se sněmu zemského, jakož i ostatních, k následství oprávněných Přemyslovcův, o tom nelze pochybovati, jakkoli nižádný pramen toho zrovna nevzpomíná. Podobně nedá se míra podílu, na vrub knížat moravských Oty II. a Soběslava v tomto obratu asi připadající, ani sblíženě určití. Po vítězství nad Uhrami na poli Luckém v květnu r. 1116 ustupují obě knížata na několik let zase do pozadí, ba neví se ani o čase, kdy Soběslav zasnoubil se s dezerou Adlétou oslepeného knížete uherského Almoše <sup>2)</sup>, stalo-li se to zejména již r. 1116, či po něm? Podobně neumíme pověditi, prošla-li ona obměna trůnu s vědomím císaře německého či bez něho; vždyť pak dostalo se Vladislavu trůnu českého hlavně přičiněním císaře. Jinak nebylo Jindřicha V. té doby ani v Němcích. Byly ho zejména dvě velice pilné příčiny pohnuly, odebrati se zase do Italie, jednak aby potáhl k sobě zboží a panství zemřelého dne 24. července r. 1115 markra-

<sup>1)</sup> Kozmas III. 43 na uv. m.

<sup>2)</sup> *Continuatio Cosmae* k r. 1133 a 1137, u Pertze IX. 138 a 143. *Dubravius hist. Boh.* kn. XI přijímá r. 1116.

běnký Matildy toskánské <sup>1)</sup>), jednak aby porovnal se se stolicí papežskou, kteráž byla na něho zase zanevřela.

Nešťastný spor o investituru, jenž byl způsobil, že Jindřich IV. v kletbě jest zemřel, vleče se napořád ještě co černá nit veškerou tehdejší historií německou. Když r. 1108 slavný a učený Anselm, arcibiskup Canterburský, stěžoval sobě papeži Paschalu II., že způsob investitury, v Němcích obvyklý, způsobuje obecní pohoršení, odpověděl mu týž papež pod 12. říjnem t. r. : „Ty sobě stěžuješ na pohoršení, kteréž sobě svět z toho bere, že německému králi církevní investitury dosud trpíme; věziž ale, že my jsme jí netrpěli aniž trpěti budeme. Posud jsme té naděje, že prehlivost onoho národa brzo se ztráví; kdyby ale král hodlal setrvati na křivých cestách otce svého, tož nastane jemu zkoušení ostří meče Petrova, ježž jsme počali již z pochvy vytahovati“ <sup>2)</sup>). Později hrozil Paschal II. arcí již mírněji. R. 1111, za pobytu Jindřicha V. v Římě, dohodnul se s ním papež den před korunovací jeho na císařství v ten rozum, že dopustil mu vykonávati investituru prostředkem prstenu a berly na takových biskupích a opatech říšských, kteříž bez násilí a simonie zvolení budou. Ba nebude prý nikdo k vysvěcení připuštěn, pokud by prvé od krále nepřijal investitury <sup>3)</sup>). A však již za rok zrušeno jest zase od sněmu církevního, té doby v Římě zasedajícího, toto svolení co vynucené <sup>4)</sup>) a na novém sněmu, r. 1116 v kostele Lateránském shromážděném, vyhlášena kletba na každého, kdož by chtěl táhnouti se k výsadě, roku 1111 udělené <sup>5)</sup>).

Tak měly se věci, když císař Jindřich V., v měsíci únoru r. 1116 z Augšpurka na cestu do Italie se vydavší, v Lombardii právě se zdržoval, ana vzpomenuť synoda Late-

<sup>1)</sup> Donizonis vita Mathildis, u Pertze XII. 408.

<sup>2)</sup> Jaffé, Regesta, č. 4606, str. 497.

<sup>3)</sup> Jaffé, Reg. č. 4662, str. 501.

<sup>4)</sup> Jaffé, na uv. m. č. 4684, str. 503.

<sup>5)</sup> Jaffé, na uv. m. č. 4804, str. 513.

ránská ode dne 6. do 11. března t. r. v Římě byla pohromadě <sup>1)</sup>. Že nálezem jejím nikterak neumálna roztržka, mezi svrchovanou mocí církevní i světskou panující, rozumí se samo sebou; čím více císař k Římu se přibližoval, tím stávala se povážlivější; když pak Jindřich V. v březnu r. 1117 vcházel jest do věčného toho města, nalezal se papež Paschal II. již na útěku do kláštera Montecasinského. Tam rozstonal se staříčkový papež nebezpečně, vrátil se ale opět, když Jindřich v skore zase Řím opustil, i dočkal se aspoň toho potěšení, že směl připravovati se na poslední hodinku svou v sousedství chrámu svatopetrského, t. j. v tvrzi sv. Andělův; ta uhodila mu v noci ze dne 21. na 22. ledna r. 1118.

Zpráva o smrti papežově byla jest příčinou, že císař z krajin při dolejším Pádu, kdež právě se zdržoval, bez průtahu zdvihl se do Říma. Zde zvolen jest dne 24. ledna 1118 kardinál — jáhen Ján Gaëtský <sup>2)</sup> s jmenem Gelasia († dne 29. ledna 1119) za vrchní hlavu církve katolické. Jindřich vešel do Říma, způsobil mu vzdoropapeže v osobě Řehoře VIII. (1118—1121). Teď podobalo se, že vracejí se dnově Jindřicha IV.; tak jako druhdy na otce, vyřknuta jest nyní od pravého papeže, dne 7. dubna 1118 v Kapui palmy světicího, nejen na Jindřicha V., nýbrž i na papeže jeho Řehoře VIII. věci klatba církevní a zpráva o tom již dne 13. dubna za papežským legátem Kononem, kardinálem-biskupem Palestrinským, do Němce poslána, kterýž již za delší dobu v říši meškaje, o nápravu spleteného církevního pořádku se pokoušel <sup>3)</sup>. V Němcích pak vymáhá nad jiné naší pozornosti arcibiskupství Mohučské a tehdejší duchovní pastýř jeho.

<sup>1)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1116, u Pertze VI. 250.

<sup>2)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1118, u Pertze VI. 253.

<sup>3)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1118, u Pertze VI. 254. pak Jatě, Reg. č. 4891, str. 523



Pronesli jsme se zejména již k r. 1109 <sup>1)</sup>, že po smrti metropolitů našeho Rutharta arcibiskupská stolice Mohučská zůstávala skoro za půl třetího roku neobsazena. Teprv o svátek Nanebevzetí panny Marie r. 1111 dosadil k ní Jindřich V. kancléře a důvěrného rádce svého Adelberta, z jednoho rodu Saarbrückého pochodicího, jehož také prstenem i berlou investoval. A však sotva v arcibiskupství se uvázav, jal se Adelbert proti nekanonickému obcházení se s duchovním zbožím do té míry horliti, že ho císařští v prosinci r. 1112 z Mohuče vyzdvihli a na hrádku Trifelsu do vězení uvrhli. Teprv r. 1115 přinucen jest císař pouliční kramolou měšťanův Mohučských propustiti ho ku svobodě. Té doby byl v zemi legát papežský Dětrich (Theodorich). přicházející zrovna z Uher; tomu opovčěl Adelbert poslušnosti své i obdržel od něho svěcení <sup>2)</sup>. Od té chvíle bral se Adelbert až do smrti své, kteráž dne 23. června r. 1137 se přihodila, pevně a nezvratně po cestě církevních, tedy pravých nařízení, byv zejména mezi prvními církevními knížaty německými, kteříž uznali jsou klatbu papeže Gelasia. na Jindřicha V. vydanou, v dioecesích svých za platnou. Ostatně byla nevole lidu proti císaři, nad říši docela se zapominajícímu, do té míry již se rozmohla, že té doby ani nerozpakováno se, rozprávěti veřejně o svržení jeho, zvláště když papežský legát Konon v Kolíně nad Rýnem synodu shromáždil, veřejně tu prohlásil kletbu, vynesenu na Řehoře VIII., Jindřicha V. a všechny přívržence nového rozštěpení církve. Teď náleželo ujíti se prostředkův, aby věc přivedena byla k nějakému konci. Proto svolána jest ke dni 28. července r. 1118 nová valná synoda do Frielaru v Hesích, ku kteréž pod svatou přísahou poslušnosti vyzváni jsou biskupové i opati říše. Také našim biskupům domácím, Heřmanu totiž Pražskému a Jánu Olomúckému, dodáno toto

<sup>1)</sup> Srov. str. 421 t. d.

<sup>2)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1115 na uv. m. 249.

pozvání. Vímeť to z jednoho listu arcibiskupa Mohučského, tedy metropolitů našeho, k biskupu Otovi Bamberškému. Poněvadž prý on (t. j. Ota) nedostavil se k synodě Kolínské, byl by prý na něho bez mála býval vydán trest suspense, ba i hrozné exkommunikace, kdyby snažným jeho (t. j. Adelberta) prosbám a uvahám o výtečných ctnostech biskupových <sup>1)</sup> nebylo podařilo se, nálezu ještě zadržeti; teď ale ať prý Ota bezpečně ke dni 28. července do Frielaru se dostaví. „Na konec pak (tak di se v onom listu výslovně) dáváme Vám věděti, že na řečeném sněmu církevním v Kolíně vévoda Frydrych a bratr jeho Kumrat (švábští), pak falkrabí Gottfried z církve jsou vyobcováni, i prosíme Vás, abyste list náš také poslali bratřím našim, biskupům Pražskému a moravskému.“

Zdalíž tito biskupi naši, byvše pozváni, přišli také do Frielaru čili nie, o tom nenajde se nikdež psáno; avšak tresty církevní, jimiž nedostavivším se hroženo, nezůstaly také asi při nich bez účinku, zvláště jest-li biskup Bamberšský shledal toho potřebu, i od sebe přimluvíti se u nich za splnění rozkazu metropolitů; že pak Ota požíval velikého vlivu, o tom svědčí všecken život jeho běh. Dostav se co kaplan sestry Jindřicha IV. ke dvoru polskému <sup>2)</sup>, učiněn jest r. 1102 kancelářem císaře samého. Zdráhaje se přijíti nabízené sobě biskupství Augšpurské a Halberšatské, svolil r. 1103 konečně k důstojenství biskupa v Bamberce, kdež dne 1. února t. r. slavil inštalaci svou, vcházeje o bosých nohou vysokým sněhem do tmějšiho chrámu kathedrálního, jejž císař Jindřich II. Svatý byl založil a vystavěl. R. 1123 vydal se na cestu missionářskou do Pomoran, kteréž dílo tak se mu povedlo, že jím slovan-

<sup>1)</sup> „Eximia sanctitatis vestrae reverentia,“ tak pronáší se v té příčině onen list arcibiskupův. Cod. dipl. Mor. I. 198, a však omylně k r. 1116. Srov. Ekkehardi chron. k r. 1118 na uv. m. str. 254.

<sup>2)</sup> Jutta, sestra císaře Jindřicha IV., vyvdala se totiž za polského knížete Vladislava Heřmana.

ský tento sever křesťanství otevřen, odkudž také Ota apoštolem Slovanův se nazývá. Skonav u vysokém stáří dne 30. června r. 1139, vřaděn jest od papeže Klimenta III. dne 30. září r. 1189 mezi svaté <sup>1)</sup>). Tomuto svatému biskupu tedy uloženo, pozvati duchovních bratrů svých v Praze a Olomúci, aby navštívili synodu Friclarskou. Na též synodě vyhlášena jest kletba, na Jindřicha V. vydaná, za podstatnou i spravedlivou, „poněvadž (prý) jest opovázlivý rozštěpení církevního obnovitel a nad to dávno již známý církve utlačovatel;“ složiti ho ale panství jeho, toho ve Friclaru přece se neodvážili, pozvavše toliko důtklivě všecka knížata říšská, aby ještě na podzim t. r. 1118 ve Vyrepurku se shromáždila a poslední nález svůj vydala.

Poněvadž ale císař mezi tím z Italie byl se vrátil, všechny sobě věrné do zbraně svoláváje, nepřišlo obmyšlené ono shromáždění k místu. Vedlé toho naděl se císař do nového papeže Kalixta II., kterýž dne 2. února r. 1119 jest zvolen (panoval až do r. 1124) nějakého polepšení postavení svého k stoličce apoštolské, ba podobá se, že nesl se s velkým očekáváním k sněmu církevnímu, od téhož papeže dne 19. října r. 1119 v Remeši francouzském zahájenému. Chystán tam skutečně také smír mezi císařem a církví, pročež byli se arcibiskup Mohušský s několika podbiskupími svými též do Remeše dostavili. A však že císař jal se požadovati více, než církev mohla svoliti, přetrženo jest všeliké další vyjednávání, načež dne 30. října vyhlášena jest kletba poznovu jak na vzdoropapeže, tak na císaře a všechny jich přívržence, odkudž všeliký, i přísahou stvrzený závazek k císaři, t. j. co nejvyššímu vojtu čili ochránci církve, sám od sebe měl za své vzíti <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Vitae Ottonis Ep. Bamberg., u Pertze XII. 721—919. Dle pramenův najdeš vyličenou činnost sv. Oty u Giesebrechta, Wendische Geschichte II. 221 a násl. Zakladatel řádu praemonstrátův, sv. Norbert, byl vrstevníkem tohoto sv. biskupa.

<sup>2)</sup> Jen na ten smysl náleží sobě vyložiti zprávu, že papež sprostil poddaných přísahy věrnosti k císaři. Tím, že císař vyobcován jest z

Sledovati vliv těchto sporův na vlast naši, není nám nikterak možné. Kronikáři cizozemští, jako Ekkart, Hesso <sup>1)</sup> a j. spatřují se býti příliš zabráněni do událostí domácích, než aby byli mohli ještě všimati sobě Čech nebo Moravy. Jediný pak náš domácí kronikář Kozma zamlčuje se náhle a úmyslně zrovna k r. 1120. „Teď, Muso má, prstem zavři ret; chceš-li, ať dobře jsouc zpravena, moudrou slouti, varuj se pověditi pravdu,“ dí pojednou Kozma, přistupuje k příběhům r. 1120. Jaký asi strach nebo nátlak kázal poctivému tomu a hovornému kanovníku Pražskému, zamlčeti se a přestati na takových slovích. Netroufati sobě vypověditi více, leč že po 10. srpnu téhož r. 1120 sehnán jest kníže Bořivoj poznovu s vrehu panství svého. Tedy změnu trůnu, a sice, jak podobá se, náhlou a násilnou, zavírá Kozma v pouhé dva verše leoninské <sup>2)</sup>, prozrazuje ale jinak přece jádro věci. Neboť kdyby Bořivoj byl toho nesl vinu, kdož by byl kronikáři našemu mohl zabrániti, aby nepověděl pravdy? Znalť ji bezpečně, ale chytrost přikazovala mu, zamlčeti ji. Koho asi obával se? Ne jiného, leč toho, kdož měl moe v rukou, stíhati trestem to, co se mu nelíbilo; a tím byl kníže Vladislav. Kozma povídá nám tedy, že opětne svržení Bořivoje vyšlo od Vladislava, a sice z příčin, jež chytrost přikazuje zamlčeti. Umíť sice jeden kronikář XIV. věku, tak zvaný Dalimil, vlastenecký sice muž, ale dosti i stranný, ledaes vyprávěti o příčinách, jež prý Vladislava jsou pohnuly, poslati Bořivoje znova do vyhnanství. Zvláště pak obrací Dalimil Bořivoji ve zlé, že poddával se příliš vlivu německých

---

církve, přestával také býti vojtem jejím, tím pak rušil se sám všeliký poměr k němu při oněch lidech, již mu v této vlastnosti něčím bývali povinni.

<sup>1)</sup> Zvláště k r. 1119, u Pertze XII. 422 - 428.

<sup>2)</sup> „Est Borziwoy rursus regni de culmine pulsus; Augusti quarta post idus sunt ea facta.“ Kozmas III., 46, u Pertze IX. 424, pak III. 54- na uv. m. 127.

rádcův svých <sup>1)</sup>). Poněvadž pak Vladislav bez svolení pánův zemských sotva asi k tomuto převratu byl by přistoupil, ti pak, a sice vším právem, vždy jaksi sočili na cizince do země přitíhlé: tož nebudeme se klamati, dávajíce vzhledem k někdejšímu postavení Bořivoje k Němcům <sup>2)</sup> také řevnivosti místa v tomto novém dramatu českém. Vyhnanec Bořivoj zemřel v Uhřích dne 2. února r. 1124. Dne 14. března t. r. pak přivezeno tělo jeho na Prahu a při kostele sv. Víta v kryptě sv. Martina pochováno <sup>3)</sup>). Manželka jeho Gerbirg, sestra sv. Lipolta, stavší se po smrti manžela svého jeptiškou v jednom klášteře blíž Kotvyka, skončila zde dne 13. července r. 1124 život svůj v pobožností a skutečích milosrdenství <sup>4)</sup>). O dětech jejích, kteréž sluly Jaromír, Spytihněv, Lipolt, Boleslav a Rejčka, dočteš se v historii velice málo. Z synův dostal se jeden ke knížectví, co pak z dcery se stalo a vzdalíž jistý Albrecht byl manželem nebo bratrem jejím, nedá se více vyzpytovat <sup>5)</sup>).

S pozastavením jest, že Kozma, podav skoupé návštěji o vypuzení Bořivoje, i hned jme se vyprávěti, že „kníže Vladislav r. 1121 poznovu vystavěl jest hrad Donín a po-

<sup>1)</sup> Dalimil, kap. 63, str. 110 a násl. vyd. Hankova v Praze r. 1851. Pulkava pak dí zcela neurčitě: „Borivoy fratris sui timens potentiam . . . IV. Idus Aug. fugitivus abscessit.“ Dob. Mon. III. 154.

<sup>2)</sup> Srov. str. 444 t. d.

<sup>3)</sup> Kozma III. 54., u Pertze IX. 127. Úmrtní kniha Podlažická vzpomíná dne úmrtí Bořivoje při 1. únoru, úmrtní kniha česká má taktéž 2. únor. V Olomúcké nenajdeš jmena Bořivojova, z čehož soudíme, že nepočítá ho k dobrodineům kostela toho.

<sup>4)</sup> Den úmrtí shledá se v úmrtn. kn. Podlažické, pak v monach. Sazaven., u Pertze IX. 159, zároveň s rokem úmrtí. Nekrolog český klade 12. července. Že dala se Gerbirg do kláštera, poznává se z Meillera, Reg. str. 212, pozn. 126. Darování její, Kotvykému klášteru učiněná, viz u Meillera na uv. m. str. 72, pozn. 32 a 33.

<sup>5)</sup> Palacký, Dějiny n. č. I. 2. Rodokmen, pak Bočkův Přehled knížat atd.

dobně i hrad Podivín, kterýž (prý) položen jest na Moravě v řece Svratce<sup>1)</sup>.

Jsmef toho mínění, že obnovení těchto dvou důležitých pevností náleží uvéstí ve shodu s vypovězením knížete Bořivoje. Donín byl pobraniční tvrzí proti Sasku a proti Německu vůbec, Podivín pak v témž smyslu proti Uhrám i Rakousům. Vímeť také z příběhův r. 1113, že na Doníně seděl císařský purkrabí, kterýž přehajícího knížete Soběslava jal a na nějaký hrad saský odvedl<sup>2)</sup>. Jakého práva měl tedy Vladislav k opevnění Donína? Neslušíť především zapomínati, že Donín nalezal se na panstvích rodu Grojeckého a že starý Vipert, jak již na str. 419 t. d. pověděno, župy Buděšinskou a Nišanskou císaři Jindřichu V. za propuštění syna svého musil postoupiti, načež Jindřich dal je r. 1112 hraběti Ojří Mansfeldskému v léno. V držení téhož Ojře zůstalo pak zboží Grojeckých až do r. 1115, t. j. až do té chvíle, kdy Ojř od synův Vipertových jest zabit: do této doby pak připadá zajetí Soběslava, kteréž snad stalo se s vůlí Vladislavovou. Když pak následujícího roku 1116 Vipert Grojecký s císařem se smířil, vráceno mu netoliko všechno bývalé panství jeho, nýbrž císař udělil mu i purkrabství Magdeburské, pak za 2000 hřiven stříbra i Dolejší Lužici a posléze r. 1123 také markrabství Míšenské. Poněvadž pak rod Grojeckých spatřoval se z časův krále Vratislava v jakémsi lemmím svazku s panovníky českými<sup>3)</sup>, tož lze sobě snadno vyložití, jakž mohl Vladislav co pán svrchovaný naříditi obnovení hradu Donína, od r. 1115 asi spustlého, což ostatně bylo nejspíše opět na Viperta naměřeno, aby neodvážil se Bořivoje zase podporovati.

S Podivínem měla se věc ovšem jinak; byltě hradem zemským<sup>4)</sup> i náleželo ho tudíž nákladem země v dobrém

<sup>1)</sup> Kozmas III. 47 na uv. m. 124.

<sup>2)</sup> Srov. str. 430 t. d.

<sup>3)</sup> Srov. str. 277 t. d.

<sup>4)</sup> Srov. str. 367 t. d.

stavu chovati. Ale právě že Kozma má to za věc vážnou, po učiněné vzpomínce o vypovězení Bořivoje pověditi něco o obnově těchto hradův, tož nebudeme se mýliti, domnívajíce se, že v zemi asi obáváno se nějakých nepokojův, jež ona změna trůnu mohla za sebou potáhnouti. A však obávání toto, jak brzo ukázalo se, nemělo podstaty. Až do smrti Bořivoje, tedy až do r. 1124. trvala říše českomoravská v ustavičném pokoji se všemi svými sousedy. Bořivoj nenalezl nikoho, kterýž by se ho byl znova ujal, jakkoli není nepodobné, že chtěl krále Štěpána II. uherského, navštíviv ho, tomuto úmyslu svému získati <sup>1)</sup>.

Do těchto časův připadá smrt Pražského biskupa Heřmana. Zvolen byv r. 1099, spravoval diecesi svou děle 22 let. Zemřel totiž dne 17. září r. 1122 <sup>2)</sup>. Vímeť ovšem, že Herman v kolo politických osudův českých nejednou mocně byl zasáhnul. Ne vždy spatřovali jsme ho při straně práva, ne vždy dovedl vystříhati se všelikého strannictví; pročež bude pochopitelno, že na smrtelné posteli stíženému svědomí svému prostředkem veřejné zpovědi hleděl ulehčiti. V ostatním chválí Kozma při něm vlídnost, učenost a ušlechtilý mrav jeho, jakož i snahu, býti skrze dobrý příklad všem k poučení <sup>3)</sup>. My vzpomínáme tohoto úmrtí také proto, že přihodilo se právě za doby, kdy postavení biskupův k moci světské bylo konečně dospělo k platnému vyřízení. Neboť vždy ještě zůstávala záhada investitury neřešena a církev německá nesrovnána, poněvadž díl biskupův držel s kletým císařem, ano druhý odpovědné nepřítelství proti němu kázal. K těmto nepřítelům císaře náležel také

---

<sup>1)</sup> Pro toto domnění lze se ovšem jen dokládati skoupých slov Kozmových III. 54 na uv. m. 127. A však možno-liž při známé pobožnosti Lipolta IV. rakouského uvěřiti, že by svačn svému byl odepřel pohostinství? A přece zemřel Bořivoj v Uhřích, a to po našem mínění právě, když u Štěpána II. nalezal se na návštěvě.

<sup>2)</sup> Kozmas III. 49, u Pertze IX. 124.

<sup>3)</sup> Kozmas k r. 1122, u Pertze IX. 125.

metropolita Mohučský Adelbert. V létě r. 1121 dal týž arcibiskup ve veškeré diocesi své, tedy i v Čechách a na Moravě, vyhlásiti obecný půst, nařizuje zároveň ve všech kostelích veřejné modlitby a průvody, aby Bůh položil konec novému pronásledování křesťanův; tak nazval totiž arcibiskup jednání Jindřicha V. <sup>1)</sup>). To mělo své účinky; vojsko dosti četné vypravilo se na císaře, kterýž s věrnými svými stál před Mohučí. Zde dohodnuto se, aby s obou stran zvoleno bylo po dvanácti důvěrníciích, náležitě zmocněných, kteříž by měli uloženo, opatřiti všecko potřebné k navrácení míru v církvi a říši. Na říšském sněmě ve Vyrepurku měly pak úmluvy jejich býti schváleny a provedeny <sup>2)</sup>).

Poněvadž k sv. Michalu t. r. položeno bylo také zahájení obecného sněmu říšského, sjeli se knížata i biskupové již několik dní dříve i položili se táborem blíže Vyrepurka při řece Vírnici. Mohučský metropolita, pak Bruno biskup Špýrský a Purkart Vornský byli náčelníci strany duchovní, strany světské pak hlavními mluvčími knížata saská; císař ubytoval se v samém Vyrepurku. Když pak po mnohých přímluvách císař bez obalu se prohlásil, že rozeznání všelikého sporu dává na nález oněch 24 členův jmenovaného výboru, vzalo dne 2. října 1121 slavné slyšení a míření průchod svůj, a sice za branami města. Ostatní jednání prodlilo se však až do 9. října <sup>3)</sup>) i ustanoveno se posléze, vyhlásiti obecný mír zemský, pro všecka vévodství německá platný, jehož všeliký člověk, a sice pod trestem smrti, bez výhrady má prý zachovávat. Dále nalezeno, „aby koruně všecka práva královská i všecky důchody komorní byly navraceny, kostelům všecko jich záduší, oloupeným, cožkoli jim bylo vzato, dědicům dědiectví, a všeliké osobě i všelikému stavu necht vzdá se, což jest spravedlivé. Zákerníci a zbojníci necht

<sup>1)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1121, u Pertze VI. 257.

<sup>2)</sup> Ekkehardi chron. na uv. m.

<sup>3)</sup> Ekkehardi chron. na uv. m.



jsou společně stíháni a škůdcové veřejné bezpečnosti na uzdě drženi. Co pak kletby, na Jindřicha V. vydané, se tkne, o té volili všeho mínění se zdržeti i usnesli se posléze jednomyšlně i bohabojně, skrze poselství učiniti o tom zprávu do Říma a prositi sv. otce, aby co plnomocník apoštolův svolal všeobecný sněm církevní, na kterémž pak s pomocí sv. Ducha nechť vyřídí se, čehož smrtelní soudcové netroufají sobě rozeznati <sup>1)</sup>.“

Že sněšení sněmu Vyrepurského, zvláště pak ta z nich, jež stíháni a ničení zbojníkův se týkala, nezůstala jsou bez účinku na jednání knížete Vladislava, toho doklad shledáváme v jisté příhodě, kterouž Kozma k r. 1121 vypravuje. Dle vypsání jeho vystavěl sobě nějaký Němec dvě míle severně vsi Belé (Weissensulz, v okr. Hostouňském) na strmé skále hrádek v těch místech, kdež ode dávna od Plzně a Stříbra vedla cesta do Bavor. K dobývání tohoto hrádku, kterýž nepochybně jest potomní Přimda <sup>2)</sup>, zdvihl se kníže Vladislav r. 1121 s třemi vybranými houfci a přikvapiv z nenadání i vzav jej útokem, byl by nejspíše celou posádku dal po lese zvěšeti, kdyby lidem těm jistý hrabě Albert nebyl života vyprosil <sup>3)</sup>. Posádce, v spravedlivém boji zajaté, nehrozíva se takovým trestem; byliť ti lidé zajisté zbojcové a loupežníci.

Mezi tím vrátilo se poselství, z Vyrepurského sněmu do Říma poslané, zase nazpět; s ním pak přišli tři legátové papežští. Ti pak svolali v létě r. 1122 schválnými listy říšský sněm světský i duchovní k svátku Narození panny Marie do Mohuče, ku kterémuž zvali jsou všecka knížata duchovní i světská, nad jiné pak i císaře samého <sup>4)</sup>. Později

<sup>1)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1121, u Pertze VI. 258.

<sup>2)</sup> Dle pojednání prof. A. Malocha „O založení hradu Přimdy r. 1121“, v programu c. k. gymnasia Jičínského na r. 1856.

<sup>3)</sup> Kozmas k r. 1121 na uv. m. Dobner, Annal. VI. 153.

<sup>4)</sup> List, jímž zve se svatý Ota, biskup Bamberský, zachoval se podnes. Srov. Damberger, Synchronistische Geschichte, díl VII., str. 142, přílohy kritické.

oblíbeno, shromážďiti se ve Vormsu, zde pak ujednán a vyhlášen jest po mnohých tuhých domluvách dne 23. září r. 1122 pověstný konkordát Vormský. Dle znění této smlouvy zřekl se císař za sebe a nástupce své obvyklé posud, ovšem ale od stolice apoštolské z časův Řehoře VII. zavrhované investitury biskupův prostředkem prstenu a berly, i dal k tomu své svolení, aby ve všech církvích celé říše německé volba i vysvěcení děly se příště svobodně, bez všelikého hříchu simonie. Také měly církvi vráceny býti všeliké důchody a statky její, buďtež jakkoli zcizené. Naopak svolila stolice apoštolská, aby volení biskupův a opatův říše německé, co jich tato má, dělo se za přítomnosti císaře a krále, a však bez všelikého násilí a simonie, i aby zvolení nabývali regalií prostředkem žezla, s vynětím takových, kteráž bez odporu sluší církvi Římské. Co pak tkne se zemí kroměněmeckých, a však s říší Římskou kterýmkoli způsobem svázaných, tož nechť prý vysvěcený přijde v době šesti měsícův před císaře, přijme od něho regalie prostředkem žezla. Vzniknou-li ale různice, tož aby císař s radou a nálezem metropolitů a podbiskupů jeho straně té, při kteréž jest právo, stvrzením a podporou byl pomocen <sup>1)</sup>.

Pro nás jest zejména to ustanovení s vahou, že biskup vysvěcený ve lhůtě šesti měsícův povinen byl požádati při císařském dvoře za regalie, jež mu císař uděloval prostředkem žezla; způsob volby biskupův našich, poněvadž Čechy a Morava nebyly jsou zeměmi vtělenými do říše Římské národa německého, zůstával naopak Vormským konkordátem netknutý. Protož také shromážďili se i tenkrát, podobně co při volbě kněží Jaromíra na biskupství <sup>2)</sup>, duchovenstvo, župané, le-

<sup>1)</sup> Pertz, *Leges* II. 75 a 76. Zvláště třeba povšimnouti sobě výrokův papežových: „concedo electiones episcoporum et abbatum Teutonici regni, qui ad regnum pertinent, in praesentia tua fieri . . . Ex aliis vero partibus imperii consecratus, infra sex menses regalia absque omni exactione per sceptrum a te recipiat.“

<sup>2)</sup> Slov. str. 223 l. d.

chové i vladykové na sněm volebný i vyhlásili se svolením knížete Vladislava kněze Menharta za biskupa v Praze. Menhart, kterýž již podlé jména svého byl po rodu Němec, spravoval diecesi Pražskou až do smrti své, t. j. do 3. července r. 1134. Volba jeho zkoušena byvši od metropolitou Adelberta, shledána jest od něho platnou a kanonicky pravou, načež uděleno mu vysvěcení <sup>1)</sup>). Poněvadž ale Kozmovi, jenž o biskupech svých rád i mnoho rozpráví, nevidělo se pověditi nám o Menhartovi více, leč že „po Heřmanovi stal se Menhart biskupem, po řadě jsa desátý“ <sup>2)</sup>), tož asi přihodily se při volbě jeho věci, kteréž Kozma rozhodl se, nechtěje zjevením pravdy státi se nelibým, raději zcela zamlčeti. A však okolnosti, v nichž spatřujeme téhož Menharta r. 1131, svědčí zajisté o tom, že měl početné i mocné nepřátele, kteříž dokonce zanášeli jsou se úmyslem, dáti zrušiti zvolení jeho co právu kanonickému se příčíci. Nejspíše asi pozastavováno se nad tím, že toto zvolení sběhlo se pod vlivem lidí světských. Pravda, že církev katolická nesla to již v XII. věku s nelibostí, když při volbách biskupův také lid světský měl účastenství. Mohlať se ovšem církev v této věci dokládati nálezův některých sněmů církevních, a to z časův pradávnic, jako na př. oněch, jež učiněny jsou na sedmé obecné synodě nebo na druhé Nikejské <sup>3)</sup>), pak na osmém obecném sněmu církevním. Nález tohoto sněmu zejména zni v ten rozum: poněvadž z účastenství knížat i ostatních lidí stavu světského při volbách biskupův povstávaly zhusta nepořádky a různice, pročez prý „všeliký člověk stavu světského, kterýž by opovážil se něčeho na úkor obecného a vždy obvyklého pořádku volby stavu duchovního, nechť jest proklet“ <sup>4)</sup>). Mezi tím ale trpěla církev

<sup>1)</sup> Cod. dipl. Mor. 202.

<sup>2)</sup> Kozmas III., 49, u Pertze IX. 125. „Post hunc Meinardus fit praesul in ordine denus.“

<sup>3)</sup> Can. 3. Concil. Nicaen. II. Harduin, Concil. IV. col. 487.

<sup>4)</sup> Can. 22. Act. X. Tom. V. Concil. Harduini col. 909.

často již věci, jichž nemohla schvalovati, tak zejména i způsobu volby biskupův českých; proto ale přece zůstala vždy pamětliva rozdílu mezi právem a přáním. Duchovenstvo mělo právo, voliti biskupa ze sebe, národ pak směl projevití přání, aby ten neb onen muž byl mu dán za biskupa <sup>1)</sup>. Každý jiný způsob volby, jenž vycházel z mezí tohoto stanovistě, nemohl v Římě se líbiti a proto již nedivme se, že našli jsou se lidé nepřející, kteříž shledávajice v povýšení Menharta na biskupství Pražské nějaké pochybení formální, hodlali mínění svému za dobré příležitosti zjednati platnosti.

Ačkoli tedy po míře konkordátu Wormského neměl císař německý nížádného práva, do volby biskupa Pražského se vkládati, tož byl vysvěcený biskup přece vázán, v době šesti měsícův před císařem se jeviti a regalií pod znamením žezla od něho přijíti <sup>2)</sup>. U Menharta nečiněno tedy zajisté také žádné vyjímky, ač toho přímo nelze doložiti; neboť ustanovení, k té věci se táhnoucí, byla netoliko jasná, nýbrž i příliš novotná, než aby z nějaké lehkovážnosti byla mohla zůstati nepovšimnuta. Kdy ale svěcení Menharta vykonáno, neví se, tedy také ne doba udělení jemu léna od císaře. Beze vši pochybnosti přihodilo se obé již r. 1123, kterýž stal se naší vlastí v mnohé příčině osudným.

Vzpomeňmež sobě, že kníže Vladislav I. byl před nedávnem nejmladšímu bratru svému Soběslavu vykázal úděly Znojemský a Bručenský, aby je k rukou nezletilých synův po knížatech Oldřichu Brněnském a Lutoltu Znojemském spravoval. Roku 1123 dospěl však Kunrat II., syn Lutoltův

<sup>1)</sup> Tom. VI. Concil. Harduini, col. 1604. Tu dí se o duchovenstvu: „Communi assensu et pari voto eligimus“, a o lidu světském: „intimis praeoordiorum affectibus et multiplicibus votis efflagitant nostri electi personam.“ Dále pak srov. ještě *Formulae election. u d'Acheryho*, *Spicilegium VIII.* 154 a násl.

<sup>2)</sup> Pertz *Leges II.* 75. „Ex alijs partibus imperii consecratus (tedy z zemí, kteréž neslušely přímo k říši Římské národa německého), infra sex menses, regalia per sceptrum recipiat.“

a rakouské Ity, do let právních i náleželo ho tedy uvést v držení údělu Znojemského. I kníže Vladislav přál si toho; a však Soběslav protivě se spravedlivému tomu úmyslu, popudil knížete českého do té míry na sebe, že tento rozhněvav se prudce z neposlušnosti jeho, v březnu jmenovaného roku s velikým vojskem na Moravu se vypravil a bratra i s přívrženci jeho ze země vyhnal. Tak dostal se Kunrat II. k dědictví svému, an úděl Brněnský, jehož dědici, t. j. synové Oldřichovi, byli ještě nezletilí, odevzdán jest Otovi Olomúckému<sup>1)</sup>; čtvrtý díl Moravy. o němž ovšem nelze dostatečnou měrou zjistiti, ležel-li v krajině Jamnické či Břeclavské, zůstal co výprava vdovská napořád ještě v držení králové Svatavy<sup>2)</sup>. Soběslav odebral se nejprv do Mohuče, chtěje Jindřicha V. sobě získati; přišed ale, jak Kozma dí<sup>3)</sup>, s prázdnýma rukama, nepořídil ničeho, pročež také průchodem měsíce května utekl se k příbuznému svému, staříckému Vipertu, u kteréhož zůstal až do listopadu t. r.

Nepodobát se nikterak, že by byl Vipert něčeho pod-

<sup>1)</sup> Co tuto pověděno, toho lze dle Kozmy III. 51 sice se domyslíti, ne ale přímo dovoditi. Kozma počíná vypravování své o novém tomto sporu rodinném následujícími slovy: „Impedior lacrimis, nec possum promere scriptis, quis furor . . . fratres . . . in diram compulit iram. Nam dux Wladislaus inmani motus ira . . . fratrem expulit de Moravia et reddidit Conrado, filio Lintoldi, hereditatem suam.“ Tedy uvedení Kunrata v dědictví jeho bylo následkem vypuzení Soběslava. Poněvadž ale všeliký následek má svou příčinu, pročež soudíme, že příčina té příhody nebyla jiná, leč že Soběslav se zdráhal, správu údělův Brněnského a Znojemského, na čas sobě svěřenou, vedlé právní a rozkazů knížete českého odevzdati těm, kdož k ní jsou nabyli práva. S jakou přísností vymáhal vůbec Vladislav na členech knížecí čeledi své dokonalého poslušnosti, poznává se z toho, co r. 1110 Otovi Olomúckému bylo se přihodilo (srov. str. 424 t. d.) Při takovém smýšlení lze onu „rozlícenost“, onen „náramný hněv“ Vladislavův na neposlušného Soběslava snadno sobě vyložití.

<sup>2)</sup> Srov. str. 343 t. d.

<sup>3)</sup> Kozmas III. 51, u Pertze IX. 126. „Quia sine pecunia apud omnes reges vanae sunt cuiuspiam preces et legum obmutescit iusticia“, což nevydává zrovna stkvělého svědectví o tehdejší spravedlnosti.

niknul na prospěch jeho. Kdybychom věděli, jak císař pohlížel na tento spor bratří, mohli bychom asi s věcí jistotou hádati, jak se Soběslavu v jeho záležitosti zdařilo. Vipert byl již při velikém sněmu říšském ve Vormsu s císařem dokonale se smířil <sup>1)</sup>, kterýž propůjčil mu, jak výše již pověděno, kromě bývalých panství jeho též purkrabství Magdeburské a za jistou peněžitou náhradu i Dolejší Lužice. Teď, t. j. při konci r. 1123, dal mu císař po násilné nejspíše smrti markrabí Mišenského Jindřicha II. se slavného rodu Dědova i markrabství Mišenské v léno <sup>2)</sup>, jako by nevěda o dědicích oprávněných, z čehož platně lze souditi, že Vipert požíval opět, a to vysokou měrou, náklonnosti a milosti císařovy. Dle toho choval se u věcech českých nejspíše zcela po vůli pána svého. Pohříchu nevíme, zda-liž císař Soběslava hodlal se ujíti či měl-li věc jeho za nevážnou. Skoro bychom se rozhodli pro domněnku poslední; neboť když k dědictví Mišenskému hlásil se přece jeden oprávněný nápadník, Kunrat totiž Vetinský, kterýž získal sobě vévodu Liděre (Lothara) saského a jiná knížata, z porušení přirozeného následství lenního zlých následkův se obávající, nastala Jindřichu toho potřeba, aby provedení císařského slibu svého prostředkem zbraně obhájil. I rozkázal tudíž arcibiskupu Mohučskému Adelbertu, jakož i našemu knížeti Vladislavu, aby Vipertu dopomohli markrabství Mišenského, což také bez prodlení učinili. Vladislav a s ním Ota Oломúcký zdvihše se s vojsky českými a moravskými přes hory pohraniční, položili se ležením za hradem Hvozdecem v zemi Nišanův <sup>3)</sup>; Vipert pak i arcibiskup Mohučský stáli s vojsky svými při řece Mldavě (Mulde), an Liděř se svými Sasý zaňal válečné postavení mezi oběma nepřátelskými

<sup>1)</sup> Chron. Pegav. u Pertze XVI. 253. „Wicpertus ad curiam Wormacie indictam (1122) perexit et imperatori pro snorum recuperatione grates persolvit.“

<sup>2)</sup> Kozmas III. 52, u Pertze IX. 126, srov. str. 152 t. d.

<sup>3)</sup> O hradu Hvozdeci srov. r. 1087, str. 319 t. d.

vojsky, chtěje překaziti spojení jejích. Ba podařilo se mu dokonce, přelstíti Vladislava i donutiti ho k zpětnému pochodu <sup>1)</sup>. Dne 25. listopadu vyšel kníže ven z markrabství, spokojiv se s kořistmi, jež byl okolo Míšně sehnal <sup>2)</sup>. Liděř opanovav po té opuštěnou zemi, odevzdal ji Kunratovi Vetiňskému; Vipert Grojecký ale ustoupil, takoruka utikaje <sup>3)</sup>. Míšeň zůstala mu navždy ztracenou <sup>4)</sup>.

Když tedy Vladislav I. vydává se ve prospěch Vipertův na bojiště, a to za doby, kdy Soběslav u tohoto se zdržuje, tu, hle, nelze po lidském rozumu jinak souditi, leč že Vipert neujal se Soběslava proti Vladislavu. Ba Kozma dává nám dokonce na srozuměnou, že Vladislav jen pod tou výminkou připojil se s vojskem svým k branným zástupům arcibiskupa Mohučského, jest-li Soběslav odejde z Buděšina. Neboť v měsíci listopadu — a toho měsíce zejména nalezal se Vladislav na Míšensku — rozloučil se Soběslav po výpovědi Kozmově s hostitelem svým Vipertem <sup>5)</sup>, u kteréhož byl za sedm měsícův se zdržoval, i odebral se odtud k příteli mladosti své, k Boleslavu III. polskému. Manželka Soběslavova pak, Adlěta, došla při králi uherském Štěpánu II.,

<sup>1)</sup> Kozmas na uv. m. „Male creduli verbis dolo compositis Bohemi . . . reversi sunt ad propria.“

<sup>2)</sup> Kozmas na uv. m. „Reversi sunt ad propria, sole morante in XV. Sagittarii parte.“ Dle Fabriciovy Chron. Misnen. vykládá Dobner, *Annal. VI.* 161 toto datování na 24. listopad, Lud. Giesebrecht. *Wendische Geschichte* II. 255, pozn. 3, na 5. prosínce nového, či na 25. listopad starého kalendáře.

<sup>3)</sup> *Annal. Saxo* k r. 1123, u Pertze IV. 760. „Wibertus quasi fugiens rediit, dux autem Boemie multis amissis, in terram suam abiit.“

<sup>4)</sup> O panství českém nad Míšní sepsal Fr. Pelzl schvální rozpravu ve spisech české společnosti nauk r. 1787, str. 39 a násl., kteráž posud ještě není bez užitku.

<sup>5)</sup> Významná jsou v té příčině slova Kozmy, říkajícího na uv. m. „Sobezlans, quem nuper Wicpertus ob voluntatem suam dolo abegit in Poloniam.“

kterýž v ní shledával blízkou příbuznou, bezpečného útočiště <sup>1)</sup>. Ale i Boleslava III. nebylo lze obměkčiti. Soběslavu pak bylo třeba přítele, kterýž by z neštěstí vypuzeného knížete vzal sobě příčinu, na vlastní prospěch císaři strojiti nesnáze, a takového přítele našel Soběslav v osobě vévody saského Liděře, jenž dráhně let již považován jest za hlavu opposice proti Jindřichu V. a kterýž této pověsti své za nedlouho znova zase jest opravdil.

Císař totiž radil se dne 20. března r. 1124 s několika knížaty na Vormsu, jak by náleželo udolati jednak vzrůstajícímu se napořád nepřátelství vévody Liděře saského, ale zároveň také zabrániti francouzskému králi Ludvikovi VI., aby přestal již štváti a podporovati proti císaři many německé, při západní hranici říše, zejména v Nizozemí a Lotryncích, panství svá mající <sup>2)</sup>. A však ti, kdož byli jsou k té poradě se dostavili, byli počtem příliš slabí, než aby bylo došlo na platné nějaké usnešení. Pročež také vyhlášen jest dne 6. dubna obecný sjezd knížat ke dni 7. května do Bamberka <sup>3)</sup>, ku kterémuž zvláště důtklivě zváni jsou také Bavoři, Sasi a Čechové. Z Bavor a Čech dostavili se pozvaní, ne ale ze Sas. Kníže Vladislav I., kterýž byl dne 28. Bamberského biskupa, Otu Svatého, na cestě missionářské k Pomořanům jsoucího, slavně v Praze uvítal a průvodem čestným opatřil <sup>4)</sup>, měl ještě osobitou příčinu k onomu sjezdu se dostaviti, hodlaje totiž skoncovati spor svůj s bratrem Soběslavem.

<sup>1)</sup> Kozmas III. 51, u Pertze IX. 126.

<sup>2)</sup> Ekkehardi chron. k r. 1124, u Pertze VI. 262.

<sup>3)</sup> Ekkehardi chron. na uv. m. „ad curiam venire Babenberg Nonas Maii indicebat“, tedy ke dni 7. května. Kozma naopak na uv. m. str. 127 udává „IV. Non. Maii in urbe Bamberch.“ Ekart byl asi o věci té lépe zpraven; s ním pak shoduje se též Annal. Saxo na uv. m. 760.

<sup>4)</sup> Herbordí vita Ottonis Episc. Babenb. II. 8, pak Ebbonis vita eiusdem Ottonis, II. 3, u Pertze XII. 779 a 845.



Kozma i letopisec saský zpravují nás o tom <sup>1)</sup>. Přišelťe prý Soběslav z Polska k vévodovi Liděři saskému, od kteréhož přijat jest co host poctivě a vedlé žádosti své i potěšen; neboť Liděr uslyšev, že kníže Vladislav mešká při dvoře císařově v Bamberce, vypravil jest schválního posla, a s ním i Soběslava k císaři, prosit ho, aby na důkaz, že se všemi knížaty dobře smýšlí, ujal se pře nevinného, způsobem vysoce prý nespravedlivým pronásledovaného muže i učinil se smířím obou bratří.

Pln nevole z toho rozhovořil prý se císař, ohlížeje se vůkol po knížatech a řka: „Ba, velice pěkně umí tento vévoda přimlouvati se za čest trůnu našeho. Čině nám samým příkoří, žádá, abychom příkoří ztrestali; či můž'li nás hůře urážeti, nepřicházeje ke dvoru našemu, jakkoli jsme ho vícekrát byli obeslali.“ Knížata pronesla se v smysl podobný i slíbila přísežně, že v měsíci srpnu přidruží se k výpravě válečné do Sas <sup>2)</sup>. A však císař nevedl shromážděných vojsk říšských na Sasy, nýbrž na Francouze. Dějiny vyprávějí arci, že zde nedosáhl toho, proč se byl vypravil. V srpnu stál před Metami a v prosinci byl již zase v Štraspurce. Proč ale pozměnil úmyslu svého, neudeřiv na Sasy, toho byly jsou původem následující události.

Ještě v měsíci květnu došla jest Jindřicha V. žalostná zpráva, že Vipert Grojecký, často již od nás vzpomínaný, v rodinném klášteře svém Pegovském dne 22. května 1124 s životem se rozloučil. Vypravuje se zejména <sup>3)</sup>, že co purkrabí Magdeburský v Dobrohoře (Halle) za věcmi úředními meškaje, od ohně, v ložnici jeho se vznávšího, od něho pak samotného uhašeného, do té míry na těle se poškodil, že

<sup>1)</sup> Annalista Saxo k r. 1124, u Pertze VI. 760 a násl. Kozmas III. 56, u Pertze IX. 127.

<sup>2)</sup> Dle Dambergrovy Synchron. Gesch. VII. 938. „Post festum Iacobi Apost.“, dí Kozma III. 56, měla počítí tato výprava.

<sup>3)</sup> Annal. Pegav. k r. 1124, u Pertze XVI. 254.

konec života svého předzvídáje, do kláštera Pegovského dal se dovézt. Tu pak složiv zbroj a zbraně své na oltáři, dal se na krátko před smrtí, a sice za přítomností biskupův Magdeburského, Mezibořského, Žičského a Mišenského obléci v roucho řeholní od opata Vindolfa. Mladší syn jeho Jindřich byl tedy po právu dědicem rozsáhlých panství rodu Grojeckého; a však císař, shledávaje v úmrtí Vipertově dobrou příležitost, za kterouž by mocné protivníky své v Sasích mohl ukonejšiti, oddal jest Dolejší Lužici příteli a spolčenci vévody Liděře, hraběti Albertu Medvědu Ballenšetskému, potomnímu markrabí v Branibořích, jenž také za několik let zůstal v držení oné země. Odtud pošlo, že císař na místě do Sas mohl vydati se do Francouz, ale také toho při Liděři dosáhnouti, že od chráněnce svého Soběslava odstoupil, kterému pak nic jiného nezbyvalo, leč přivinouti se k Jindřichu Grojeckému, té doby jak na Alberta Medvěda, tak na knížete Vladislava se chystajícimu, kterýžto poslední také zpěchoval se, vydati Jindřichu česká léna, Buděšinsko totiž a Níšsko.

Pováží-li se, že léna ta vztahovala se od vřehoviště řeky Plznice (Ploučnice) až k Šarfenberku, odtud pak mezi oběma Mldavami až po Kamenici saskou<sup>1)</sup>, pak nebude za těžké pochopiti, proč Jindřich Grojecký nemínil této ztráty ozeleti a proč zejména na odvarování její i ke zbrani jest sáhl. Proto byl tomu také rád, maje Soběslava u sebe, kterýž jednoho ze služebníků svých, jistého Štěpána, vypravil jest k Boleslavu III., nejspíše z jiné příčiny, aby u něho doprošoval se pomoci k nastávající válce. A však Štěpán a čtyři společníci jeho dostali se v posledních dnech měsíce května někde při řece Bobravě mezi loupežníky: jsouce pět proti padesáti, jak Kozma di<sup>2)</sup>, nebyli s to, udolati jim, jakkoli udatně se bránili. Poselství nedošlo tedy konce

<sup>1)</sup> Böttger, *Gesch. Sachsens* I. 120.

<sup>2)</sup> Kozmas III. 56, u Pertze IX. 128.

svého, opětováno pak také nebylo, pozbyvši od nenadálé příhody všeliké podstaty. Příhodou tou bylo úmrtí knížete Vladislava.

Kozma vypravuje v té příčině co očitý svědek <sup>1)</sup>, že kníže Vladislav, slavě vánoce r. 1124, jakož i svátek sv. tří králův r. 1125 na dvorci knížecím ve Zbečně blíže Krivoklátu, těžce rozstonal se a v stavu beznadějném dovezen jest na Vyšehrad. Poněvadž pak děti jeho, prvorozená totiž dcera Svatava, pak Vladislav, Děpolt a Jindřich byly ještě nezletilé, z nich pak jen Svatava, již Němci Liutgardou nazývají, zasnoubena byvši r. 1124 bohatému bavorskému pánu, Frydrychu hraběti z Bogen, jediná byla zaopatřena, náleželo v čas ohlédnouti se po nějakém jich poručníku. I připadl na Otu II. Olomúckého; zvláště pak přála si jeho sama manželka Vladislavova Rejčka, svekruše Otíkova <sup>2)</sup>, vyhledávajíc i nad to, aby Otíkovi dostalo se po smrti Vladislavově také koruny knížecí. Že i Ota o ni stál, o tom není pochybnosti. Vždyť pak prý zapřisáhl se přátelům svým, že jen co vévoda, živ či mrtev, odejde z Vyšehradu <sup>3)</sup>. Z toho plyne, že pro případ smrti Vladislavovy činěny jsou jisté přípravy, ale že také strana Otova dobře toho byla si vědoma, ano provedení úmyslův jejich neobejde se bez boje a krveprolití; neboť Ota Olomúcký obával se soka, a tím nebyl nikdo jiný, leč Soběslav, na ten čas ještě u vyhnanství jsoucí, kterýž zajisté byl mladší, než Ota, pročez také mohl jen co nápadník se jeviti, ne ale co následník oprávněný. Právo k trůnu bylo nade vši pochybnost při Otě Olomúckém.

Jako Ota hleděl sobě způsobiti stranu pro příhodu očekávanou, jejímž středem byla nejspíše sama kněží Rejčka, tak jal se i Soběslav ještě z ciziny pracovati o vlastní prospěch.

<sup>1)</sup> Kozmas III. 57. u Pertze IX. 129.

<sup>2)</sup> Srov. str. 434 t. d.

<sup>3)</sup> Kozmas III. 59, u Pertze IX. 131.

Vyšší i nižší šlechta, pokud měla vlivu, silně mu stranila, i matka Svatava byla mu nakloněna. Když tedy nemoc knížete Vladislava co den se horšila, puštěn jest Soběslav opatrně do země i blíže Výšehradu chován. Od 2. února zdržoval se v Břevnově, vzdáli půl hodiny od hradu Pražského <sup>1)</sup>; Ota naopak neodcházel již za delší dobu od lůžka nemocného knížete. Bylť tedy svrchovaný čas, aby stalo se něco rozhodného. Přátelé Soběslavovi poslali tedy pro staříčkou matku, hodlajice skrze ni způsobiti smíření. Ráda ovšem ujala se tato přímluvy za syna svého, těžce zkoušeného, a slova její padla jsou v skutku na půdu dobře připravenou. Svátý Ota, biskup Bamberský, vraceje se právě z Pomořan, stavil se totiž na Praze <sup>2)</sup> i pomáhal pověstnou výmluvností svou obměkčovati srdce knížete, na smrt nemocného. Kníže rozhodl se, vyzpovídati se tomuto svatému biskupu a přijíti z rukou jeho svátost posledního pomazání. V takových okolnostech bylo ovšem pravdě nejpodobnější, že kníže s bratrem svým se smíří; vždyť pak mu jen pod tou výminkou slušelo podati rozhřešení a svátost oltářní. I povolán jest tedy Soběslav na Výšehrad a v škaredou středu, která tehdaž připadla na den 25. března, způsoben jest smír mezi ním a knížecím bratrem jeho. Týmž dnem stal se tedy Soběslav nepochybným následníkem, Ota pak shledávaje, že vše jeho je ztraceno, opustil záhy Výšehrad i Prahu a vrátil se na Olomouc <sup>3)</sup>. Také biskup Ota nebyl při tomto smíření; neboť dne 24. března nalezal se již v Michelfeldě v Bavořích a hod boží velikonoční dne 29. března světil již v milém sobě Bamberce <sup>4)</sup>. Vladislav zůstal až do 12. dubna ještě na živu, toho dne pak, v druhou totiž neděli po veli-

<sup>1)</sup> Kozmas III. 58, na uv. m. 129.

<sup>2)</sup> Ebbonis vita Ottonis Episc. II. 18, u Pertze XII. 857. Letopočet je zde správnější, než v Herbordově životě sv. Oty na uv. m. 800.

<sup>3)</sup> Kozmas III. 58, u Pertze IX. 130.

<sup>4)</sup> Ebbonis vita Otton. II. 18, u Pertze XII. 857.

konocích, rozloučil se s tímto světem <sup>1)</sup>. Tělo jeho pocho-  
váno jest v klášteře Kladrubském. Bratranec jeho, Svato-  
pluk Olomúcký, on sám i manželka jeho, rodilá hraběnka  
z Berku, mnoho dobrého činili tomu klášteru, jehož byli  
jsou zakladateli <sup>2)</sup>. Letopisové Hradišští, shodující se v tom  
s Kozmou, nazývají knížete Vladislava panovníkem boha-  
bojným, štědrým a vlídným <sup>3)</sup>. Za několik neděl po kní-  
žeti Vladislavu zemřel v Utrechtě také císař Jindřich V.,  
maje věku svého teprv 44 léta, a sice v noci na sobotu  
velikonoční, tedy ze dne 22. na 23. květen <sup>4)</sup>. Zavíraje  
řadu králův z rodu franckého, leží pochován ve Špýru. Dě-  
jiny jeho, ne jinak než dějiny otce jeho, stkvělým jsou opět  
toho svědectvím, že ničádná světa síla nevzmůže toho, aby  
snížila stolicí apoštolskou na podnoží nějakého mocnáře  
světského. Že Jindřich V. neskonal tak bídně, jako otec  
jeho, toho spasen jest konkordátem Vormským. Původce  
této smlouvy velevázný, papež Kalixt II., rozžehnal se již v  
prosinci r. 1124 s tímto světem. Když pak Vladislav I. i  
Jindřich V. nesený jsou k hrobu, panoval již Honorius II.,  
a sice od měsíce prosince r. 1124 až do 14. února 1130.  
Posléze pak nesmíme sami končiti, nepřipomenouce, že téhož

---

<sup>1)</sup> Kozma ve shodě s nekrologem českým, Olomúckým a Cvífaltským  
(Hess, *Monum. Guelfic.*, pars historica, str. 240). Úmrtí kniha Podla-  
žická má den 11. dubna.

<sup>2)</sup> Chron. Neplach. k r. 1108. „Svatopluk dux fundat ordinem nostrum  
in Kladrub, quod Wladislaus ditavit.“ O Vladislavu co zakladateli i da-  
řiteli t. kláštera r. 1115, srov. Dobnerovy *Annal.* VI. 123. Že Rejčka osa-  
dila jest klášter Kladrubský, od manžela jejího dostavený, mnichy šváb-  
skými z Cvífaltu, toho vzpomenují jsme již na str. 426 t. d. Zůstaliť tam  
ale jen za krátkou dobu. Dobner na uv. m. 122. Že pak kníže Vladislav  
byl také velikým dobrodínem kláštera Cvífaltského, toho dokládá Necrol.  
Zwifalt. l. c. ad II. Idus Aprilis: „Lauzlaut, dux Boemie. Iste et uxor  
eius Richenza multa bona fecerunt.“

<sup>3)</sup> *Annal. Gradic.* k r. 1125, u Pertze XVI. 649.

<sup>4)</sup> Ekkehardi *chron.* k r. 1125, u Pertze VI. 264. Se zprávou tou  
skonává také Ekkart dílo své.

památného roku 1125, a sice dne 21. října, odešel jest k otcům svým pilný náš a výmluvný zpravodaj, kronikář Kozma, dosáhnuv věku svého osmdesát let i byv posléze děkanem kapituly Pražské, a že tudíž i my s kronikou jeho na vždy se loučíme. Pokračovatelé jeho, po jmeně svém ovšem neznámí, budou nás odtud na cestách našich provázeti.

I. O. G. D.



# O b s a h.

## KNIHA IV.

Morava koristí sousedních států. Od r. 906—1029.

Stránka

HLAVA I. Morava v rukou Uhrův. Od r. 906—955. Poměry západoevropské v počátcích X. věku. — Maďari na Moravě. — Nedostatek časných pramenův historických. — Příčiny toho. — Poměr Moravy k Maďarům. — Čechy náleží k diecesi Řezenské. — Sv. Václav a Boleslav I. v Čechách. — Pohled na církevní poměry Moravy v X. století. — Pelhřím, biskup Pasovský, a Frydrych, arcibiskup Salcpurský. — Poměr Moravy k Čechám.

1

HLAVA II. Morava pod panstvím českým, od r. 955—1003. Počátkové biskupství Pražského ok. r. 967. — Jednání o tom. — Založení biskupství Pražského r. 973 a 974. — Diocesní hranice Moravy ok. r. 973. Vracen (?), biskup moravský r. 976. — Svätý Vojtěch a působení jeho v l. 983—997. — Morava spojena s Pražskou diecesí ok. r. 992. — Založení kláštera Břevnovského v Čechách r. 992. — Důležitost toho. . . . .

18

HLAVA III. Morava pod panstvím polským. Od r. 1003—1029. Boleslav Chrabrý v Polsku a Boleslav III. v Čechách. — Papež Sylvester II. a úmysly jeho vzhledem k Polsku a Uhrům. — Vypuzení Boleslava III. — Poláci opanují Moravu r. 1003. — Boleslav polský pomýšlí na zdvižení nové světové říše slovanské. — Boleslav polský válčí s Jindřichem II. — Jaromír v Čechách a Boleslav Chrabrý na Moravě r. 1004. — Morava nemá ještě stálých hranic v jižních stranách. — Oldřich v Čechách r. 1012. — Nové naděje vzházejí Boleslavu Chrabrému, ale i nové války s Jindřichem II. — Válečné vtrhnutí Moravanův do Čech r. 1017.

— Mír Buděšínský dne 30. ledna 1018. — Oldřich vykonává právo voličské v Německu r. 1024. — Korunovace Boleslava Chrabrého a smrt jeho r. 1025. — Mučnická smrt pět sv. poustevníkův r. 1004. — Měčislav II. a císař Kunrat II. r. 1028 . . . 52

## KNIHA V.

Morava co udělné knížectví České. Od r. 1029 až do r. 1197.

HLAVA I. Panování Břetislava I. Od r. 1029 do r. 1055.

Břetislav, syn Oldřicha a Boženy, nar. r. 1003. — Poustenník Vintř a zásluhy jeho. — Břetislav, vypudiv Poláky, stává se r. 1029 knížetem moravským. — Poměr Moravy k Čechám. — Břetislav válčí s Uhry r. 1030. — Břetislav dobývá sobě nevěsty. — Návštěva Měčislava II. polského u Oldřicha v Praze r. 1031. — Narození Svyatopluka r. 1031. — Břetislav vypuzen z Moravy r. 1034. — Smrt Oldřicha; Břetislav stává se znovu knížetem r. 1037. — Nové války Břetislava s Polskem r. 1038 a 1039. — Úmysly jeho. — Štěpán svatý umírá r. 1038. — Petr uherský ve spolku s Břetislavem. Dobytí Hnězda a přenesení těla sv. Vojtěcha do Prahy r. 1039. — Zákony Břetislavovy. — Úmysly jeho, založit církev národní. — Založení kláštera Sázavského. — Sv. Prokop. — Břetislav uchází se o povýšení Pražského biskupství na arcibiskupství. — Břetislav válčí vítězně s císařem Jindřichem III. r. 1040. — Neštěstí Břetislava v roce následujícím (1041). — Stížnosti na něho v Římě. — Mír Řezenský v říjnu r. 1041. — Výprava Břetislava na Ova uherského r. 1042. — Pokoj s Uhry r. 1043. — Petr uherský zase dosazen r. 1044. — Uhry stávají se lenem německým r. 1045. — První osady klášterské na Moravě r. 1043. — Smrt poustevníka Vintře r. 1045. — Břetislav s Kazimírem polským a Svěmyslem pomoranským při sjezdu knížat v Meziboří r. 1046. — Biskup Šebíř s císařem na cestě do Říma r. 1046. — Církevní opravy a nové hnutí v Uhřích. — Tři papežové najednou a korunovaci císařská r. 1046. — Břetislav při sjezdu knížat v Řezně r. 1048. — Založení kláštera Rajhradského r. 1048. — Šebíř při synodě Mohužské r. 1049. — Polsko platí daň Břetislavu r. 1050. — Zase válka s Uhry r. 1051. — Smrt Boženy r. 1052. — Sjezd voličův v Triburě r. 1053. — Břetislavův zákon o poslušnosti. — Břetislav při sjezdu knížat v Kvělinburce r. 1054. — Odstup Slezka k Polsku. — Přípravy k nové válce uherské. — Břetislav umírá



dne 10. ledna 1055, zůstává syny Spytihněva, Vratislava, Otu, Kunrata a Jaromíra. — Založení knížecích rodů českého a moravského. — Pohled na panování Břetislavovo. . . . .

HLAVA II. Vratislav II. a doba jeho. Od r. 1055 až do r. 1092. — Spytihněv II. stvrzen od císaře Jindřicha III. na knížectví v Čechách v březnu 1055. — Spytihněv vypovídá Němce z Čech. — Zajav 300 Moravanův, stává se samodržcem Moravy. — Kníže Vratislav utíká do Uher, Kunrat a Ota pak stěhují se do Prahy. — Tvrdé nakládání s pozůstalou manželkou Vratislavovou. — Jindřich III. umírá. V říjnu 1056. — Vratislav pojímá Adlétu uherskou za manželku. — Šalomoun korunován na království uherské r. 1057. — Vratislav nabývá zase Moravy r. 1058. — Vdova Břetislavova, králová Juta, umírá v srpnu 1058. — Spytihněv vypovídá slovanské mnichy ze Sázavy. — Papež Mikuláš II. vyznamenává ho udělením mitry. — Smrť Spytihněva II. r. 1061. — Vratislav ujímá se trůnu r. 1061. — Válka jeho s Polany. — Zasnoubení jeho se Svatavou polskou r. 1063. — Morava rozdělena ve dvě državy; Ota v Olomúci, Kunrat na Znojmo a Brně. — Vratislav a Uhři r. 1063. — Pávodové založení zvláštního biskupství v Olomúci r. 1063. — Nadání tétož biskupství. — Ján z Břevnova prvním biskupem v Olomúci. — Slovanští mniši do Sázavy opět povoláni r. 1063. — Darování, kostelu Olomúckému r. 1065 učiněná. — Biskup Šebíř Pražský umírá r. 1067. — Kníže Jaromír (Gebhart) pře se o biskupství Pražské. — A nedlouho potom i s biskupem Janem Olomúckým r. 1068. — Ztýrání biskupa Jana od Jaromíra r. 1071. — Jeduání o to s Římem. — Legátové papežští v Praze r. 1072. — Jaromíra zbavují na čas biskupství jeho a zřizují Jána k správě Pražského biskupství r. 1072. — Čemuž opírá se metropolita Mohučský Sifrid r. 1073. — Knížata moravská a opat Kotvický r. 1072. — Noví legáti v Praze r. 1073. — List papeže Řehoře VII., knížatům moravským učiněný. — Biskupové Jaromír a Ján v Římě r. 1074. — Noví listové papežští r. 1074. — Biskupové poznovu do Říma voláni. — Nález stolice papežské v příčině sporného zboží biskupství Olomúckého r. 1074. — Jaromír huěvá se o tento nález. — O čemž Ján zprávu dává do Říma. — Potěšný list papežův r. 1074. — Ota Olomúcký a král Šalomoun uherský r. 1075. — Smírčí smlouva o při Olomúckou. — Čechové a Moravané bojují pospolu v bitvě při řece Unstrutě r. 1075. — Jindřich IV. v Praze. — Týž v klatbě církevní r. 1076. — Lužice a Míšeň dožívají se na čas k Čechám. — Vratislav II. a biskup Jaromír

přidrží se Jindřicha IV. — Založení opatství Hradištského blíž Olomouce r. 1078. — Nový pokus o vyzdvižení liturgie slovanské v Čechách. — Vratislav II. a Jindřich IV. v letech 1077 až 1082. — Vipert Grojecký a Vratislav II. — Kněží Bořivoj a výprava korunovační do Říma r. 1081. — Branná jednota knížat jihoněmeckých proti Jindřichu IV. r. 1081. — Proti kteréž stojí podobná jednota česko-moravská. — Bitva u Meilberka r. 1082. Uhři v nepřítelství s Čechy a Moravany r. 1083. — Vratislav II. od Jindřicha IV. povýšen na království r. 1086. — Okolnosti, věc tuto provávající. — Dioecese moravská sloučena s českou r. 1086. — Smrt Oty I., knížete Olomúckého r. 1087. — Vratislav pospolu se synem Břetislavem v Míšni r. 1087. — Vratislav obrací. — Dioecese Olomúcká opět samostatná r. 1088. — Václav biskupem v Olomúci. — Smrt Jaromíra, biskupa Pražského, r. 1090. — Vratislav pře se s Kunratem. — Zdirad a zabítí jeho r. 1090. — Kněží Břetislav v vylmanství. — Pobožná nadání Vratislavova. — Kozma biskupem v Praze a Ondřej v Olomúci. — Oběma dostává se investitury od Jindřicha IV. — Smrt krále Vratislava dne 14. ledna 1092. — Posouzení povahy a činnosti jeho. . . .

188

HLAVA III. Doba válek o následství v Čechách a na Moravě. Od r. 1092 až do r. 1125. Kunrat Brněnský stává se knížetem českým dne 20. ledna 1092. — Oldřich údělným knížetem v Brně, Lutolt ve Znojme. Ofka se Svatoplukem a Otíkem v Olomúci. — Kozma, biskup Pražský, a Ondřej Olomúcký docházejí investitury dne 4. ledna 1092. — Kníže Kunrat umírá dne 6. září 1092. — Břetislav II. dosedá na knížectví (od r. 1092 do r. 1100). — Spory a různé snahy v církvi. — Nezdarý úmyslův strany Jindřichovy. — Postavení Břetislava II. vzhledem k Polsku. — Vysvěcení Kozmy a Ondřeje r. 1094. — Konec liturgie slovanské v Čechách r. 1096. — Výpravy křížové r. 1095 a 1096. — Smrt Ondřeje, biskupa Olomúckého, r. 1096. — Jindřich a Petr, biskupové v Olomúci. — Válka s Polskem r. 1096. — Knížata moravská protiví se Břetislavu II. — Břetislav při dvoře císaře Jindřicha IV. r. 1099. — Heřman biskupem v Praze r. 1099. — Králové Bořivoj dostává Čech v léno od císaře r. 1099. — Z toho počátek nových, nekonečných různic a bojův. — Oldřich Brněnský a Lutolt Znojenský údělní svých zpuzení r. 1099. — Bořivoj na Moravě. — Lutolta obléhají na hradě Rakousích r. 1100. — Břetislav II. umírá r. 1100. — Bořivoj II. usedá na trůn v Praze r. 1100. — Kníže Oldřich činí se mu nepřítelem. — Oldřich sice přemožen, a však při údělu

Brněnském zachován. — Lutolt v Znojmě. — Svatopluk Olomůcký vzdoroknížetem r. 1104. — Ján II. biskupem v Olomúci r. 1104. — Nezdařená výprava Svatopluka do Čech r. 1105 a konečné jeho vítězství r. 1107. — Založení kostela sv. Václava v Olomúci r. 1107. — Vršovci zrazují Svatopluka. — Ukrutné jich potrestání r. 1108. — Svatopluk válčí s Uhry a Polany v l. 1108 a 1109. — Zabití Svatopluka r. 1109. — Kniže Vladislav I. dostává se k trůnu r. 1109. — Bořivoj vystává na něho r. 1109. — Bitva u Rokycan r. 1110. — Vladislav vítězí a panuje až do r. 1125. — Založení kláštera Třebíčského r. 1109 — Otík Olomůcký ve vězení r. 1110. — Vychází z něho r. 1113. — Sjezd Přemyslovcův při řece Nise r. 1115. — Smrt Oldřicha Brněnského r. 1115. — Válka s Uhry r. 1116. — Bořivoj II. dochází poznovu knížectví r. 1118 a ztrácí je zase r. 1120. — Bořivoj umírá u vyhnanství r. 1124. — Smrt biskupa Heřmana Pražského r. 1122. — Konkordát Vormský r. 1122. — Menhart biskupem v Praze r. 1122. — Soběslav vypuzen z Moravy r. 1123. — Kunrat II. knížetem v Znojmě a Ota II. v Olomúci r. 1123. — Vipert Grojecký a kniže Vladislav I. — Sjezd knížat v Bamberce r. 1124. — Vipert Grojecký umírá r. 1124. — Taktéž Vladislav I. dne 12. dubna 1125. — Soběslav I. stává se knížetem českým. .

## Opravy a doplňky.

---

- Na str. 11, pozn. 1. dodej: *Archiv c. k. akademie nauk, díl XXXVIII. v. 1867 str. 27—120.*
- „ „ 59, pozn. 1. na místě „Boemiorum“ čti: Boëniorum.
- „ „ 60, pozn. 3. na místě Pertz IX. 56 čti: Pertz IX. 78i.
- „ „ 65, pozn. 2. k slovům „srov. Wattenbacha na nv. m.“ přidej:  
**vyd. I. str.**
- „ „ 65, pozn. 4. na místě „salingavit“ čti: „subingavit.“
- „ „ 74, na místě pozn. <sup>2)</sup> čti **pozn. <sup>1)</sup>**.
- „ „ 79, pozn. 3. na místě „Dětmar VIII. čti: VII.
- „ „ 98, řádek 12. z dola na místě 1035 čti 1038.
- „ „ 146, řádek 1. z dola na místě „Hainburk“ čti: Heimbark.
- „ „ 172, pozn. 1. řádek 6. s hora, na místě „Českých Kruť“ čti:  
Č. Krupt.
- „ „ 177, řádek 9. z dola na m. „Kazimír“ čti Kazimír.
- „ „ 180, pozn. 1. řádek 2. s hora na m. 1050 a 1053 čti: 1053 a 1054.
- „ „ 190, pozn. 2. na m. „Giesebrecht, str. 89“ čti: Pertz XX. 807.
- „ „ 192, řádek 11. s hora na m. „nový“ čti: nové.
- „ „ 192, pozn. 2., na m. „str. 92“ čti: u Pertze XX. 808.
- „ „ 197, pozn. 3., dodej: u Pertze pak XX. 809.
- „ „ 200, pozn. 3., řádek 4. s hora na m. „biskupskou košili“ čti:  
*biskupský plášť.*
- „ „ 201, pozn. 1. řád. 11. z dola ke slovu „ze XIV.“ dodej: *věku.*
- „ „ 201, „ 1. „ 9. „ „ na m. „suprascriptis“ čti: supra-  
scriptis.
- „ „ 206, pozn. 2. dodej: u Pertze pak XX. 813.
- „ „ 212, řádek 5. s hora k slovům „a Jindricha III.“ přidej: (IV.)
- „ „ 212, pozn. 2., řád. 3. s hora k slovu „Imperatoris III.“ přidej: (sic.)
- „ „ 214, pozn. 1. k slovům „XV. Kalend. Aprilis“ přidej: (18. března.)
- „ „ 216, pozn. 2. přidej: u Pertze pak XX. 811.
- „ „ 226, řád. 1. z dola na m. „1089“ čti: 1090.
- „ „ 227, řád. 3. s hora na m. 200 čti 100.
- „ „ 228, řád. 15. s hora na m. <sup>2)</sup> čti: <sup>1)</sup>.
- „ „ 235, řádek 12. s hora při slově: „Jaromírova“ vymaž: <sup>1)</sup>.

- Na str. 236, řádek 4. s hora, pak v hlavě poznamenání na m. <sup>2)</sup> polož: <sup>1)</sup>.
- " " 237, řád. 1. z dola na m. <sup>1)</sup> polož: <sup>2)</sup>.
- " " 252, řád. 4. z dola na m. „Vratislava II.“ čti: Vratislavu II.
- " " 262, pozn. 1. na místě „I. 420--429“ čti: 427.
- " " 266, řád. 8. s hora k slovu „užívati“ přidej: <sup>1)</sup>.
- " " 266, řád. 13. s hora na m. <sup>1)</sup> polož: <sup>2)</sup> a v řádku 16. na m. <sup>2)</sup> polož: <sup>3)</sup>.
- " " 267, pozn. 1. na m. „Röd“ čti: Rôd.
- " " 268, pozn. 3. na m. „Heuschel“ čti: Henschel.
- " " 279, pozn. 5. na m. VII. čti: II.
- " " 283, pozn. 2. k slovům „nižší hodnosti duchovní“ přidej: (*bylot zajisté proboštevci Brněnské té doby jen farou*).
- " " 289, řád. 14. z dola na místě „opat v Herzogenaaurachu“ čti: v klášteře Aurachu.
- " " 291, pozn. 3. na uv. m. 34, čti: 3II.
- " " 295, řád. 3. s hora k slovům „jest svedena“ přidej: <sup>1)</sup>; dle toho pak náleží i změnití ostatní znamení číselná na t. str.
- " " 304, řád. 11. s hora na m. „Brana Míšenského“ čti: Benna.
- " " 316, pozn. 1., řád. 4. s hora na m. „Rex Bohemia“ čti: Bohemiae.
- " " 318, pozn. 2., řád. 3. na m. 1097 čti: 1087.
- " " 334, pozn. 2. na m. příl. VII. čti: díl III.
- " " 343, pozn. 2., řád. 6. s hora na m. „Partam“ čti: Partem.
- " " 344, pozn. 1., řád. 8. s hora na m. „sanctimonialem“ čti: sanctimonialium.
- " " 345, pozn. 1., řádek 2. s hora k slovům: „XVIII. Kal. Maii“ přidej: (14. dubna). Tamtéž při konci dodej: *Fontes rerum Austr. sv. II.*
- " " 373, pozn. 3. ke konci přidej: *Jireček, Světozor z r. 1861, č. 12.*
- " " 374, pozn. 2. k slovům „Kozmas na uv. m.“ přidej: *str. 108.*
- " " 379, řád. 8. z dola na m.: „a to pokouší se“ čti: o to pokouší se.
- " " 397, pozn. 1., řád. 5. s hora na m. „paltrus“ čti: paltrus.
- " " 399, pozn. 3., řád. I. na m. „díl II.“ čti: díl I.
- " " 401, řád. 8 z dola, na m. „drahou“ čti: drahou.
- " " 405, pozn. 1. ke konci přidej: *Srov. Jirečkův Světozor z r. 1861, č. 12 a násled., čl. Vršovci.*
- " " 413, řád. 2. z dola vymaž: <sup>3)</sup>.
- " " 435, řád. 14. z dola na místě „na rozum“ čti: na rozum.
- " " 439, v pozn. 1. na m. 42 čti: 426.
- " " 440, v pozn. 1. řádek 3. s hora na místě „u Pertze IV.“ čti: IX.
- " " 440, v pozn. 1. řádek 5. z dola na m. „Svinné“ čti: Pstinné.





IV 2.



PLEASE DO NOT REMOVE  
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

---

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

---

DE                      Dudík, Eeda Franziskus  
555                     Dějiny Moravy  
D812  
dfl.2

